

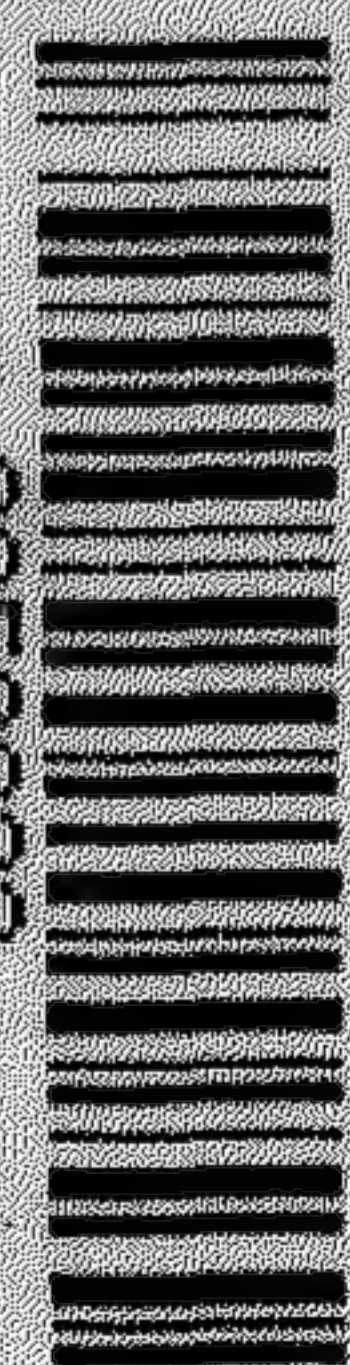
مهرجان القراءة للجميع

الأعمال الفكرية

مكتبة
الأسرة
1999

مؤرخو مصر الإسلامية ومصادر التاريخ المصري

محمد عبد الله عنان



0050922



Bibliotheca Alexandrina

الهيئة المصرية العامة للكتاب

مؤرخو مصر الإسلامية

طبعة خاصة من مكتبة الخانجي
لمكتبة الأسرة
بالاشتراك مع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الإيداع

٩٩/٩٦٦٩

I.S.B.N. 977 - 01 - 6250 - 7

مؤرخو مصر الإسلامية

محمد عبدالله عنان



مهرجان القراءة للجميع ٩٩

مكتبة الأسرة

برعاية السيدة سوزان مبارك

(سلسلة الأعمال الفكرية)

مؤرخو مصر الإسلامية

محمد عبدالله عنان

الجهات المشاركة:

جمعية الرعاية المتكاملة المركزية

وزارة الثقافة

وزارة الإعلام

وزارة التعليم

وزارة التنمية الريفية

المجلس الأعلى للشباب والرياضة

التنفيذ: هيئة الكتاب

الغلاف

والإشراف الفني:

الفنان: محمود الهندي

المشرف العام:

د. سمير سرحان

على سبيل التقديم

وتمضى قافلة «مكتبة الأسرة» طموحة منتصرة كل عام، وها هي تصدر لعامها السادس على التوالي برعاية كريمة من السيدة سوزان مبارك تحمل دائماً كل ما يثرى الفكر والوجدان ... عام جديد ودورة جديدة واستمرار لإصدار روائع أعمال المعرفة الإنسانية العربية والعالمية فى تسع سلاسل فكرية وعلمية وإبداعية ودينية ومكتبة خاصة بالشباب. تطبع فى ملايين النسخ الذى يتلفها شبابنا صباح كل يوم .. ومشروع جيل تقوده السيدة العظيمة سوزان مبارك التى تعمل ليل نهار من أجل مصر الأجل والأروع والأعظم.

د. سمير سرهان

مَوْخُوْمُ مِصْرَ الْإِسْلَامِيَّةِ

وَمَصَادِرُ التَّارِيخِ الْمِصْرِيِّ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

كتبت معظم فصول هذا الكتاب في الثلاثينات ، أيام الشباب ، وفي بداية حياتي القلمية . وكان يدفعني في هذه المرحلة المبكرة من حياة القلم ، شغف شديد بالتنقيب في مصادر التاريخ المصري . وقد بدأت بالتوفر على دراسة موضوع في تاريخ مصر الإسلامية ، رأيتة جديراً بالبحث ، وهو تاريخ الخطط المصرية ، وأنفقت في سبيل إعدادة جهوداً مضنية ، وأخرجته أخيراً ضمن كتابي مصر الإسلامية . وكان هذا المجهود الذي يمثل ناحية واحدة من مصادر التاريخ المصري ، هو تاريخ مدينتي مصر والقاهرة ، مشجعاً لي على المزيد من البحث في مصادر تاريخنا الإسلامي . فعولت على أن أتقصى هذه المصادر بدراسة أصحابها المؤرخين المصريين ، وبدأت بدراسة المؤرخين الثلاثة الذين تعتبر جهودهم ، أسس تاريخ مصر الإسلامية ، وهم ابن عبد الحكم ، والكندي ، وابن زولاق ، وكانت الدراسة شاقة مضنية لأني حاولت أن أعرض مجهود كل مؤرخ عرضاً مفصلاً شافياً ، وأن أتقصى تراثه ، المطبوع منه والمخطوط . وكان أشق ما في البحث هو تتبع ما انتثر من هذا التراث في رواية المؤرخين المتأخرين ، وكان هذا ما التزمته بالنسبة لتراث ابن زولاق بنوع خاص ، لأن مجهوده التاريخي لم يصلنا إلا على يد المؤرخين اللاحقين ، وبصورة جزئية مبعثرة .

ثم رأيت بعد ذلك أن استمر في دراسة هؤلاء المؤرخين المصريين تباعاً . فكان من هذه الدراسات ، دراسات موجزة ، كما حدث بالنسبة للمسبّحي والقضاعي ، لأن تراشهما التاريخي لم يصل إلينا كاملاً ، ولم يصل إلينا منه سوى القليل ، فثلاً لم يصلنا من تاريخ المسبّحي الكبير ، الذي قيل لنا إنه كان يشغل عدة مجلدات كبيرة ، سوى فصل واحد يحفظ بمجموعة مخطوطة بمكتبة الإسكوريال ،

وإن كان قد وصل إلينا منه كذلك شذور كثيرة على يد المؤرخين المتأخرين . ولم يصلنا من كتاب القضاء فى الخطط والآثار كذلك ، سوى شذور نقل إلينا معظمها المقريزى فى خططه . وكان من هذه الدراسات ، دراسات مسهبة شامله لمؤرخين مثل المقريزى ، وابن تغرى بردى ، والسخاوى ، وابن إياس ، لأننا قد تلقينا من كل منهم معظم تراثه ، وقد ظهر إلى الضياء الكثير من مؤلفاتهم ، وبين أيدينا معظم تراثهم المخطوط ، تحتفظ به مختلف المكتبات الشرقية والغربية .

وقد بدأت بنشر هذه الدراسات فى جريدة السياسة الأسبوعية ، ثم نشرت منها بعد ذلك فصولا فى مجلة الرسالة ، وفصولا أخرى فى مجلة الهلال . بيد أنى لم أقف حين إعدادها للطبع ، عند هذه الدراسات الأولى ، بل عكفت على مراجعتها وتنقيحها والزيادة فيها ، حتى تستكمل ثوبها العلمى المحقق ، وأعتقد أنى وفقت فى ذلك إلى المستوى المرغوب .

وقد كان لدى فى هذه الدراسة برنامج طموح ، هو أن أقوم بدراسة شاملة لسائر مؤرخى مصر الإسلامية ، من ابن عبد الحكم إلى الجبرقى . ولكن الظروف لم تسمح لى بتنفيذ هذا البرنامج على أكمله ، فقامت تباعاً بدراسة ستة عشر مؤرخاً ، هم الذين أقدمهم اليوم إلى القارئ فى هذا الكتاب المتواضع . وقد فاتنى أن أدرس عدة من المؤرخين المصريين ، الذين ساهموا بقسط كبير فى تكوين تراثنا التاريخى ، مثل ابن ميسر ، وابن الصيرفى ، وابن دقماق ، وابن وصيف شاه ، وجمال الدين القفطى ، وابن الفرات الحنفى ، وبدر الدين العيى . ذلك أنى شغلت خلال الخمسة وعشرين عاماً الأخيرة بدراسة التاريخ الأندلسى ، وغلب لدى هذا الاتجاه إلى دراسة تاريخ الغرب الإسلامى ، على كل اتجاه دراسى آخر ، وأحمد الله أجزل حمد على أن شغلنى بعونه ورعايته ، حتى استطعت أن أخرج فى هذه الفترة الطويلة من الدراسات الأندلسية الشاقة ، تاريخ الأندلس كاملاً ، منذ بدايته إلى نهايته ، فى سبعة مجلدات كبيرة .

وكان من الطبيعى أزاء تباعد هذين الميدانين للدراسة التاريخية ، أن أضع نشاطى خلال هذه الفترة الطويلة فى ميدان الدراسات المصرية جانباً . ومع ذلك ، وفى خلال هذه الفترة التى خصصت للدراسات الأندلسية والمغربية ،

استطعت لحسن الحظ ، أن أصدر الطبعة الثانية من كتابي « الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية » مزيدة زيادة كبيرة ، على ضوء مصادر جديدة مخطوطة (سنة ١٩٥٩) ، وأن أصدر كذلك طبعة جديدة من كتابي « تاريخ الجامع الأزهر في العصر الفاطمي » مزيدة ، متضمنة لتاريخ المعهد العظيم حتى العصر الحاضر (سنة ١٩٥٨) وكلاهما من أخص نواحي تاريخ مصر الإسلامية . وأود أن أنوه بأنني جريت في دراستي للمؤرخين المصريين ، على أسلوب الدراسة الشاملة ، وحاولت ما استطعت أن أتقصى سائر آثارهم وتراثهم التاريخي ، ولا سيما المخطوط منه . وهو تراث ضخم مبثوث في مختلف المكتبات الجامعة ، ولا سيما مكاتب استانبول . ومع ذلك فإن دار الكتب المصرية تحتفظ منه بأعظم قسط . وأعتقد أن هذه الدراسة الشاملة ، سوف تدلل كثيراً من سبل البحث للباحثين في هذا الميدان التاريخي الخصب ، بمصادره وموسوعاته التاريخية العديدة .

ولني أشعر بالغبطة إذ أضع اليوم هذه الدراسات بين أيدي الباحثين ، بعد أن لبثت محتجبة طوال هذه الحقبة . ومن حسن الطالع أنها تظهر إلى الضياء في نفس الوقت الذي ظهرت فيه الطبعة الثانية من كتابي « مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية » متضمناً عرضاً شاملاً لسائر المصادر المتعلقة بتاريخ الخطط أو تاريخ مصر القاهرة ، ويعتبر كل من الكتابين بذلك مكمل للآخر من هذه الناحية التي تتعلق بالمصادر .

ولني لأرجو في الختام أن أكون قد وفقت بهذا المجهود المتواضع ، إلى تحقيق بعض ما نطمح إليه من استجلاء مصادر تاريخ مصر الإسلامية ، ولا سيما في عصور الرياسة والسودد والمجد .

محمد عبد العنان

القاهرة في شوال سنة ١٣٨٨

الموافق يناير سنة ١٩٦٩

الكتاب الأول

المؤرخون المصريون
حتى العصر الفاطمي

الفصل الأول

عبد الرحمن بن عبد الحكم

أول مؤرخ لمصر الإسلامية

١٨٧ - ٢٥٧ هـ : ٨٠٣ - ٨٧١ م

كانت مصر قبل الفتح الإسلامي ، مطمح دول عظيمة شامخة ، بلغت من القوة والحضارة أعظم شأو ، فلم يك غريباً أن تقع مصر القديمة ، بعد أن جاوزت ذروة العظمة إلى دور الانحلال ، صريعة الغزاة من الفرس واليونان والرومان . ولكن فتح العرب لمصر كان حادثاً خارقاً بين هذه الفتوحات . فقد كان الإسلام في بداية أمره ، ودولة العرب في مستهل حياتها ، ولم تكن فتوحات فارس والشام قد استقرت بعد على أسس ثابتة . ولكن فتح مصر ، كفتح فارس والشام ، كان أيضاً أمينة يضطرم بها الإسلام منذ نشأته ، وكان النبي العربي منذ العام السادس للهجرة ، قد ذكر مصر فيما ذكر من البلاد ، التي يتأهب الإسلام لفتحها ، فوجه إلى أميرها ، كما وجه إلى عاهل فارس وإلى قيصر الرومان ، دعوة إلى الإسلام ، كانت إنذاراً بالحرب والفتح . ولم يمض على وفاة النبي وفتح فارس والشام أعوام قلائل حتى جاء دور مصر ، فقدم إليها العرب يحفزهم ظمأ الغزو ، وتضطرم نفوسهم عزمًا وثقة بما أحروا من الظفر ، ففتحوها في ظروف كالأساطير .

وقد مضى أكثر من قرن ، وسير هذه الفتوحات الباهرة ، قائمة على الرواية الشفوية ، ولم تظهر الرواية المكتوبة قبل أواخر القرن الثاني وأوائل القرن الثالث للهجرة ، فدون الواقدي^(١) سير الفتوحات الإسلامية ومنها فتح مصر ، ودونها البلاذري من بعده في كتابه الجامع^(٢) . وأخذت رواية التاريخ الإسلامي من ذلك الحين تنمو وتزدهر ، متقلبة بين التخصيص والتعميم . وكان لفتح مصر حظه

(١) توفي الواقدي سنة ٢٥٧ هجرية .

(٢) « فتوح البلدان » - وكانت وفاة البلاذري في سنة ٢٧٩ هجرية .

من هذه الرواية ، فدُون إلى جانب الفتوحات الإسلامية الأخرى ، ولكنه دون أيضاً بطريق التخصيص . وكان أول من دون هذه الرواية الخاصة ، ووضع أساسها ، مؤرخ مصرى غدت روايته على كر العصور ، مورداً لا ينضب لجميع مؤرخى مصر الإسلامية . هذا المؤرخ أو الراوية هو أبو القاسم عبد الرحمن بن عبد الله بن عبد الحكم القرشى المصرى . ولد بفسطاط مصر فى نحو سنة ١٨٧ هـ (٨٠٣ م) ، وتوفى فى المحرم سنة ٢٥٧ هـ (٨٧١ م) . وكان بنو عبد الحكم من الأسر المصرية العريقة فى الجاه والعلم ؛ وكان أبو محمد عبد الله بن عبد الحكم والد المؤرخ زعيم المالكية وأعظم فقهاءهم ، صادق الإمام الشافعى حين مقدمه إلى مصر وساعده على البقاء والإقامة فيها . وكان أبناؤه محمد ، وعبد الحكم ، وسعد ، كلهم محدث وفقه بارع ، وبالأخص محمد الذى خلفه فى زعامة المالكية . ولم يشذ المؤرخ عن تقاليد أسرته ، فدرس الحديث والفقه وبرع فى الرواية^(١) . وهذه البراعة فى الرواية هى التى أوحى إليه أن يدون التاريخ ، وبالأخص تاريخ مصر . ذلك أن تاريخ مصر الإسلامية ، كغيره من تواريخ الأمم الإسلامية الأخرى ، لم يكن يومئذ سوى طائفة من الروايات والسير ، يتوارثها جيل بعد جيل . وأنفسها وأوثقها ما اتصلت روايته إلى عصر الفتح بأحد الصحابة أو الأنصار أو التابعين . وكان لآل عبد الحكم كما رأيت من هذا التراث قدر وافر . وكانت الرواية ما تزال حية فى صدور الرواة والمحدثين ، فكان تدوينها يومئذ أقرب إلى التحقيق والضبط . ففى هذه البيئة المحدثه ، المحققة ، الغنية بتراث الأجيال القريبة ، الحريصة على تعاقب الرواية ، نشأ عبد الرحمن بن الحكم ، فقيهاً محدثاً ، قبل أن يكون مؤرخاً^(٢) ، ورأى أن يستخرج من الرواية ما كان خاصاً بفتح مصر وأخبارها ، وأن يجمع ما استطاع مما قيل فى شأنها من الأحاديث النبوية ، ومختلف الأنباء والسير ، فى رواية واحدة متناسقة متعاقبة تكون تاريخاً مدوناً لمصر . وكان عبد الرحمن بظروفه وكفاياته رجل هذه المهمة ، فهو مصرى ولد وعاش بمصر ، ودرس مجتمعاتها وتقاليدها ورسومها الدارسة ، وهو سليل أسرة من الفقهاء

(١) الحافظ ابن حجر فى (تهذيب التهذيب) ج ٦ ص ٢٠٨ .

(٢) Wüstenfeld : Geschichteschreiber § 63

Broekelmann : Gesch. der Arab. Literatur (1-148)

والمحدثين ، الذين عاصروا حملة الرواية من الصحابة والتابعين أو تلقوها عنهم ، واتصلوا بالولاة والزعماء ، ووقفوا على أسرار الدولة . وكانت أسرة المؤرخ أيام نشأته وفتوته كما قدمنا ، من أعرق الأسر المصرية جاهاً وعلماً ، ولكنه حينما بلغ الكهولة ، أصيبت الأسرة بمحنة أليمة ، ذهبت بجالها وجاهها ، وأسبغت على ذكرها مسحة من العار والإثم . وذلك أن الزعيم المصري علي بن عبد العزيز الجروى كان مثل أبيه ، قد رفع لواء الثورة واستطاع أن يسيطر على عدة نواح من مصر ، ولكنه هزم أخيراً واستسلم وحمل إلى بغداد ، ثم قتل في النهاية^(١) وأتهم بالخيانة وصودرت أمواله ، وعهد بالنظر في أمرها إلى جماعة من رجالات مصر منهم بنو عبد الحكم . وفي سنة ٢٣٥ هـ أوفد الخليفة المتوكل ، يعقوب بن ابراهيم ، والياً على مصر ، وأمره بالنظر في أموال الجروى وتحصيلها من المشرفين عليها ، فعجزوا عن الأداء ، فأحيلوا إلى القضاء وأودعوا السجن ومعهم قاضى القضاة ابن أبي الليث . ومضى أمير مصر الحديد ابن يحيى في هذه الإجراءات ، فقضى على المشرفين بدفع مبالغ طائلة ، من ذلك مبلغ مليون وأربعمائة ألف وأربعة آلاف دينار على بنى عبد الحكم وحدهم ، وذلك في منتصف سنة ٢٣٧ هـ ، واتبعت في تحصيلها أشنع الوسائل . وتوفي عبد الحكم أخو المؤرخ في السجن من أثر العذاب . وأخيراً ورد كتاب المتوكل باطلاق أخويه الآخرين ، ورد أموال الأسرة إليها ، لكن المحنة ذهبت من ذلك الحين بهيبتها وجاهها^(٢) .

ولسنا نعرف إن كان المؤرخ قد وضع تاريخه عن مصر قبل هذه المحنة التي نزلت بأسرته ، وذاق فيها عذاب السجن^(٣) والمطاردة حيناً ، أم بعدها ، ولكن المحقق على أى حال ، أنه كتب قسماً منه بعد المحنة ، إن كان قد بدأه قبل

(١) المقرئى فى المخطوط ج ٢ ص ٢٨٩ .

(٢) الكندى - كتاب الولاة والقضاة (طبع رومة) ص ١٣٦ - ١٣٩ وأيضاً الكندى . « الولاة » طبعة ذكرى جيب ص ١٩٩ و ٢٠٠ .

(٣) لا يتضح من رواية الكندى إن كان المؤرخ قد سجن بالفعل مع أخويه ، ولكن المرجح أنه سجن بالفعل لأن الكندى يشير دائماً إلى « بنى عبد الحكم » . أما المؤرخ نفسه فيمر على هذه السيرة بالصمت رغم إشارته في باب « القضاة » إلى بعض من اشتركوا في إجراءات القضية . كذلك يجب أن نذكر بهذه المناسبة أن بنى عبد الحكم عانوا قبل هذه المحنة ، عذاب المطاردة من جراء فتنة خلق القرآن أيام الخليفة الواثق (سنة ٢٢٧ هـ) وحمل أحدهم وهو محمد إلى العراق وعذب لأنه أبى أن يعترف بخلق القرآن (الكندى ص ١٢٧ وكذلك Wüstenfeld-ibld, § 63)

وقوعها ، لأنه يمضى فى أخبار القضاة الذين ولوا قضاء مصر حتى سنة ٢٤٦هـ (١) أعنى بعد المحنة بنحو ثمانية أعوام ، وإلى ما قبل وفاته هو بنحو عشرة أعوام . والظاهر أيضا أنه كتب قسماً منه قبل هذا العهد أو على الأقل قيد بعض رواياته ، لأنه يسند الرواية فى مواضع عدة إلى أبيه عبد الله بن الحكم المتوفى فى سنة ٢١٤هـ . (٢) وكانت هذه الرواية الشفوية عمدة ابن عبد الحكم فى معظم ما يدونه فى تاريخه ، فهو يروى عن أبيه ، وعن جماعة من معاصرى أبيه ، أو القريبين من عصره ، مثل الليث بن سعد ، وعبد الله بن صالح ، وابن لهيعة ، ويزيد بن حبيب ، ونخالد بن حميد ، ويحيى بن أيوب ، وعبد الملك بن مسلمة ، وغيرهم من المحدثين الذين عاشوا فى القرن الثانى من الهجرة ، ثم يروى عن معاصريه هو مثل عثمان ابن صالح ، وعبد الله بن بكير . ومن هؤلاء وهؤلاء كثير من المحدثين المصريين الذين أتقنوا الرواية عن مصر ، وحرصوا على تسلسلها وتعاقبها منذ عصر الصحابة والتابعين ، الذين شهدوا الفتح وما تلاه من الحوادث . كذلك يعتمد ابن عبد الحكم على الرواية المدونة فى فرص قلائل ؛ من ذلك ما ذكره فى سياق المكاتب بين عمر بن الخطاب وعمرو بن العاص فى شأن الخراج ، حيث أسند رسالة رواها لعمر إلى كتاب لابن بكير المتقدم ذكره قال إنه أعطاه إياه ، ومن ذلك استناده إلى « الواقدي وغيره » فى خاتمة كتابه عند ذكر الصحابة الذين دخلوا مصر (٣) . وكان الواقدي قد كتب يومئذ تاريخه عن فتح مصر والإسكندرية . وفيما عدا ذلك تستند مادة ابن عبد الحكم إلى الرواية ، وقد كانت يومئذ كما قدمنا عمدة النقل والسير . وكانت فيما يتعلق بفتح مصر وحوادثه وأساطيره ، لا تزال حتى أواخر القرن الثانى ، حية مكينة فى أذهان جمهرة من المحدثين المصريين ، وعلى رأسهم الليث بن سعد قاضى مصر ، وكاتبه عبد الله بن صالح ، وعثمان بن صالح ، ومن هؤلاء ومدرستهم يستقى ابن عبد الحكم معظم روايته عن حوادث الفتح . كذلك يستقى معظم روايته عن الأحاديث المتعلقة بمصر عن ابن لهيعة ، وهو محدث مصرى ولى قضاء مصر أيام المنصور ، وقد كان ضعيف الرواية فيما

(١) فتوح مصر - طبعة ليدن الكاملة ص ٢٤٧ .

(٢) فتوح مصر صفحات ٤٢ ، ٥٠ ، ٦٠ ، ٧٤ ، ٩٥ ، ١٤٤ ، ٢٥٠ وكثير غيرها .

(٣) فتوح مصر ص ١٦ و ٣١٩ .

يظهر (١) ، بيد أن أثر هذا الضعف لا يتعدى رواية الأحاديث ، ولا ينتقص من سياق الرواية التاريخية .

وقد وصل إلينا مؤلف ابن عبد الحكم في تاريخ مصر بطريق الرواية التي استند إليها هو في تدوينه . وتعاقب هذه الرواية واحد ، في ثلاثة من أربعة مخطوطات لهذا التاريخ ، هي كل ما ظفر به البحث الحديث إلى اليوم . ومن هذه الأربعة ، مخطوط في لندن في المتحف البريطاني يرجع إلى القرن السادس الهجري كما يبدو من سياقه ، ومخطوطان في المكتبة الوطنية بباريس ، أحدهما قديم مؤرخ في سنة ٥٩٥ هـ (١١٩٠ م) والثاني مؤرخ في سنة ٧٧٦ هـ (١٣٧٥ م) ، والمخطوط الرابع في مكتبة جامعة ليدن ، وهو مؤرخ في سنة ٩٧٣ هـ (١٥٦٦ م) وهو أحدثها ، وقد لبث حيناً ينسب خطأ للسيوطي ، لأنه يحمل عنواناً آخر هو « بغية الطالب ، ومنهج المسالك في أخبار مصر والقرى والممالك » ، ولكن عرف بعد من مطابقة نصه ، أنه هو كتاب ابن عبد الحكم عن تاريخ مصر (٢) . ويوجد فوق ذلك قسم من مخطوط آخر في جتنجن . وفي الأول والثالث والرابع من هذه المخطوطات ، تساق نسبة الكتاب إلى ابن عبد الحكم على النحو الآتي مع اختلاف يسير في الصيغ :

« أخبرنا الشيخ الفقيه الإمام العالم الحافظ أبو طاهر أحمد بن محمد بن أحمد ابن محمد بن إبراهيم السلفي الأصفهاني قراءة عليه وأنا أسمع بثغر الإسكندرية حماه الله تعالى . قال : أخبرنا الشيخ أبو صادق مرشد بن يحيى بن القاسم بن علي المدني بقراءتي عليه ، قال أخبرنا الشيخ أبو الحسن علي بن منير بن أحمد الخلال في كتابه سنة خمس وثلاثين وأربعائة ، أخبرنا أبو بكر محمد بن أحمد بن الفرج القماح ، أخبرنا أبو القاسم علي بن الحسن بن خلف بن قديد الأزدي ،

(١) ابن خلكان في الوفيات ج ١ ص ٣١٣ .

(٢) تراجع مقدمة المستشرق تشارلس توري الإنجليزية لكتاب « فتوح مصر وأخبارها » (طبعة ليدن سنة ١٩٢٠) ففيها معلومات ومقارنات نفيسة عن المخطوطات الأربعة . وقد تولى هذا العلامة إصدار « فتوح مصر » كاملاً ومطابقته على المخطوطات الأربعة ، وتصحيحه وتحقيقه . تراجع أيضاً دائرة المعارف الإسلامية (الطبعة الفرنسية كلمة ابن الحكم) .

حدثنا أبو القاسم عبد الرحمن بن عبد الله بن عبد الحكم ، حدثنا ... » .
وأول هؤلاء الرواة الخمسة ، وهو ابن قديد ، الذى تولى الرواية مباشرة
عن ابن عبد الحكم توفى فى سنة ٣١٢ هـ أى بعد وفاة ابن عبد الحكم بخمسة
وخمسين عاماً ، فمن الصعب أن نفرض أنه تلقى الكتاب سماعاً أو تدويناً عن مؤلفه ،
لأنه ليس ثمة ما يثبت أنه كان تلميذاً لابن عبد الحكم أو أنه رآه واتصل به ، ولأنه
من جهة أخرى كان فى أواخر أيام ابن عبد الحكم طفلاً أو حدثاً . والظاهر
أيضاً أن الحن التى توالى على بنى عبد الحكم ، والعار الذى لحقهم ، كانت لها أثر
فى انقضاى الرواة والتلاميذ عنها^(١) . فلبث مؤلف ابن عبد الحكم فى زوايا
النسيان حيناً ؛ ومضى أكثر من نصف قرن قبل أن يتناقله الرواة أو ينتفعوا به .
وقد كان أبو عمر الكندى ، المتوفى حوالى سنة ٣٥٠ هـ ، على ما نعلم ، أول
مؤرخ مصرى انتفع بمؤلف ابن عبد عبد الحكم ورواية أسرته انتفاعاً كبيراً^(٢)
لأنه تناول نفس الموضوع الذى كان ابن عبد الحكم أول من تناوله فى فصل
خاص وهو تاريخ القضاة الذين تولوا القضاء فى مصر منذ الفتح الإسلامى^(٣) ،
وقد كان بنو عبد الحكم ، وهم أسرة من الفقهاء والمحدثين ، وقد ساهمت فى
مزاولة القضاء ، مصدراً نفيساً للكندى . على أن الكندى يرجع كثيراً مما نقله
عن ابن عبد الحكم إلى رواية أستاذه ابن قديد أولاً^(٤) . وقد رأيت أن ابن قديد
هو الذى نقل إلينا مؤلف ابن عبد الحكم كله ، ثم رأيت أنه لم يكن تلميذاً له
ولم يتصل به ، فلم يبق إلا فرض ممكن واحد هو أن ابن قديد تلقى نسخة من
« فتوح مصر » بعد وفاة مؤلفها بحين ، أعنى فى أواخر القرن الثالث للهجرة ،
فنقلها إلى تلاميذه كما تلقاها ، دون أن يجرى فيها أى تصحيح أو تعديل^(٥) ،

(١) المستشرق تشارلس تورى فى مقدمته المذكورة .

(٢) يراجع كتاب « الولاة والقضاة » للكندى (طبع رومة) ص ٣٥ ، ٣٧ ، ٤٨ ،
٦١ ، ٧١ ، ١٠١ ، وفيها يروى الكندى عن عبد الرحمن بن عبد الحكم - وص ١١٥ وفيها
يروى عن أخيه عبد الحكم ، وص ١٠٩ وفيها يروى عن أخيهما سعد بن عبد الحكم .

(٣) وهو الباب السادس من « فتوح مصر » ؛ وعنوانه « ذكر قضاة مصر » (ص
٢٢٦ - ٢٤٧) .

(٤) راجع الكندى « الولاة والقضاة » (ص ٣٧ ، ٤٨ ، ٧١) .

(٥) المستشرق تشارلس تورى فى المقدمة المشار إليها .

ونقلها عنه بنصها أبو بكر بن الفرج القماح ، فنقلها عنه أبو الحسن علي بن منير
ابن أحمد الخلال المتوفى سنة ٤٣٩ هـ ، فنقلها عنه أبو صادق مرشد بن يحيى المديني
المتوفى سنة ٥١٧ هـ — نقلها كما دونها سلفه في سنة ٤٣٥ هـ ، وأثبت ذلك في روايته
حيث قال : « أخبرنا الشيخ أبو الحسن بن منير بن أحمد الخلال في كتابه سنة
خمس وثلاثين وأربعمائة » ثم نقلها عن المديني ، الراوية الأخير أبو طاهر أحمد
ابن محمد السلفي الأصفهاني المتوفى سنة ٥٧٦ هـ ، ومنه وصلت إلينا بنصها الحالي ،
فهو آخر حلقات الاتصال بيننا وبين ابن عبد الحكم ، مدون الرواية وصاحبها
الأصيل .

فن هو السلفي هذا الذي كان آخر من حمل إلينا تراث ابن عبد الحكم ؟
وما قيمة روايته من الإثبات ؟ كان السلفي فارسياً من أصبهان ، ولد بها نحو
سنة ٤٧٢ هـ^(١) ، ثم رحل فتي إلى بغداد ودمشق ، وأكثر من الدرس والحفظ
على أكابر عصره ، ثم وفد إلى الإسكندرية في سنة ٥١١ هـ ، واستقر بها زهاء
ثلاثي قرن حتى توفي . وأبدى السلفي براعة مدهشة في الرواية والاستقصاء ،
وطار صيته في أنحاء العالم الإسلامي ، وكرس مدى عمره المديد للحفظ والدرس
والتحقيق ، وتلقى الرواية عن ثقات المحدثين المصريين ، ومنهم أبو صادق مرشد
ابن يحيى المديني . قال الذهبي : « ما خرج من الإسكندرية سوى خرجته إلى
إلى القاهرة للسمع من أبي الصادق مرشد بن يحيى المديني وطبقته »^(٢) ؛ فقد
كان المديني أيضاً من أعلام الرواة والثقات في عصره . وعنه تلقى السلفي فيما تلقى
تاريخ ابن عبد الحكم كما قدمنا . يقول ابن خلكان عن السلفي : « قصده الناس
من الأماكن البعيدة ، وسمعوا عليه وانتفعوا به ، ولم يكن في آخر عمره في عصره
مثله »^(٣) . ويقول الذهبي : « وسمع ما لا يوصف كثرة ، ونسخ بخطه الصحيح
السريع ؛ وكان متفنناً مثبته ديناً خيراً حافظاً نافذاً ... وكان جيد الضبط كثير
البحث عما يشكل ، وكان أوحده زمانه في علم الحديث ، وأعرفهم بقوانين الرواية
والتحديث » . وقال الذهبي أيضاً عن عبد القادر الرازي : « كان له عند

(١) ابن خلكان - الوفيات ج ١ ص ٣٧ .

(٢) تذكرة الحفاظ في ترجمة السلفي (ج ٤ ص ٩٣ - ٩٩) .

(٣) الوفيات ج ١ ص ٣٧ .

ملوك مصر الجاه والقوة والكلمة النافذة » . وعن الحافظ عبد العظيم : « كان السلفى مغرى بجمع الكتب وما حصل له من المال يخرج به في ثمنها ، كان عنده خزائن كتب لا يتفرغ للنظر فيها » . وتوفي في ربيع الآخر سنة ٥٧٦ هـ بعد أن عمر زهاء قرن^(١) .

كان السلفى إذاً آية عصرة في الحفظ والتحقيق والرواية . وفي عمره المديد ما يفسر كيف أنه استطاع أن يتلقى تاريخ ابن عبد الحكم عن المدينى الذى توفي قبله بستين عاماً . وفي براعته في الحفظ والتحقيق والتدوين ما يرفع من قيمة روايته لتاريخ مصر ؛ ويطبعها بطابع عميق من الصحة والضبط ، وبذا نستطيع أن نطمئن إلى الاعتقاد أن رواية ابن عبد الحكم « لفتوح مصر وأخبارها » ، وصلتنا عن يد السلفى ، كما تلقاها ابن قديد مباشرة عن مدونها . وفي مخطوط ليدن ، أعنى المخطوط الرابع أن رواية السلفى وصلتنا على يد كاتب هذا المخطوط في سنة ٥٧٠ هـ أعنى قبل وفاة السلفى بأعوام قلائل ، فقد ورد في مستهله ما يأتى : « أخبرنا الشيخ الفقيه الإمام الحافظ العالم شيخ الإسلام أبو طاهر أحمد بن محمد ابن أحمد بن إبراهيم السلفى الأصفهاني رضى الله عنه وأرضاه قراءة عليه وأنا أسمع في منزله بالإسكندرية في شهر رمضان المعظم سنة سبعين وخمسمائة ؛ قال أخبرنا مرشد بن يحيى بن القاسم المدينى بمصر أخبرنا ... إلخ »^(٢).

ولا يختلف سياق النسبة التى شرحناها عن تلقى تاريخ ابن عبد الحكم إلا في المخطوط الثانى ، وهو أقدم الإثنين المحفوظين في باريس المؤرخ تدوينه في سنة ٥٩٥ هـ ؛ ففيه تساق النسبة إلى ابن عبد الحكم عن يد ابن قديد أولاً ثم أبى عمر الكندى . والظاهر أن هذا المخطوط قد نقل عن النسخة الأصلية التى تلقاها الكندى عن ابن قديد ؛ وكان من تلاميذه كما قدمنا^(٣) .

والآن نستعرض عمل المؤرخ . كان ابن عبد الحكم ، كما قدمنا ؛ أول من دون سير الفتوحات الإسلامية لمصر والمغرب ، بطريق التحقيق والرواية

(١) تذكرة الحفاظ في ترجمة السلفى .

(٢) مقدمة المستشرق تشارلس تورى .

(٣) مقدمة المستشرق تشارلس تورى .

المسندة . وقد خص مصر بأكبر قسط من جهده . ولم يكن تدوينه لفتح إفريقية والمغرب والأندلس ، إلا كذيل يقتضيه سياق الرواية ، لأن مصر كانت قاعدة لهذه الفتوحات ، ولأن حكام مصر الأوائل كعمرو بن العاص ، وعبد الله ابن سعد ، هم الذين نظموا أول غزوات إفريقية . وكان الواقدي قد دون في الواقع روايته عن الفتوحات الإسلامية قبل ابن عبد الحكم بنحو ربع قرن ، وخص فتح مصر منها بقسط كبير لا يقل لإفاضة عن رواية ابن عبد الحكم ، ولكن رواية الواقدي أقرب إلى القصة منها إلى التاريخ ، حشوها الأساطير والحواري والمبالغات ثم الأخطاء التاريخية الجوهرية^(١) . ولا غرو فقد دون الواقدي روايته عن مصر في بغداد بعيداً عن مواطن التحقيق والتحصيل . ولهذا نرى ابن عبد الحكم يغفل رواية الواقدي ، رغم اطلاعه عليها ، ولا يشير إليها إلا في موضعين لا أهمية لهما^(٢) . فليس إذاً ثمة من وجه للاتصال بين رواية الواقدي ورواية ابن عبد الحكم . غير أنا بالعكس نلمس هذا الاتصال بين ابن عبد الحكم والبلاذري . فقد كان البلاذري معاصراً لابن عبد الحكم^(٣) وقد وضع روايته عن الفتوحات الإسلامية ، ومنها فتح مصر ، تقريباً في نفس الوقت الذي دون فيه ابن عبد الحكم روايته أو بعده بقليل . والبلاذري يصرح في عدة مواطن باعتماده على الواقدي ، ولا يشير أقل إشارة إلى رواية ابن عبد الحكم . غير أنه من جهة أخرى يرجع في فتح مصر إلى نفس المصادر التي يرجع إليها ابن عبد الحكم ، ويروي عن نفس الرواة كابن هبيرة ، ويزيد بن حبيب ، والليث بن سعد ، وعبد الله بن صالح^(٤) . وقد يفسر هذا الاتصال بين الروايتين بأن ابن عبد الحكم سبق البلاذري بروايته ، فاطلع البلاذري عليها واستفاد منها دون التصريح بذلك . وسواء أصبح هذا الفرض أم لم يصح ، فإن ابن عبد الحكم يبقى دائماً أول من دون الرواية المحققة المسندة عن تاريخ الفتح الإسلامي لمصر ، وما ارتبط بهذا الفتح من الأخبار والسير .

(١) فتوح الشام للواقدي (طبع مصر) ص ٥٧ - ١٠٧ .

(٢) فتوح مصر ص ١١٣ و ٣١٩ .

(٣) توفي البلاذري كما تقدم في سنة ٢٧٩ هـ .

(٤) يراجع الفصل الخاص بفتح مصر والمغرب في فتوح البلدان (طبع ليدن) ص

٢١٢ وما بعدها .

ويعرف أثر « ابن عبد الحكم » بكتاب « فتوح مصر وأخبارها »^(١) ، ويحتوى على سبعة أجزاء : الأول عن فضائل مصر ، وفيه رواية للأساطير التي قيلت في تاريخ مصر قبل الفتح ، ودخول يوسف إليها ثم خروج بني إسرائيل منها ، وغزو بختنصر لها ، وبناء الإسكندرية ؛ والثاني عن فتح مصر ؛ والثالث عن خطط مصر الأولى ؛ والرابع عن ولاية عمرو بن العاص . وفي هذه الأجزاء الثلاثة رواية مسهبة للفتح ، وما تعلق به من وثائق ، وسيرة عمرو بن العاص وأعماله وخططه ومكاتباته مع عمر بن الخطاب في شئون مصر ، وتنظيمه لإدارة مصر ، وقواعد استعمار العرب لها . والخامس يتعلق بفتح إفريقية والمغرب والأندلس حتى سنة ١٢٧ هـ ؛ والسادس عن قضاة مصر ، وفيه تاريخ موجز للقضاة الذين تولوا قضاء مصر منذ الفتح حتى سنة ٢٤٦ هـ ؛ والسابع في « الأحاديث ومن روى عنه أهل مصر من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ممن دخلها فعُرف أهل مصر بالرواية عنهم ، ومن شركهم في الرواية عنهم من أهل البلدان ، وما تفردوا به دون غيرهم ، ومن عرف دخوله منهم برواية غيرهم عنه » ، وفيه رواية مسهبة للأحاديث النبوية ، التي تلقاها رواة ممن اشتركوا في الفتح ، أو حلوا بمصر ، ويعتمد ابن عبد الحكم على ابن لهيعة في رواية معظمها ؛ وفيه أيضاً ذكر لنفر من الصحابة والتابعين الذين اشتركوا في الفتح . ولهذا الفصل ، والفصل السادس المتعلق بذكر القضاة ، علاقة واضحة بالتقاليد التي نشأت فيها أسرة المؤرخ ، فقد امتازت كما رأينا بدراسة الفقه والحديث وتحقيق الرواية ، وكان ابن عبد الحكم فقيهاً ومحدثاً بارعاً .

وتبدو قيمة أثر ابن عبد الحكم بالأخص في روايته لأخبار الفتح الإسلامي ، وما كانت عليه مصر يومئذ من الأحوال والظروف . ونستطيع أن نصرب صفحاً عما يورده المؤرخ قبل ذلك من أخبار مصر القبطية أو الوثنية قبل الفتح ، فما يورده من ذلك يحمل طابع الأساطير والقصص ، وكل قيمته أنه ينقل إلينا صورة من الرواية التي تلقاها العرب عند الفتح عن تاريخ مصر من رواة الشعب المغلوب . وهذه الرواية هي التي تناقلها المؤرخون المسلمون على كر العصور تاريخاً لمصر

(١) يحمل مخطوط باريس القديم هذا الاسم : « كتاب فتوح مصر وأخبارها وإقليمها من قديم الزمان » (مقدمة المستشرق تشارلس تورى) .

القبطية والوثنية ، وهى رواية يدحض البحث الحديث بلا ريب معظمها ، بيد أنها لا تخلو من لذة وطرافة . أما سيرة الفتح الإسلامى لمصر ، وما كانت عليه مصر وقت الفتح من أحوال العمران ، فهى أنفس ما دون ابن عبد الحكم . وتبدأ هذه السيرة بكتاب النبى العربى إلى « المقوقس »^(١) ، ورد المقوقس على النبى ، ثم يتبع المؤرخ زحف العرب تفصيلاً ، حتى فتح مصر والإسكندرية ، وما تخلل ذلك كله من سفارات ومفاوضات بين العرب والقبط ، ومراسلات بين الفاتح والخليفة ، ومنها وثائق فى منتهى الأهمية ، تلقى الكثير من الضياء على سياسة العرب الدينية ، وطرقهم الأولى فى الاستعمار والإدارة ، وعلى مبلغ ما كانت مصر عليه يومئذ من وفرة السكان والعمران^(٢) . ثم يناقش المؤرخ بعد ذلك نظرية فتح مصر من الوجهتين السياسية والشرعية ؛ وهل فتحت مصر بالصلح غير الإسكندرية وبعض النواحي ؛ وهو ما يقول به بعض المحدثين والرواة ، أم فتحت عنوة وبقوة السيف ، بلا عهد ولا عقد كما يقول بذلك البعض الآخر^(٣) . ويشرح خطط مصر الأولى منذ إنشاء القسطنطينية ، ونزول القبائل والبطون بها ، وقيام المساجد والمنازل الأولى ، ثم خطط الإسكندرية منذ احتلها العرب ، وما وزع من أحيائها ومنازلها وضياعها قطائع للزعماء والجند ، ويتبع نموها وتقدمها فى عهد حكامها من العرب . ومع أن رواية ابن عبد الحكم فى هذا الشأن فقدت قبل بعيد أهميتها التاريخية ، لأن هذه الخطط الأولى لمصر والإسكندرية اختفت ؛ ونمت العاصمتان نمواً كبيراً فى عهد اللول الإسلامية الأولى ، وتغيرت معالمهما تغيراً كبيراً ، فإنها كانت مع ذلك قاعدة نفيسة لمحاولة طريفة فى التاريخ الإسلامى ، هى الإلمام بتخطيط الأمصار الإسلامية العظيمة ، وتتبعها والاحتفاظ بآثارها الأولى . وكانت رواية ابن عبد الحكم عن خطط مصر على ضآلتها ، مستقى نفيساً لجمهرة من أكابر المؤرخين المصريين المتأخرين ، الذين توسعوا فى هذا الدرس الطريف ، كابن زولاق ، والقضاعى ، ثم المقرئى أعظم كتاب

(١) المقوقس هو تحريف لإسم البطريق الرومانى « سيرومن » . ولم يكن أميراً للقبط ، بل كان هو الحاكم الرومانى لمصر وقت الفتح .

(٢) تراجع بعض هذه الوثائق والبيانات فى « فتوح مصر » ص ٤٦ ، ٤٧ ، ٦٥ ، ٧٠ ، ٨٢ .

(٣) فتوح مصر ص ٨٧ - ٨٩ .

الخطط . كذلك يقدم إلينا ابن عبد الحكم بحثاً هاماً عن الجزية وأحكامها ، وكيف طبقت على مصر ، وعن الخراج وجبايته ، وما تبادله الفاتح والخليفة بشأنه من الرسائل ، مما نستطيع معه أن نكون فكرة عن أحوال مصر المالية وميزانيتها في هذا العصر .

وابن عبد الحكم في ذلك كله راوية فقط ، فهو لا يناقش ولا ينتقد ، وإذا ناقش فإنما يناقش أصل الرواية وتحقيقتها لا مادتها . ذلك لأنه لم يكن مؤرخاً بالمعنى الحقيقي ، ولأن الرواية كانت يومئذ كل ما في التاريخ . ويجب ألا ننسى أن ابن عبد الحكم كان فقيهاً ومحدثاً قبل كل شيء ، وهو يدل على براعته في هذا الميدان في مواطن كثيرة ، فينتقد مصادره في السنة والرواية ويحققها ؛ على أن هذه المادة التي يقدمها إلينا عن فتوح مصر وأخبارها ، كانت وما تزال من أنفس المصادر لتاريخ مصر الإسلامية ، وقد لبثت مدى العصور مورداً لا ينضب لأكابر المؤرخين المصريين وغيرهم ، ممن كتب عن مصر وشئونها من أكابر مؤرخي الإسلام وكتابه . ويندر أن يخلو أثر لهؤلاء وهؤلاء من مجهود ابن عبد الحكم ، فابن عبد الحكم هو واضع الحجر الأول ، في مصادر تاريخ مصر الإسلامية ، وهو صاحب الفصل الأول في صياغة هذا الهيكل التاريخي الذي قدم إلينا فيما بعد ، على يد المتأخرين من كتاب التاريخ المصري ، في أثواب بديعة زاهرة . وقد بدأ الانتفاع برواية ابن عبد الحكم ، كما رأيت ، منذ أوائل القرن الرابع ، فاستفاد منها الكندي في مجهوده ، ثم تداولها المؤرخون المصريون تبعاً بالنقل والاشتقاق منذ ابن زولاق ، والمسبحي والقضاعي^(١) إلى ابن وصيف شاه وابن دقاق ؛ والمقرئزي وابن حجر وابن تغري بردي ، والسخاوي والسيوطي وابن إياس^(٢) وهم جميعاً من أقطاب هذه المدرسة التاريخية الزاهرة التي خلدت تاريخ مصر الإسلامية بآثارها الباهرة . ومن هؤلاء من ينقل عن ابن عبد الحكم فصولاً برمتها . كذلك نقل عنه كثير من كتاب الإسلام ومؤرخيه الآخرين ؛

(١) توفي ابن زولاق في سنة ٣٨٧ هـ - والمسبحي في سنة ٤٢٠ هـ - والقضاعي سنة ٤٥٤ هـ .

(٢) توفي ابن وصيف شاه في أواخر القرن السابع ، وابن دقان سنة ٨٠٩ هـ ، والمقرئزي

سنة ٨٤٥ هـ ، وابن حجر سنة ٨٥٢ هـ ؛ وابن تغري بردي سنة ٨٧٤ هـ ، والسخاوي سنة ٩٠٢ هـ ، والسيوطي

سنة ٩١١ هـ ، وابن إياس سنة ٩٣٠ هـ .

كياقوت الحموى ، فإنه ينقل عنه في معجمه^(١) كل ما تعلق بمصر ، ونيلها وأمصارها . وإذا كان مجهود ابن عبد الحكم قد لبث على كر العصور مورداً لا ينضب لمؤرخى مصر الإسلامية ، فإنه سيبقى أيضاً مورداً لكل بحث حديث في تاريخ الفتح الإسلامى لمصر وأيامها الأولى في ظل الإسلام ؛ وستبقى رواية ابن عبد الحكم أبداً وثيقة خالدة ، تلقى الكثير من الضياء على وقائع هذه المرحلة الحاسمة ، التى أقامت بين تاريخ مصر الوثنية والنصرانية ، وبين تاريخ مصر الإسلامية ، سداً كثيفاً ما زال على البحث الحديث أن يجلو الكثير من ظلماته ، لنقرأ تاريخ مصر متصلاً وضاءاً فى جميع مراحلها وعصوره^(٢) .

(١) معجم البلدان .

(٢) اتجهت أنظار البحث الحديث منذ بعيد إلى أثر ابن عبد الحكم فظهرت ترجمات لاتينية وإنجليزية وفرنسية وألمانية لكثير من فصوله ، وتوج هذا الاهتمام بنشر « فتوح مصر » كاملاً بعناية المستشرق تشارلس تورى الذى تولى تصحيحه ومطابقته على المخطوطات الأربعة المعروفة ؛ ومهد له بمقدمة نفيسة بالإنجليزية عن المؤرخ وأثره (طبعة ليدن سنة ١٩٢٠) وهى الطبعة الكاملة الوحيدة . هذا وقد نشرت منه طبعات أخرى غير كاملة من ذلك طبعة بعنوان « فتوح مصر والمغرب » بتحقيق المستشرق هنرى ماسيه ، وصدرت عن المعهد الفرنسى بالقاهرة (سنة ١٩١٤) . ومنها قطعة عن « فتوح مصر » نشرت فى جوتنجن سنة ١٨٥٦ . إلى قطاع أخرى عن فتح مصر والأندلس .

الفضل الثاني

أبو عمر الكندي

(٢٨٣ - ٣٥٠ هـ) - (٨٩٧ - ٩٦١ م)

رأينا فيما تقدم أن رواية ابن عبد الحكم هي أقدم وثيقة ، وصلتنا عن الفتح الإسلامي لمصر^(١) وقيام دولة الإسلام فيها ، وكيف لبثت هذه الرواية على كر العصور مستقى لجميع مؤرخي مصر الإسلامية . والآن نعرض إلى مجهود مؤرخ مصري آخر ، في طليعة المتقدمين أيضاً ، استأنف تدوين هذه الرواية في نواح خاصة ، ووصل بمجهوده مجهود ابن عبد الحكم . هذا المؤرخ هو أبو عمر الكندي ؛ وهو أحد هؤلاء الرواة الذين ازدهروا في القرن الرابع ، وسلكوا في تدوين التاريخ طريق الرواية والإسناد . وهو محمد بن يوسف بن يعقوب ابن حفص بن يوسف بن نصير ، أبو عمر التجيبي الكندي ؛ نسبة إلى تجيب ؛ وهم من بطون قبيلة كندة الشهيرة^(٢) الذين وفدوا إلى مصر وقت الفتح^(٣) . ولد في فسطاط مصر في العاشر من ذي الحجة سنة ٢٨٣ هـ (١٧ يناير سنة ٨٩٧ م) . وتوفي بها في الثالث من رمضان سنة ٣٥٠ هـ (١٥ أكتوبر سنة ٩٦١ م)^(٤) . ولسنا نعرف تفاصيل نشأته وحياته ؛ بيد أنه كان من أقطاب العلماء والمحدثين

(١) هذا مع استثناء رواية الواقدي ، وهي أقرب إلى القصص منها إلى التاريخ .
(٢) وهي نفس القبيلة التي ينتسب إليها يعقوب بن إسحق الكندي الفيلسوف الشهير ، وقد ذهب بعض المستشرقين (ده سلان وإيستروب مثلاً) إلى أنه هو جد المؤرخ ، ولكن الحقيقة أنه ينتسب إلى كندة من فرع آخر (راجع مقدمة المستشرق كينج للقمم الأول من تسمية ولاية مصر ص ٦) .

(٣) ابن عبد الحكم - فتوح مصر - ص ١٢٥ ، حيث يشير إلى خطة تجيب وذرولها في الفسطاط .

(٤) تراجع ترجمة المقرئ في « المفق » وقد نقلها المستشرق « كينج » في مقدمته المشار إليها (ص ١ و ٢) وفيها يذكر المقرئ أن الكندي « ولد يوم النحر سنة ثلاث وثمانين ومائتين » و « توفي يوم الثلاثاء لثلاث خلون من شهر رمضان سنة خمسين وثلاثمائة بمصر » - راجع أيضاً ترجمة أخرى للكندي وردت في المقدمة - وكذلك دائرة المعارف الإسلامية (الكندي) .

في عصره . وصفه المقرئزي « بالمؤرخ الفقيه » وأنه « كان عارفاً بأحوال الناس وسير الملوك » . ونقل عن الفرغاني أنه أي الكندي « كان من أعلم الناس بالبلد (أي مصر) وأهله وأعماله وثغوره . وله مصنفات فيه وفي غيره من صنوف الأخبار والأنساب . وكان من جملة أهل العلم بالحديث والنسب ... عالماً بعلوم العرب »^(١) . وكان قد درس الحديث والسنة ، وتتبع الرواية ، وإسنادها وتحقيقها ، عماداً لتدوين التاريخ يومئذ ، وبواسطتها دون ابن عبد الحكم ، كما بينا روايته عن « فتوح مصر وأخبارها » ، وكذلك اتبعها الكندي ، في تدوين معظم روايته . وقد نشأ الكندي في مثل هذه البيئة والتقاليد العلمية ، التي نشأ فيها سلفه ابن عبد الحكم ، فدرس الحديث والسنة على أكابر عصره ، ومنهم أبو عبد الرحمن النسائي^(٢) المحدث الأشهر ، وابن قديد الأزدي^(٣) ، وخص بدرسه وتحقيقه نواح من أحوال مصر وأخبارها ، فجاء بمجوده متمماً لمجهود ابن عبد الحكم ؛ يلقي مثله ضياءً نفيساً على تاريخ العصور الأولى من حكم الإسلام لمصر ، وعلى كثير من نظم الحكومة الإسلامية ، وأحوال المجتمع المصري .

والواقع أن التراث الذي خلفه لنا الكندي يصل في تاريخ مصر حلقة منفردة ، لولاها لبقيت ثغرة في تاريخ مصر يصعب سدها . ذلك أن ابن عبد الحكم يقف في روايته كما رأينا عند سرد حوادث الفتح الإسلامي ، وماتعلق به من نظم الحكم الأولى ، وقيام الفسطاط وخططها الأولى ، وذكر من اشترك في الفتح ودخل مصر من الصحابة والتابعين ؛ ولا يشذ في الوقوف عند أخبار عصر الفتح والتنظيم ، إلا في ذكر القضاة الذين ولوا قضاء مصر ، فإنه يمضي في ذكرهم حتى

(١) راجع ترجمة المقرئزي للكندي المشار إليها (مقدمة تسمية ولاية مصر ص ٢) .

(٢) هو الحافظ أبو عبد الرحمن أحمد بن علي بن شعيب النسائي (٢١٥ - ٣٠٣ هـ) وكان من أئمة عصره في الحديث . نشأ بخراسان ووفد على مصر وقضى بها معظم حياته ، وعنه أخذت جمهرة من الحفاظ المصريين ، وكان ثقة حجة في الرواية والتحقيق (ابن خلكان ج ١ ص ٢٥) ويضع السيوطي مولده في سنة ٢٢٥ هـ (حسن المحاضرة ج ١ ص ١٦٣) .

(٣) هو أبو القاسم علي بن الحسن بن قديد المصري توفي سنة ٣١٢ هـ ، كان من أكابر المحدثين والرواة . والظاهر أنه ألف تاريخاً لمصر (راجع تسمية الولاية - هامش ص ٣ من المخطوط) ويضعه السيوطي في مرتبة المحدثين الذين لم يبلغوا درجة الحفاظ ، ويقول إنه توفي عن بضع وثمانين سنة ، وعلى هذا التقدير يكون مولده حوالي سنة ٢٣٠ هـ (حسن المحاضرة ج ١ ص ١٧٣) .

سنة ٢٤٦ هـ أى إلى ما قبل وفاته بعشرة أعوام . ولكن الكندى يصل تاريخ مصر ؛ وأخبار الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر منذ الفتح حتى عصره إلى سنة ٣٣٥ هـ وإن كان يقف فى أخبار القضاة حيثما وقف ابن عبد الحكم ، ويتناول أحوال مصر وما توالى على خططها وآثارها من التغيير حتى عصره أيضاً أعنى إلى نحو منتصف القرن الرابع ؛ وهو العصر الذى بُدئ يكتب فيه تاريخ مصر ، بنوع من التخصص والإفاضة ؛ وفيه ظهر ابن زولاق ثم المسبحى ؛ فكان مجهودهما التاريخى فاتحة هذا التراث الغنى الشاسع ، الذى انتهى إلينا عن تاريخ مصر الإسلامية .

وقد خلف الكندى آثاراً عدة ، ولكن لم يصل إلينا سوى بعضها كاملاً ؛ ووصل إلينا من البعض الآخر نبذ وشذور فقط ، على يد جماعة من الكتاب المتأخرين الذين اعتمدوا على الكندى فى النقل والرواية ؛ ولم تصل إلينا أصول كاملة لهذه الآثار التى لم نعرف عن بعضها سوى الاسم . على أننا قد ظفرنا فيما يظهر بأهم تراث الكندى ، وهو تاريخ ولاية مصر أو أمراءها منذ الفتح الإسلامى إلى عصره ؛ وتاريخ قضاة مصر منذ الفتح أيضاً إلى منتصف القرن الثالث . وقد وصل الاثنان إلينا فى مخطوط واحد حصل عليه المتحف البريطانى ، ولم يصلنا سواه كاملاً من آثار الكندى . بيد أن كلا الموضوعين مستقل عن الآخر ، وكلاهما يكون بذاته كتاباً خاصاً .

أما الكتاب الأول فيعرف بكتاب « تسمية ولاية مصر » وهو العنوان الذى أثبتته المخطوط الذى وصل إلينا^(١) . ولكنه يعرف أحياناً بكتاب « أمراء مصر » أو كتاب الأمراء أو كتاب الولاة^(٢) . وهو نوع من التاريخ الإدارى ، يتناول تاريخ مصر من ناحية معينة ، هى ذكر الولاة الذين تعاقبوا على حكم مصر من قبل الخلافة ، منذ الفتح إلى عصر المؤلف ، وذكر طرف من أعمالهم وحروبهم . ويلخص الكندى نفسه موضوع كتابه فى تلك العبارة التى يستهله بها :

(١) تسمية ولاية مصر . طبعة لجنة ذكرى جب التى عنى بإصدارها المستشرق رفون جست

— ص ٦ — وكذلك طبعة كينج ص ٢ .

(٢) راجع المقرئى مثلاً ج ٣ ص ٢٢٣ د ج ٤ ص ٨ (الطبعة الأهلية) .

« قال أبو عمر ، هذا كتاب تسمية ولاية مصر ، ومن ولي الصلاة ومن ولي الحرب والشرطة منذ فتحت إلى زماننا هذا ، ومن جمع له الصلاة والحراج ، على اسم الله وعونه ، وصلى الله على محمد وآله » .

ويتناول الكندى تعداد الولاة دون تمهيد ولا مقدمة ، فيبدأ بولاية عمرو ابن العاص مقرونة بنبذة يسيرة عن فتح مصر ، ومن خلفه من ولاية مصر الأوائل ، مع تلخيص ما تم في عهدهم من الفتوحات في إفريقية ، ثم يمضي في ذكر الولاة متعاقبين ، فيذكر تاريخ مقدمهم إلى مصر ، ومن ولي الشرطة في عهد كل منهم ، وما وقع في أيامهم من الحروب والقلاقل ، ويشير أحياناً إلى ما وقع في معاهد الفسطاط وخططها ولا سيما مسجد الجوامع (جامع عمرو) من التغيير والتبديل . ويتبع الإيجاز في إيراد هذه الحوادث حتى نهاية الدولة الأموية . فإذا كانت الدولة العباسية ، تبسط في الكلام نوعاً ، وزاد شيئاً في تفصيل الحوادث . ويبدو ميل الكندى إلى التفصيل واضحاً في بعض المواقف ، فنراه مثلاً في أيام السرى بن الحكم وبنه (٢٠٠ - ٢١١ هـ) يعنى بتفصيل ما وقع من حوادث وحروب ويورد خلالها قطعاً شعرية عديدة ، وكذلك في عهد بني طولون فإنه يسهب في ذكر أيامهم وحوادثهم ، وما قيل في تمجيدهم وراثتهم من مختار الشعر^(١) . كذلك يبدأ الكندى أخبار الولاة بطريق الرواية والإسناد المحض ، فلا يكاد يورد نبذة إلا مسندة إلى عدة من المحدثين المتعاقبين ، ولكنه يتحرر من قيود هذه الطريقة شيئاً فشيئاً ، فإذا كان بدء القرن الثاني من الهجرة ، قل الإسناد ، وإذا كان بدء الدولة العباسية استرسل الكندى في ذكر الحوادث على ترتيبها ، في ثوب المؤرخ أو الراوية ، فلا يكاد يلجأ إلى الإسناد ، وإنما يروى الحوادث من عنده بطريق مباشر .

وتقف رواية الكندى في تاريخ الولاة عند وفاة محمد بن طغج الإخشيدى (في ذي الحجة سنة ٣٣٤ هـ) ، أى عند مفتتح الدولة الإخشيدية . ويختتم « تسمية ولاية مصر » بهذه العبارة التي أثبتت في المخطوط الوحيد الذي وصل إلينا :

« إلى هنا انتهى ما كتبه أبو عمر . واختارته المنية قبل إكماله . قال ذلك

(١) تسمية الولاة - ص ٢١٢ - ٢٥٨ .

ابن زولاق في أول كتابه أخبار قضاة مصر . وما بعد ذلك ليس من كلام أبي عمر»^(١) .

ويلي ذلك ذيل للكتاب لا يتجاوز أربع صفحات ؛ يصل أخبار الدولة الإخشيدية بإيجاز حتى فتح الفاطميين لمصر والدعوة بخلافة المعز لدين الله الفاطمي . فمن صاحب هذه الإضافة ؟ قد يكون هو ابن زولاق (٣٠٦ - ٣٨٧ هـ) ، وهو معاصر للكندى ، ولكنه عاش بعده جيلاً وأدرك الدولة الفاطمية . وقد يؤيد ذلك ما هو ثابت من أن ابن زولاق ألف كتاباً في تنمة « ولاية مصر » وصل به كتاب الكندى . ودليل ذلك ما يذكره ابن زولاق نفسه في مقدمة كتابه « سيرة الإخشيد » الذي نقله إلينا ابن سعيد الأندلسي ، إذ يقول : « وقد كان أبو عمر محمد بن يوسف الكندى عمل أخبار أمراء مصر ، وختمه بوفاة الإخشيد ، وذكر له أخباراً يسيرة ، وقد أتممت أنا هذا الكتاب بسيرة أنوجور وأخيه على وكافور وأحمد بن علي بن الإخشيد والقائد جوهر إلى أن دخل المعز لدين الله عليه السلام مصر وصارت دار خلافته »^(٢) ، ويشير المقرئ إلى هذا المؤلف ، ويقتبس منه في أكثر من موضع ، ويسميه « تنمة أمراء مصر » أو « كتاب إتمام كتاب الكندى في أخبار أمراء مصر »^(٣) ؛ ولكن يبدو من مقارنة ما اقتبس المقرئ بما ذيل به كتاب الولاية ، أن الذيل لا يحتوى نبذاً بنصها من كتاب ابن زولاق ، فإن صح أن ابن زولاق هو صاحب هذه الإضافة ، فلعلها خلاصة استخرجت من كتابه المذكور .

وأما كتاب « تسمية قضاة مصر » أو « القضاة الذين ولوا مصر » أو « أخبار قضاة مصر »^(٤) ؛ فيتناول تاريخ القضاة الذين تولوا قضاء مصر منذ الفتح إلى منتصف القرن الثالث (سنة ٢٤٦ هـ) . وقد كان القاضي أحد ثلاثة أو أربعة

(١) تسمية الولاية ص ٢٩٣ - تقابل ١٣١ من المخطوط .

(٢) راجع كتاب المغرب في حل المغرب (ج ٤) طبع ليدن - ص ٥ .

(٣) المخطوط ج ٣ ص ٣٢٣ (الطبعة الأهلية) .

(٤) وردت التسميتان الأولى والثانية في مستهل الكتاب ص ٣٠٠ (المقابلة لصفحة ١٣٤

ب من المخطوط) . ووردت التسمية الثالثة في صدر المخطوط ص ٢٩٩ (المقابلة ١٣٤ من الأصل) .

توكل الخلافة إليهم السلطات العامة في الأقاليم المفتوحة : هم الأمير أو الوالى وهو الحاكم الإدارى والعسكرى ، ومتولى الخراج وهو متولى الشئون المالية ، وهى مهمة يتولاها الولاة أحياناً ، وصاحب الشرطة ، وهو المشرف على النظام والأمن ، والقاضى وهو المشرف على تنفيذ الشريعة والحكم بين الناس ، مقره فى عاصمة البلاد ، وله نواب فى النواحي . فتاريخ القضاة الذين تولوا القضاء بمصر ، هو ناحية طريفة فى تاريخ مصر الإسلامية ، له أهميته ونفاسته فى فهم نظم القضاء الإسلامى فى عصور الإسلام الأولى . ولكن الكندى ليس بصاحب الفضل الأول فى معالجة هذه الناحية من تاريخ مصر الإسلامية ، وإنما صاحب الفضل الأول فى تناول هذا الموضوع هو عبد الرحمن بن عبد الحكم ، تناوله كما قدمنا ، فى « فتوح مصر وأخبارها » فى فصل خاص^(١) ، عنى فيه بذكر القضاة الذين تعاقبوا على قضاء مصر منذ الفتح ، حتى ولاية القاضى بككار بن قتيبة سنة ٢٤٦ هـ (٨٦١ م) ، وتابع فى ذكرهم الترتيب التاريخى ، ولكنه لم يذكر تواريخ التعيين إلا منذ القرن الثانى ، وبالأخص منذ العصر الذى أدركته أسرته ثم العصر الذى عاش فيه^(٢) ، ويمهد لفصله بما ورد من أحاديث وأقوال مأثورة فى خطورة القضاء والفرار من تبعاته . وقد رأينا أنبنى عبد الحكم كانوا أسرة نابعة من الفقهاء والمحدثين وقد ساهموا فى مزاولة القضاء ، ومن ثم كان ابن عبد الحكم أستاذ موضوعه ، وهو موضوع يتصل أشد الاتصال بتقاليد أسرته وبالبيئة التى نشأ فيها ، ومن ثم كانت أهمية روايته على إيجازها .

ويحذو الكندى حذو ابن عبد الحكم ، فيبدأ فى ذكر القضاة حيث بدأ ابن عبد الحكم ، وينتهى حيث انتهى ، أعنى من ولاية قيس بن أبى العاص أول قاض للإسلام بمصر فى سنة ٢٣ هـ إلى ولاية القاضى بككار بن قتيبة سنة ٢٤٦ هـ . ولا فرق بين الروايتين إلا أن رواية الكندى أوسع وأكثر تفصيلاً ، فهى فى الحجم خمسة أضعاف رواية ابن عبد الحكم تقريباً . ويظهر جلياً بالمقارنة أن الكندى قد اتخذ رواية ابن عبد الحكم أساساً لكتابه ؛ وأضاف إليها ما استطاع أن يجمع من شوارد التفاصيل والأخبار . ومن السهل أن نعين حلقه الاتصال

(١) راجع هذا الفصل فى « فتوح مصر » ص ٢٢٦ - ٢٤٧ .

(٢) فتوح مصر - ص ٢٣٩ وما بعدها .

بين المؤرخين . فقد رأينا أن الكندي تلميذ لابن قديد الأزدي ، تلقى عليه الحديث والرواية . وابن قديد هذا هو الذي نقل إلينا مؤلف ابن عبد الحكم مباشرة على نحو ما فصلنا في الفصل السابق ، بل هنالك ما يدل على أن ابن قديد عني عناية خاصة بدرس القسم المتعلق بالقضاة من « فتوح مصر » ، وهو إضافة نسبت لابن قديد في خاتمة هذا القسم ، يذكر فيها اسم القاضيين اللذين خلفا بكار بن قتيبة^(١) . وإذا فقد تلقى الكندي تراث ابن عبد الحكم على يد أستاذه ابن قديد وانتفع به انتفاعاً كبيراً ، وإن كان يؤثر على ما يظهر أن يتجنب الإسناد ما استطاع إلى ابن عبد الحكم إلا ما كان من إسناد أستاذه ابن قديد إليه^(٢) ، ولكنه يستند من طريق آخر إلى معظم الرواة والمحدثين ، الذين ينتهي إليهم ابن عبد الحكم ، كيزيد بن أبي حبيب ، وابن لهيعة ، والليث بن سعد ، وعثمان بن صالح ، وسعد بن عفير ، ويحيى بن بكير^(٣) . ولا ريب أن هذه الرواية بحلقائها المتعددة ، لم يكن يعتمد في نقلها حتى عصر الكندي على السماع وحده ، ومن المحقق أنها كانت تدون قبل ذلك بمدة طويلة ، فقد رأينا أن ابن عبد الحكم ، وهو يسبق الكندي بنحو قرن ، يعتمد على الرواية المكتوبة في بعض المواطن^(٤) . وكذلك الكندي ، فقد اعتمد على مؤلف ابن عبد الحكم في وضع تاريخ القضاة ، واعتمد على مصادر مكتوبة أخرى ، من ذلك قوله في رواية تلقاها عن ابن قديد : « أخبرني ابن قديد عن كتاب يحيى بن عثمان » (الكندي ص ٤٤٣) وكذلك اعتمد على وثائق ومخطوطات رسمية فيما يظهر ، مثال ذلك ما ذكره في رواية تلقاها من ابن بكير ، وقال إن ابن بكير رآها في سجل الديوان^(٥) مما يدل على أنه كانت للديوان مخطوطات يرجع إليها ، وأن الكندي استطاع أن ينتفع

(١) فتوح مصر ص ٢٤٧ : « قال أبو القاسم بن قديد ، وأقامت مصر بعد بكار بلا قاض ... الخ » .

(٢) راجع كتاب القضاة - طبعة لجنة ذكرى جب - ص ٢٤٢ و ٣٥٦ و ٣٨٤ (طبعة الأستاذ جوتهيل ص ٢٧ و ٤٨ و ٧١) - وكذلك مقدمة الأستاذ جيسيت الإنجليزية ص ٣٤ .

(٣) توفي يزيد بن أبي حبيب سنة ١٢٨ هـ وابن لهيعة سنة ١٧٤ هـ . والليث بن سعد سنة ١٧٥ هـ وعثمان بن صالح سنة ٢١٩ هـ وسعد بن عفير سنة ٢٢٦ هـ ويحيى بن بكير سنة ٢٣١ هـ .

(٤) فتوح مصر ص ١٦ و ٣١٩ .

(٥) الكندي ص ٣٥٤ (ص ٤٦ طبعة جوتهيل) .

بها سواء مباشرة أو عن طريق شيوخه ؛ ويؤيد ذلك أيضاً أن الكندى فى تاريخ الولاية يسوق الرواية منذ القرن الثانى مرسله دون إسناد تقريباً ، مما يدل على أنه اعتمد على مصادر مكتوبة دوت قبل عصره .

ولمؤلف الكندى عن القضاة أهمية خاصة ، لا بما يورد من ذكر القضاة الذين تعاقبوا على قضاء مصر فى عصور الإسلام الأولى ، فقد سبق ابن عبد الحكم الكندى فى تدوين هذه الرواية ، ولكن بما يحتويه من تفاصيل وصور ووثائق غريبة ، سواء عن أحوال القضاة أو عن نظم القضاء ، وطريف القضايا والأحكام . مثال ذلك ما ذكر فى وصف الحارث بن مسكين الذى ولى قضاء مصر سنة ٢٣٧ هـ ، أورده الكندى عن ابن قديد « وكان الحارث هذا مقعداً من رجله ، فكان يحمل فى محفة فى المسجد الجامع ، وكان يركب حماراً مبرقعاً ، وطلب إليه فى لباس السواد ، فامتنع فخوفه أصحابه سطوة السلطان به وقالوا : يقال لئنك من موالى بنى أمية ؛ فأجابهم إلى لباس كساء أسود من صوف ... » وما ذكره عن أحكامه : « ومنع النداء على الجنائز وضرب فيه ... ونهى » وضرب الحد فى سب عائشة رضى الله عنها ؛ وتهدد بالرجم ؛ وقتل نصرانيا سب النبى صلى الله عليه وسلم بعد أن جلده الحد ؛ وأمر بضرب عنق رجلين نصرانيين بعد أن شهد عنده أنهما ساحران^(١) وما ذكره عن استقالة الحارث حينما بلغه أن القضاء الأعلى فى بغداد نقض حكماً أصدره ، ورد الخليفة على هذه الاستقالة^(٢) وما ذكره عن مرتب أحد القضاة مما يقدم لنا فكرة عن مراتب كبار الموظفين فى هذا العصر^(٣) وغير ذلك من الحقائق والتفاصيل التى تلقى كبير ضياء على تاريخ القضاء ونظمه وإجراءاته فى عصور الإسلام الأولى .

وقد نقل إلينا مؤلف الكندى عن القضاة تلميذه ابن النحاس^(٤) وهو الذى

(١) كتاب القضاة ص ٤٦٩ و ٤٧٠ (١٤٢ و ١٤٣ طبعة جوتهيل) .

(٢) كتاب القضاة ص ٤٧٥ (١٤٧ طبعة جوتهيل) .

(٣) كتاب القضاة - ص ٣٦٥ (١٥ طبعة جوتهيل) - وقد أورد ابن عبد الحكم هذه

الوثيقة المتعلقة بمراتب القضاة ؛ ونقلها الكندى عنه (فتوح مصر ص ٢٣٥) .

(٤) هو أبو محمد عبد الرحمن بن عمر المعروف بابن النحاس من مشاهير محدثى مصر ورواتها فى

القرن الرابع . ولد سنة ٣١٩ هـ وتوفى سنة ٤١٦ هـ وقد أربى على التسمين . ويضمه السيوطى فى فريق

المحدثين الذين لم يبلغوا درجة الحفاظ (جسن المحاضرة ج ١ ص ١٧٥) .

يروى عنه في الكتب أو الأجزاء السبعة ، التي يتألف منها تاريخ القضاء على النحو الآتي في فاتحة الكتاب :

« أخبرنا أبو محمد عبد الرحمن بن عمر بن محمد بن سعيد البزار المعروف بابن النحاس قراءة عليه . قال : قال لنا أبو عمر محمد بن يوسف بن يعقوب الكندي : هذا كتاب تسمية قضاة مصر على اسم الله وعونه ، وصلى الله على محمد النبي وآله وسلم » .

وفي الأجزاء المختلفة على النحو الآتي :

« أخبرنا أبو محمد عبد الرحمن ، المعروف بابن النحاس قراءة عليه ، قال أخبرنا أبو عمر ... الكندي ، قال ، ثم ولي القضاء ... إلخ » .

وتنتهي رواية الكندي التي نقلها إلينا ابن النحاس عند ولاية القاضي بكّار ابن قتيبة قضاء مصر في سنة ٢٤٦ هـ (٨٦١ م) ؛ وتختتم بالعبارة الآتية : « آخر ما عمله أبو عمر من أخبار قضاة مصر »^(١) وسواء أكانت هذه العبارة من صلب مؤلف الكندي ذاته ؛ أم كانت إضافة من الناسخ له ، فإن المحقق أن الكندي قد وقف في روايته عند هذا التاريخ ، وهي حقيقة يؤيدها ابن خلكان صراحة إذ يقول في ترجمة ابن زولاق ما نصه : « وله ... كتاب أخبار قضاة مصر جعله ذيلًا على كتاب أبي عمر محمد بن يوسف بن يعقوب الكندي الذي ألفه في أخبار قضاة مصر وانتهى فيه إلى سنة ست وأربعين ومائتين ؛ فكماله ابن زولاق المذكور ؛ وابتدأ بذكر القاضي بكّار بن قتيبة »^(٢) ولكن المخطوط الذي انتهى إلينا عن كتاب الكندي يحمل لتاريخ القضاة ذيلين ، أولها منسوب لأبي الحسن أحمد بن عبد الرحمن بن برد^(٣) ويصل تاريخ القضاة إلى ولاية أبي الحسن علي بن النعمان في سنة ٣٦٦ هـ (٩٧٧ م) والثاني لكاتب مجهول ، ويلخص ذكر القضاة من سنة ٣٤٧ إلى سنة ٤٢٣ هـ (١٠٣٣ م)^(٤) ويلى ذلك عبارة

(١) الكندي ص ٤٧٦ (١٤٩ طبعة جوتهيل) .

(٢) الوفيات ج ١ ص ١٦٧ .

(٣) لم نعثر على ترجمة لابن برد هذا ، ولكن يستدل بما ورد في صدر التكملة المنسوبة إليه أنه عاش في أواسط القرن الرابع لأنه يروي عن محمد بن الربيع بن سليمان الجيزي ؛ وهذا توفي سنة ٣٢٤ ؛ ولأنه يصل تاريخ القضاة إلى سنة ٣٦٦ هـ .

(٤) يشغل الذيل الأول من المخطوط ثمانى صفحات (الكندي ٤٧٧ - ٤٩٤ و ١٤٩ - =

ختامية تفيد أن الكتاب بشطريه أى الولاة والقضاة ، قد نسخ بدمشق فى سنة ٦٢٤ هـ (١٢٢٧ م) .

وتاريخ الولاة والقضاة هو كل ما وصلنا كاملاً من آثار الكندى . ولكن الكندى خلف آثاراً أخرى ، منها ما أشار إليه بعض المتأخرين ولم يصلنا شئ من نصه ، ومنها ما تلقينا بعضه بطريق الاقتباس منه فى كتب المتأخرين . فأما القسم الأول فيشمل كتاب « الخطط » وكتاب « أخبار السرى بن الحكيم » ، وكتاب « مروان الجعدى » . وأهمها فيما يظهر كتاب الخطط أعنى خطط مصر الأولى ، من عهد إنشاء الفسطاط وأحيائها ومعاهدها وآثارها ، وهو مؤلف ينوه به المقرئى فى مقدمة خطته ، ويذكره ضمن مصادره فيقول : « أول من رتب خطط مصر وآثارها ، وذكر أسبابها فى ديوان جمعه أبو عمر محمد بن يوسف الكندى »^(١) ثم يعود فيذكره فى ترجمة الكندى فى « المقفى » . وكذلك تشير إليه ترجمة الكندى التى وردت فى كتاب الولاة والقضاة^(٢) ؛ ولكن السيوطى لا يذكره^(٣) . وهذا كل ما نعرف عن خطط الكندى . ولكن الظاهر أنه كان مصدراً لمؤرخى الخطط منذ القضاعى^(٤) ، ثم كان مصدراً بعد ذلك لابن دقاق^(٥) والمقرئى ، فيما كتباه عن خطط الفسطاط وأحوالها وأخبارها ، وإن لم يذكر أحدهما صراحة أنه نقل منه . وكذلك ينقل القلقشندى فقرات عن الخطط والآثار لم يذكر مصدرها^(٥) غير أنه يظهر من جهة أخرى أن خطط الكندى كانت كمعظم آثاره كتاباً متواضع الحجم ، ولعله لم يكن ، شأن

— ١٦٢ طبعة جوتيل (ويشمل الذيل الثانى ثلاث صفحات من المخطوط (٤٩٤ - ٥٠٠ و ١٦٣ - ١٦٧ طبعة جوتيل) .

(١) خطط المقرئى ج ١ ص ٦ .

(٢) الكندى - طبعة كينج ص ١٩ وطبعة لجنة ذكرى جيب ص ٤ .

(٣) حسن المخاضرة ص ٢٦٥ .

(٤) راجع خطط المقرئى ج ١ ص ٤٨ حيث ينسب الكلام إلى القضاعى عن الكندى من كتاب لم يذكر عنوانه - وقد توفى القضاعى سنة ٤٥٧ هـ أى بعد وفاة الكندى بأكثر من قرن .

(٥) فى كتابه الانتصار بواسطة عقد الأمصار .

(٦) راجع صبح الأمشى ج ٣ ص ٣٢٧ و ٣٣٨ و ٣٣٩ .

كتابه عن القضاة ، أكثر من بسط لما كتبه ابن عبد الحكم في هذا الموضوع ؛ مع شيء من التفصيل والإضافة^(١) .

أما كتاب « أخبار السرى بن الحكم » ؛ وكتاب « مروان الجعدى » ، فلسنا نعرف منهما غير الاسم . وقد رأينا الكندى ، في كتاب الولاة يفيض نوعاً في أخبار السرى بن الحكم وحروبه^(٢) فلعله رأى كذلك أن يفرد لها رسالة خاصة ، لأنها كانت فترة حوادث وقلاقل مدهشة . والظاهر أن المقرئى انتفع بهذه الرسالة في الفصل الذى كتبه عن حوادث الإسكندرية^(٣) . كذلك يظهر أن الكندى وضع رسالة في أخبار مروان الجعدى آخر خلفاء بنى أمية لمناسبة فراره إلى مصر ومصرعه فيها ، ولم يرد ذكر هذه الرسالة في ترجمة المقرئى للكندى ، ولكنه ورد في ترجمته في كتاب الولاة . بيد أن المستشرق جىست يرى أن الكندى لم يضع مثل هذه الرسالة ، لأنه لا علاقة لمروان الجعدى بتاريخ مصر ، وأن ذكرها تكرار خاطئ لكتاب السرى بن الحكم^(٤) .

ويشمل القسم الثانى الذى انتهى إلينا بعضه بالاقتباس أربعة كتب : كتاب الخندق والتراويح ، كتاب الجند العربى ، كتاب مسجد أهل الراية ، كتاب الموالى . فأما الأول فموضوعه أخبار الحوادث التى وقعت في مصر سنة ٦٤ هـ حين تغلب أشياع عبد الله بن الزبير على مصر ، والحرب التى قامت بين ابن جعدهم عامل ابن الزبير على مصر ، وجيوش بنى أمية التى جاءت لاستردادها ، وسميت أيام الخندق والتراويح لأن ابن جعدهم حفر لحاية الفسطاط خندقاً عظيماً ، « وكان أهل مصر يقاتلون نوباً ، يخرج هؤلاء ثم يرجعون ، ثم يخرج غيرهم »^(٥) . وأما الثانى فموضوعه غامض ، والظاهر أنه يتعلق بأخبار الجيوش والصفوف من مختلف القبائل . وموضوع الثالث هو أخبار جامع عمرو الذى سمي عند إنشائه مسجد أهل الراية ، لأنه أنشئ في وسط خطط أهل الراية

(١) فتوح مصر صفحة ٩١ وما بعدها .

(٢) راجع الكند « ولاة مصر » ص ١٦١ وما بعدها .

(٣) الخطط ج ١ ص ٢٧٨ .

(٤) الكندى - مقدمة جىست الإنكليزية ص ١٠ .

(٥) راجع الكندى حيث يفصل هذه الحوادث في كتاب الولاة (ص ٤٣ وما بعدها) .

وهم بطون من القبائل التي اشتركت في الفتح ، ولم يكف عدد جندها لتكوين فرقة خاصة منها ، فاجتمعت معاً وسميت أهل الراية ، واختطت حول المسجد الجامع^(١). والكتاب الرابع ، وهو كتاب الموالي ، يتعلق بأخبار القادة والزعماء البارزين من المسلمين غير العرب . وظاهر من موضوعات هذه الكتب أنها لم تكن واسعة المدى ، إذا استثنينا كتاب الموالي ؛ وأنها لم تكن تخرج عن الرسائل الموجزة . وقد كانت جميعاً مصدراً للنقل والاقتباس من جانب المؤرخين المتأخرين ، وبالأخص المقرئزي ، فإنه يقتبس منها جميعاً في خططه في مواضع عديدة ، ويسميتها بأسمائها^(٢) .

بقي أن نشير إلى كتاب ينسب أحياناً إلى الكندي ، وهو كتاب فضائل مصر . ذكره السيوطي ونسبه إلى الكندي في ترجمته^(٣) وذكره المقرئزي واقتبس منه ، ولكنه ينسبه إلى ولد الكندي عمر بن أبي عمر^(٤) . وقد وصل إلينا كتاب « فضائل مصر » هذا ، ومنه نسخة خطية في دار الكتب المصرية^(٥) . ويبدو من تلاوة مقدمتها لأول وهلة ، أن الكتاب هو لابن الكندي ، فقد استهلكت بما يأتي : « أخبرنا عمر بن أحمد بن يوسف الكندي — قال هذا الكتاب أمر بجمعه وحض على تأليفه الأستاذ أبو المسك كافور أطلال الله بقاه يذكر فيه أخبار مصر وما خصها الله تعالى من الفضل والبركات والخيرات على أكثر البلدان ... » . ثم يذكر المؤلف أنه استفاد عن شيوخ المصريين وغيرهم من أهل العلم والخبرة ، ويذكر ضمن هؤلاء علي بن حسن بن خلف بن قديد ، وأبو عمر محمد بن يوسف ابن يعقوب الكندي ، وأنه اختصر رواياتهم وأسقط منها الأسانيد لتسهيل تلاوة

(١) خطط المقرئزي ج ٢ ص ٧٦ .

(٢) مثال ذلك ما نقله في فتح الإسكندرية (ج ١ ص ٢٦٣) ، وما نقله من كتاب الموالي (ج ١ ص ٢٧٦ وج ٢ ص ٢٧٧) ومن الخندق والبراريح (ج ٣ ص ٢٢٣) ومن كتاب مسجد أهل الراية (ج ٤ ص ٤ ، ٥ ، ٧) وكثير غيرها .

(٣) حسن المحاضرة (ج ١ ص ٢٦٥) .

(٤) الخطط ج ١ ص ٢٥٥ .

(٥) مخطوطة برقم ٤٢٢ و ٧٥٣ تاريخ وقد نسب الكتاب خطأ في فهرس دار الكتب لأبي عمر الكندي ونشر المستشرق الهانماركي إيستروب هذا المخطوط وعلق عليه ، وصفحاته لا تتجاوز الثلاثين .

الكتاب . وقد يكون في ذلك ما يدل على أن الكندي الكبير ، ألف أيضاً كتاباً في تاريخ مصر ، وأن ابنه عمر اختصر منه . وهو رأى يقول به المستشرق إيستروب^(١) ولكنه ليس بقاطع في الموضوع^(٢) . والمحقق فقط هو أن كتاب « فضائل مصر » الذي انتهى إلينا هو من وضع الابن لا الأب .

* * *

هذا هو مجهود الكندي التاريخي ، وهو مجهود له قيمته وأهميته في مصادر تاريخ مصر الإسلامية . ونستطيع أن نقدر تراث الكندي متى ذكرنا أنه يصل لمجهود ابن عبد الحكم ويتمه ، ويعني بنواح هامة من تاريخ الحكم الإسلامي لمصر ، ونظمه ووسائله ، في عصور تعز مصادرهما ووثائقها . وقد بينا كيف يمتضى « كتاب الولاة » بتاريخ مصر الإداري إلى أوائل القرن الرابع الهجري ، وكيف يقدم « كتاب القضاة » ، عن نظم القضاء الإسلامي وسيره ، إلى منتصف القرن الثالث ، صوراً وتفاصيل هامة لم تلم بها رواية ابن عبد الحكم ، وكيف أن تراث الكندي ، يكون في مجموعه حلقة فريدة في تاريخ مصر الإسلامية ، تكاد تنفرد بإلقاء الضياء على تاريخ مصر خلال القرن الثالث ، ولا سيما في العصر الذي أدركه الكندي حتى قيام الدولة الإخشيدية . ومع أن الكندي يلتزم حد الرواية المجردة ، فإن هذه الرواية تحتوى كثيراً من التفاصيل التي تمثل روح العصور التي أرختها ، وخواص المجتمع الذي تناولته ، وكثيراً من الوثائق التاريخية الهامة ، ولا سيما عن نظم القضاء وأحواله وأحكامه . وقد كانت السُّنة التاريخية التي اعتمد عليها ابن عبد الحكم ، هي أيضاً أهم مصادر الكندي ؛ ولكن الكندي انتفع أيضاً بالمصادر المكتوبة والتواريخ المدونة وربما الوثائق الرسمية . وقد لبث تراثه إلى جانب تراث ابن عبد الحكم على كر العصور ، مستقى خصباً لمؤرخي مصر الإسلامية ، وكان مؤلفه عن القضاء بالأخص نواة لمجهود خاص في هذا الميدان ، اضطلع به جماعة من أعلام المؤرخين المصريين مثل ابن زولاق ، وابن حجر ، والسخاوي ، وهو مجهود يلقى إلى جانب مجهود الكندي ، كثيراً من الضياء على تاريخ القضاء الإسلامي في العصور الوسطى .

(١) راجع مقدمة إيستروب في الطبعة التي أصدرها للكتاب .

(٢) لا يرى المستشرق جست الأخذ بهذا الرأي ، لعدم كفاية الدليل عليه (الكندي - في

المقدمة الانكليزية - ص ١٤) .

الفصل الثالث

الحسن بن زولاق

(٣٠٦-٣٨٧ هـ) - (٩١٩-٩٩٧ م)

في أوائل القرن الرابع الهجري شهدت مصر فترات متعاقبة من الاضطراب وتحول السلطان ، فغلب عليها بنو الإخشيد حيناً بعد ذهاب الدولة الطولونية ؛ ثم افتتحها الفاطميون بعدئذ بقليل ، واتخذوا مركزاً ملكهم وخلافتهم ودعوتهم . وكان عصر هذا الانقلاب موضعاً لمباحث جماعة من أعلام الرواة والمؤرخين المصريين الذين شهدوه أو عاشوا قريباً منه ، وانتهت إلينا بعض آثارهم . وكان في طليعة أولئك المؤرخين أبو محمد الحسن بن إبراهيم بن الحسين بن الحسن ابن زولاق اللبني المصري . ولد بفسطاط مصر في شعبان سنة ٣٠٦ (٩١٩ م) وتوفي في الخامس والعشرين من ذي القعدة سنة ٣٨٧ هـ (٩٩٧ م)^(١) . ونشأ في مهده العلم والدرس ؛ فكان جده الحسن بن علي من مشاهير العلماء . وكان من أسرته أيضاً محمد بن زولاق أحد أقطاب العربية في عصره^(٢) . ودرس الفقه على أبي بكر بن الحداد ، وهو من أعظم أئمة عصره^(٣) . وتخصص فيه حتى نعت « بالفقيه » ، ودرس الرواية التاريخية على أبي عمر الكندي^(٤) . ثم

(١) ابن خلكان في الوفيات ج ١ ص ١٦٧ .

(٢) السيوطي - حسن المحاضرة (ج ١ ص ١٤١) ، ولا يذكر السيوطي أن مدا بن زولاق هذا ينتمي إلى أسرة المؤرخ ، ولكن يغلب على الظن من ظروف الزمان والمكان واتفاق اللقب أنه هم المؤرخ .

(٣) توفي ابن الحداد سنة ٣٤٥ هـ . وينعته ابن زولاق في كتابه أخبار سيديوه الذي تتحدث عنه بعد « بشيخنا فقيه مصر ، وقصيحها ، وعابدها » (وهو مخطوط بدار الكتب رقم ٣٥٤ تاريخ) .

(٤) يستفاد ذلك من ديباجة ابن حجر في كتابه رفع الإصر عن قضاة مصر حيث يقول : « اعتمدت في الأول على أخبار لقضاة لأبي عمر الكندي ثم على ذيله لصاحبه أبي محمد بن زولاق » (رفع الإصر) المنشور بعناية وزارة بترية (١٩٧) ص ٢ . يؤيد ذلك أيضاً ما ورد في كتاب مختصر فضائل مصر الملسوب لابن زولاق ؛ وهو مخطوط بهاريس ورد فيه عن لسان ابن زولاق « فروى شيخنا أبو عمر محمد بن يوسف الكندي » راجع مقال المستشرق جوتهيل عن ابن زولاق في مجلة جمعية المستشرقين الأمريكية (سنة ٢٨ ص ٢٦٣) J.A.O.S XXVIII.263 .

نخص كأستاذه تاريخ مصر بدرسه وبجته . وقد نشأ ابن زولاق في عهد الدولة الإخشيدية ؛ وشهد في فتوته ما تعاقب يومئذ على مصر وعلى حكومتها من حوادث وقلاقل ، ثم شهد من بعد ذلك في كهولته ذهاب ملك بني الإخشيد ؛ وافتتاح الفاطميين لمصر ، وقيام الدولة الفاطمية ، ونشأة القاهرة ، عاصمة الإسلام الجديدة في مصر . فاختار أن يكون مؤرخ هذه المرحلة من تاريخ مصر الإسلامية ، ومع أننا لم نثلق سوى القليل من تراث ابن زولاق فإن ما انتهى إلينا من آثاره يدل على أن مجهوده التاريخي يمتاز عن مجهود أسلافه بكثير من البراعة والدقة ، واستكمال الرواية ، وحسن التنسيق ؛ وقد يرجع ذلك إلى أن ابن زولاق وقف معظم درسه وبجته على حوادث عصره ؛ وأن الانقلاب العظيم الذي شهدته في مصاير مصر ، كان له أثر في إذكاء خياله وخصوبة بيانه ، وقد يرجع أيضاً إلى أنه شهد الحوادث عن قرب ، واتصل بممثليها صلة متينة ، واستطاع بما أتيح له من حسن المشاهدة والاطلاع ، أن يقدم لنا عنها صوراً قوية دقيقة . فقد اتصل ابن زولاق مثلاً ببلاط بني الإخشيد ، وكتب تاريخ الإخشيد بطلب من ابنه أبي الحسن علي بن الإخشيد^(١) ، ثم اتصل من بعد ذلك بالقائد جوهر الصقلي فاتح مصر ، وبالحليفة المعز لدين الله ؛ وانتفع بهذه الصلة في وضع كتابه عن سيرة المعز ، على نحو ما تفصل بعد^(٢) . فكان هذا الظرف أعنى اتصال ابن زولاق برجال الدولة ، ومشاهدته لأعمالهم وتصرفاتهم عن كثب ، وما اجتمع إليه من متانة في البيان وبراعة في العرض ؛ أساس هذه الدقة التي تطبع بمجهوده التاريخي . ومن الأسف أننا لم نثلق من تراث ابن زولاق التاريخي قطعة كاملة ، ولم يصلنا كاملاً من آثاره غير رسالة أدبية في أخبار سيويه المصري لا علاقة لها بمجهوده التاريخي . على أننا تلقينا مع ذلك من آثاره التاريخية ، على يد بعض المؤرخين المتأخرين قطعاً وشذوراً كثيرة ، منها ما لا يقل كثيراً عن الأصل ، وفيها ما يكفي للإحاطة بمجهود ابن زولاق التاريخي وتقديره ، والحكم عليه ، كما أنها من أهم مصادر التاريخ المصري في عصر بني الإخشيد ، ومستهل الدولة الفاطمية .

(١) راجع الجزء الرابع من كتاب المغرب في حلل المغرب لابن سعيد (ليدن سنة ١٨٩٨) في الديباجة التي نقلها ابن سعيد عن ابن زولاق (ص ٥) .

(٢) أخبار سيويه المصري لابن زولاق (المطبوع بالقاهرة سنة ١٩٣٣) في ديباجته يشير ابن زولاق إلى صلته بالقائد جوهر . وقد كان جوهر أعظم أصحاب المعز نفوذاً لديه .

وينقسم مجهود ابن زولاق التاريخي إلى قسمين ، أحدهما عام والآخر خاص ،
وكلاهما يتعلق بتاريخ مصر .

- ١ -

أما القسم العام فمن الصعب تحقيقه وضبط مداه ، إذ لم تصلنا عنه سوى إشارات
غامضة متناقضة ، ولم ينته إلينا بالنقل شيء منه يكفي للدلالة عليه . ويشمل كتباً
ثلاثة تنسب إلى ابن زولاق ، وهي كتاب خطط مصر ، وكتاب تاريخ مصر ،
وكتاب فضائل مصر ؛ فتتردد هذه الأسماء الثلاثة في كتب المؤرخين منسوبة إلى
ابن زولاق .

فمثلاً يذكر ابن خلكان في ترجمة ابن زولاق ما يأتي : « كان فاضلاً في
التاريخ وله فيه مصنف جيد ، وله كتاب في خطط مصر استقصى فيه ... »^(١) ،
ويذكر السيوطي في ديباجة كتابه « حسن المحاضرة » ضمن مصادره « تاريخ
مصر لابن زولاق »^(٢) ، ثم يعود في ترجمته فيقول إنه « صنف كتاباً في فضائل
مصر ... »^(٣) ، ويقول ابن حجر العسقلاني في كتاب رفع الإصر ما يأتي :
« وذكر ابن زولاق في تاريخه الذي على السنين في حوادث سنة عشرين... إلخ »^(٤) ،
ويستفاد من ذلك أن ابن زولاق كتب تاريخاً لمصر ، هو الذي يذكره كل من
السيوطي وابن حجر بصراحة ، ولعله المقصود أيضاً في قول ابن خلكان
« بالمصنف الجيد » . وينقل السيوطي في سياق كتابه عدة نبذ عن ابن زولاق^(٥)
دون أن يعين اسم الكتاب الذي ينقل منه ، مع أنه يعين أسماء مصادره عادة ؛
فهل نفهم من ذلك أن « تاريخ مصر » الذي ذكره ضمن مصادره و « فضائل
مصر » الذي ذكره في ترجمة ابن زولاق ؛ هما اسمان لكتاب واحد ؟ هذا ما نميل
إلى الأخذ به ؛ لأن السيوطي ، يقتبس من ابن زولاق فيما كتبه فقط عن فضائل
مصر . أعني فيما حباها الله به من الهبات والبركات ، سواء بما جعلها مهبطاً لبعض

(١) الوفيات ج ١ ص ١٦٧ .

(٢) حسن المحاضرة ج ١ ص ٢ .

(٣) حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٥ .

(٤) رفع الإصر عن قضاة مصر مخطوط دار الكتب المشار إليه .

(٥) حسن المحاضرة ج ١ ص ٢ ، ٤ ، ٩ ، ١٣ ، ٢٩ ، - وج ٢ ص ١٩٦ .

الأنبياء ، أو بما أسبغه عليها من الخصب والنعم ، وفي هذا يقتبس منه أيضاً ابن تغرى بردى مكثفياً بالإسناد إلى ابن زولاق دون تعيين كتابه^(١) ؛ وكذا يعقد المقرئى فى « خططه » فصلا عن فضائل مصر لم يشر فيه إلى ابن زولاق ، ولكنه يورد فيه بعض ما ينسبه إليه السيوطى وابن تغرى بردى .

وهذا موضوع اعتاد المتقدمون من مؤرخى مصر أن يجعلوه قطعة من توارىخهم . وقد رأيت أن عبد الحكم يفرد لهذا الموضوع فصلاً خاصاً فى فتوح مصر ، وأنه يظن أن الكندى ألف أيضاً كتاباً فيه .

ولم يصلنا أثر ابن زولاق هذا ؛ ولكن توجد ثلاث رسائل مخطوطة فى مكتبة باريس تنسب إلى ابن زولاق ؛ وتعلق بهذا الموضوع أعنى فضائل مصر . وتوجد رسالة مخطوطة رابعة فى جوتا تنسب إلى ابن زولاق أيضاً تتعلق بتاريخ مصر حتى سنة ٤٩ هـ . وقد عني المستشرق جوتهيل ببحث هذه الرسالة وتحليلها ، فأنتهى إلى أن إحدى رسائل باريس الثلاث ، لا يمكن أن تنسب إلى ابن زولاق بأى حال ؛ إذ ورد فى سياقها اسم ابن أبى الصلت أمية الأندلسى المتوفى سنة ٥٢٩ هـ ، ثم اسم المقرئى المتوفى سنة ٨٤٥ هـ . أما الرسالتان الأخريان ، فبينهما شبه فى المحتويات ، وعنوانت إحداهما ، وصفحاتها ثلاث وأربعون : « كتاب مختصر فضائل مصر تصنيف الشيخ الأجل الإمام الحسن بن إبراهيم ابن زولاق » وخلاصة محتوياتها : ما ورد فى القرآن الكريم خاصاً بمصر ، ومن ولد بها من الأنبياء ، وعجائبها ، ونيلها ، ومحاصيلها ، ونبذة فى تاريخها قبل الإسلام ، وذكر منها ومساجدها . والرسالة الثانية نحو نصف الأولى فى الحجم ، وتحتوى على مثل هذه الموضوعات مع نبذة أخرى عن خراج مصر ، والموازنة بينها وبين بغداد ، ورخاء العيش فيها ، وقد ذيلت هذه الرسالة بقصيدة بلحال الدين المصرى المعروف بالجزار المتوفى سنة ٦٧٦ هـ فى أمراء مصر^(٢) . مما يقطع بأنها ليست بخط ابن زولاق ويرى الأستاذ جوتهيل بمقارنة الرسالتين أن الثانية

(١) النجوم الزاهرة (طبعة دار الكتب) ج ١ ص ٤٥ و ٤٧ .

(٢) أورد السيوطى هذه القصيدة برمتها وهى أرجوزة ذكر فيها ولاية مصر وملوكها من عمرو

ابن العاص إلى الملك الظاهر بيبرس (حسن المحاضرة ج ٢ ص ٤١ وما بعدها) .

قد اقتضبت من الأولى على يد كاتب مجهول ، وأن الأولى هي من تأليف ابن زولاق ، كما يرجح أن مخطوط جوتا هو أيضاً نسخة من هذه الرسالة^(١) . ويلحق بهذا القسم من مجهود ابن زولاق التاريخي كتاب خطط مصر الذى يذكره ابن خلكان دون لبس ، ثم يقول إن ابن زولاق « استقصى فيه » أى أطال البحث وأسهب فيه . وقد رأينا أن ذكر الخطط منذ قيام الفسطاط وتوزيع مناطقها بين القبائل ، وإنشاء معاهدها الأولى ، وذكر باقى المدن المصرية ، موضوع تناوله المؤرخون المتقدمون أيضاً كابن عبد الحكم والكندى ، ولكن الظاهر أن ابن زولاق قد تناوله بنوع من الإفاضة والتوسع ، ولعله استقصى فيه إلى جانب خطط الفسطاط ، خطط العسكر^(٢) ، ثم خطط القطائع ، وهى مدينة بنى طولون الذين عاش ابن زولاق قريباً من عصرهم ، وأدرك آثار قصورهم ومعاهدهم الزاهرة ، بل ليس بعيداً أن يكون ابن زولاق قد تناول فى « خططه » إنشاء القاهرة التى شهد قيامها قبل وفاته بنحو ثلاثين عام . ولم نتلق عن أثر ابن زولاق فى الخطط أى شرح أو اقتباس شاف ، بل إن المقرئ الذى عنى فى مقدمة كتابه^(٣) بتعداد كتاب الخطط ، لم يذكر ابن زولاق فيمن ذكر ، مع أنه ذكر الكندى ، وليس فى سياق مؤلفه ما يشير صراحة إلى أن ابن زولاق قد وضع كتاباً فى الخطط ؛ مما يدل على أن المقرئ لم يدرك مثل هذا الأثر ولم يعلم به . بيد أن ياقوت الحموى الذى توفى فى سنة ٦٢٦ هـ يقتبس فى معجمه الجغرافى عن ابن زولاق فى كلامه عن بعض المدن المصرية ؛ ولكن دون الإشارة إلى اسم الكتاب الذى نقل عنه^(٤) .

أما القسم الخاص من تراث ابن زولاق فقد انتهت إلينا منه عن يد المتأخرين بقية شافية ؛ وقد اختص ابن زولاق تاريخ عصره بهذا القسم من مجهوده .

-
- (١) راجع مقال الأستاذ جوتهيل عن ابن زولاق فى مجلة جمعية المستشرقين الأمريكية 67—259 p. XXVIII ففيه استعراض تفصيلى للمخطوطات المذكورة .
(٢) هى محلة أو مدينة صغيرة ، أنشأها الجند العباسيون إلى جانب الفسطاط سنة ١٣٣ هـ (٧٥٠ م) حين قدومهم إلى مصر لمطاردة بنى أمية .
(٣) الخطط ج ١ ص ٦ .
(٤) راجع معجم البلدان (طبعة مصر) ج ١ ص ١٥٦ ، ٢٤٣ ، ٢٤٨ ، ٢٥١ .

فكتب «سيرة الإخشيد» ، و «سيرة المعز لدين الله» ، وكتب ذيلاً أو تامة لكتاب الكندي عن أمراء مصر ، وذيلاً آخر لكتاب الكندي عن القضاة ، ورسالة في أخبار الماردانيين وزراء مصر .

وهذه الكتب كلها حلقات متصلة في أخبار العصر الذي عاش فيه المؤرخ . وأولها من حيث التاريخ «سيرة الإخشيد» التي وصلتنا برمتها تقريباً بطريق النقل عن يد مؤرخ آخر هو ابن سعيد الأندلسي المتوفى سنة ٦٧٣ هـ في كتاب «المغرب في حلى المغرب»^(١) الذي تعاقب في وضعه عدة من أجداد هذا المؤرخ ، ونخصت مصر فيه بقسم في منتهى الأهمية ، يقوم معظمه على النقل من المؤرخين المصريين أنفسهم ، وقد تناول الجزء الرابع منه تاريخ دولة بنى الإخشيد وسمى كتاب «العيون الدعج في حلى دولة بنى طنج» واعتمد فيه على كتاب ابن زولاق ، ونوه المؤلف بذلك في الديباجة حيث قال : «والنقل في ذلك من كتاب الحسن بن زولاق في سيرة محمد بن طنج وغيره من الكتب التي تلي أسماؤها مذكورة في أماكن الإحالة عليها»^(٢) . ويبدأ النقل من كتاب ابن زولاق منذ الديباجة وفيها يذكر ابن زولاق ظروف تأليفه لهذا الكتاب ثم يقول :

«وكنت قد سئلت في سنة خمسين وثلاثمائة من أبى الحسن على بن الإخشيد أن أعمل سيرة أبيه فعملت هذه السيرة ووصلت إليه وحسن موقعها منه ، وأحسن عليها المكافأة ؛ وجعل ذلك جارياً في كل سنة هو ووالدته ، ولم أضمن هذه السيرة إلا ما شاهدته وأخبرني به من أثق به حسباً أمكنني»^(٣) .

وظاهر من سياق الرواية في كتاب «المغرب» ومن تناسقها ، وإسهابها ، أننا أمام حالة نقل كامل ، أو بعبارة أخرى أننا ظفرنا بكتاب ابن زولاق كله تقريباً ، منقولاً في كتاب «المغرب» فالنقل يبدأ بالديباجة ؛ والرواية تبدأ بنشأة الإخشيد (محمد بن طنج) وتتبع حياته مرحلة فرحلة ، وظروف تغلبه على

(١) نشر بعض المستشرقين قطعاً من هذا الكتاب أكبرها الجزء الرابع الذي تولى نشره المستشرق الدانماركي تالكفست سنة ١٨٩٨ وهو المشار إليه فيما يلي ، ولا يزال معظم الكتاب مخطوطاً في دار الكتب . وقد نشر منه الجزء الخاص بالأندلس بعناية الدكتور شوق ضيف في مجلدين (القاهرة ١٩٥٣ - ١٩٥٥) .

(٢) كتاب المغرب ص ٤ .

(٣) كتاب المغرب ص ٥ .

مصر ، وأعماله وحروبه مفصلة ، حتى وفاته ، ووصف خلاله وأحوال بلاطه ، كل ذلك في رواية متناسقة ضافية تقع في أكثر من أربعين صفحة كبيرة^(١) فإذا أضفنا ذلك إلى ما يذكره ابن زولاق في المقدمة عن ظروف تأليفه لهذه السيرة ، استطعنا أن نقطع بأن « سيرة الإخشيد » تكون مؤلفاً لابن زولاق مستقلاً بذاته ، وليس ذيلاً لكتاب آخر ، كما توهم الأستاذ جوتهيل ، حيث اعتقد من فهم خاطئ لعبارة وردت في خاتمة ديباجة ابن زولاق عن تتمته لكتاب أمراء مصر ، أن سيرة الإخشيد هي قسم من هذا الذيل ، أو ذيل لكتاب سابق^(٢) .

وقد رأينا أن ابن زولاق كان متصلاً برجال الدولة منذ بنى الإخشيد ، فإذا كان قد وضع سيرة للإخشيد ، فقد نكون أمام تاريخ رسمي ، أثبتت فيه المحاسن ، وأريد أن نخدم به دعوة معينة . وقد يؤيد ذلك ما خص به الإخشيد من المديح في عدة مواطن^(٣) ، ولكن تفاصيل الرواية فيما عدا هذه المواطن القليلة تعرض مجردة ، ولمنطق الحوادث أهميته ، ومنها كثير يشهد على الإخشيد لاله ، هذا إلى أن ابن زولاق قد نقح كتابه فيما بعد كما يتضح ذلك من قوله في ختام مقدمته « وقد زدت في هذه السيرة أشياء بعد على بن الإخشيد^(٤) » ، مما يدل على أننا أمام نسخة معدلة من سيرة الإخشيد ، غير النسخة التي كتبها المؤرخ بإشارة على بن الإخشيد ، وأنه بعد ذهاب دولة بني الإخشيد ، قد تناول ما كتبه أولاً بشيء من التغيير والتعديل في جو أكثر حرية ونزاهة .

ويلحق بسيرة الإخشيد ، رسالة كتبها ابن زولاق عن أخبار الماردانيين ، وهم أسرة قوية تولت الوزارة أيام بني الإخشيد ، وناوأتهم ونافستهم حيناً ، ولم تصلنا هذه الرسالة ، غير أن المقرئ يخلص منها فصلاً في أخبار أبي بكر

(١) هذه الصفحات قطعها ضعف الصفحات العادية ، فالصفحة منها مثلاً تحتوي على ثمانية وعشرين سطراً والسطر يحتوي على نحو ستة عشر كلمة فهي بذلك تبلغ مائة صفحة من القطع العادي .
(٢) راجع لمة جمعية المستشرقين الأمريكية J.A.O.S. سنة ٢٨ ص ٢٥٧ . وانظر أن الأستاذ جوتهيل ، قد فهم من إشارة ابن زولاق إلى أنه كتب ذيلاً لأمراء مصر منذ ولاية الإخشيد إلى دخول المعز ، أن سيرة الإخشيد ، هي قطعة من هذا الذيل ، ولكن العبارة الختامية في الديباجة وهي قوله : « وقد زدت في هذه السيرة أشياء بعد على بن الإخشيد » تزيل هذا الوهم .

(٣) راجع كتاب المغرب ص ١٥ و ٣٢ و ٣٧ .

(٤) كتاب المغرب ص ٥ .

المرداني عميد هذه الأسرة وأخبار ولده^(١) ، ويذكر في نهايته أن ابن زولاق قد أفرد لتاريخ المراداني «سيرة كبيرة» ، مما يدل على أن ابن زولاق تناول هذه السيرة بشيء من التوسع ، هذا فضلاً عما يقتبسه المقرئ من غيرها في مواضع أخرى .

على أن أهم آثار ابن زولاق ؛ فيما يظهر ، هو كتابه «سيرة المعز لدين الله» . وقد شهد المؤرخ فتح الفاطميين لمصر ؛ وانتقال مصر بذلك من الخلافة العباسية إلى خلافة الشيعة ، وشهد عهد المعز لدين الله ، ثم عهد ولده العزيز بالله ، واتصل بالبلاط الفاطمي ؛ ويجوهر فاتح مصر^(٢) ، فكان طبيعياً أن يكتب تاريخ هذا العهد الفياض بغريب الحوادث ، وأن يكتب بالأخص سيرة المعز لدين الله محور هذا الانقلاب العظيم في مصير مصر . وإذا لم يكن قد وصلنا أثر ابن زولاق هذا ، فقد وصلتنا منه على يد المقرئ شذور عديدة نستطيع منها أن نقول رأياً في قيمته ومداه .

وهذه الشذور اقتبسها المقرئ بالأخص في كتابين من كتبه : الأول في كتاب «اتعاظ الخنفاء بأخبار الأئمة الخلفاء» ، وهو تاريخ للخلفاء الفاطميين . وقد وصلنا قسم كبير منه في مخطوط محفوظ بمكتبة جوتا ، ونشره المستشرق بونز . وفيه يقتبس المقرئ فيما كتبه عن المعز لدين الله منذ دخوله مصر ، فصلاً برمته عن ابن زولاق^(٣) ؛ ثم ينقل في موضع آخر ، صورة كتاب المعز لدين الله لزعيم القرامطة الحسن الأعصم ، وهو وثيقة فقهية تاريخية هامة يرجح أنه نقلها أيضاً عن ابن زولاق . ثم يقتبس المقرئ في كتاب الخطط أيضاً ،

(١) الخطط ج ٣ ص ٢٥٤ . وكذلك ج ١ ص ١٣٢ - راجع أيضاً ج ٣ ص ٩ و ٢٩٤ حيث يقتبس من سيرة الإخشيد .

(٢) راجع كتاب أخبار سيبيويه المصري الذي سبقت الإشارة إليه ففيه ما يفيد صلة ابن زولاق بالقائد جوهر (ص ١٧) .

(٣) راجع هذا الفصل في اتعاظ الخنفاء طبعة بونز ص ٨٩ إلى ١٠٠ ، والعمامة التي نشرت بمناية المرحوم الدكتور جمال الدين الشيال (ص ١٤٦ - ١٦١) ؛ وفي فاتحته يقول المقرئ أنه نقل «عن خط ابن زولاق» مما يدل على أن مؤلف ابن زولاق كان موجوداً متداولاً حتى القرن التاسع الهجري . هذا وقد عثر البحث أخيراً بنسخة كاملة من «اتعاظ الخنفاء» بإحدى مكاتب استانبول .

كثيراً من «سيرة المعز» متفرقة في كلامه عن أحوال الدولة الفاطمية وتاريخ المعز لدين الله .

والظاهر من هذه الشذور^(١) أن سيرة المعز كانت مؤلفاً كبيراً ضافياً ، ولم بكل ما في سيرة المعز الحافلة من الحوادث والتفاصيل ؛ وبكل ما استحدثه البلاط الفاطمي في مصر من النظم والرسوم والتقاليد . وقد ذهب الأستاذ جوتهيل في بحثه إلى أن سيرة المعز قد تكون أيضاً إلى جانب سيرة الإخشيد جزءاً من ذيل لمؤلف سابق ، وليست كتاباً مستقلاً^(٢) وهذا خطأ في نظرنا . ويمكن أن نستعرض خلاصة ما اقتبسه المقرئ من سيرة المعز تكون مؤلفاً مستقلاً بذاته ، تحول سحته وإفاضته ، دون أن يكون ذيلًا أو جزءاً من ذيل .

ففي هذه الشذور تفصيل لبعض الحوادث التي وقعت منذ دخول المعز قصره الجديد في القاهرة لأول مرة في ٧ رمضان سنة ٣٦٢ ؛ وقد رتبت على الأيام والشهور متقاربة متناسقة على النحو الآتي :

في يوم ٧ رمضان سنة ٣٦٢ ؛ دخول المعز قصره في القاهرة ، ويلي ذلك وصف ما في القصر من بدخ وتحف وذنخار .

في ١٥ رمضان سنة ٣٦٢ جلوس المعز على عرشه ، ومثول الكبراء للسلام عليه ، وتقديم القائد جوهر هديته إليه ، مع وصف مفصل لهذه الهدية . في شوال سنة ٣٦٢ ، منع المعز النداء بزيادة النيل .

في يوم عرفة سنة ٣٦٢ ؛ عرض المعز للمظلة التي صنعت للكعبة في قصره ، ووصف هذه التحفة .

وصف ما استعمل من الذهب في صنع العرش .

في ١٨ ذي الحجة سنة ٣٦٢ ، وصف اجتماع أهل القاهرة للدعاء .

في ١٦ المحرم سنة ٣٦٣ ، قلد المعز ولاية الخراج للوزير يعقوب بن كلّس .

(١) راجع هذه الشذور أيضاً في المخطوط ج ١ ص ٩٧ و ص ١٣٢ و ج ٢ ص ٢١٧ ، ٢٢٢ ، ٢٨٩ ، ٣٢٢ ، ٣٥٣ : ٣٨٩ و ج ٣ ص ٢٢٤ . وهي نفس ما نقله المقرئ في «اتواط الحنفاء» في تاريخ المعز لدين الله مجتمعا ، غير أنه يوردها في المخطوط متفرقة في مناسبات مختلفة .

في يوم عاشوراء سنة ٣٦٣ ، سير موكب الشيعة للنواح على الحسين .
في يوم الفطر سنة ٣٦٣ ، ركوب المعز للصلاة في القاهرة ، ووصف مشهد
الصلاة ، والخطبة التي ألقيت .

في ذى القعدة سنة ٣٦٣ ؛ ركوب المعز لفتح الخليج ، وتجوّاله في القاهرة .
سنة ٣٦٣ أيضاً ؛ منع الوقود في عيد النيروز .

سنة ٣٦٤ ؛ وصف مواكب النيروز .

هذا ملخص ما اقتبسه المقرئ من سيرة المعز ، يدل دلالة واضحة على
أن ابن زولاق ، كان يتتبع في هذه السيرة حوادث هذا العصر مرتبة حسب
تاريخها ، وعلى أنه كان يستقصى كل الحوادث الشعبية والملوكية سواء ،
كما أن تقارب هذه الحوادث ، وما يتخللها من الوصف والإسهاب يدل
على أننا أمام مؤلف ضخم شاسع لا أمام ترجمة موجزة ؛ وإذا كان
ابن زولاق ، قد أحصى في عامين أو ثلاثة ، كل هذه الحوادث واهتم أن يتتبع
الحليفة خلالها في غدواته وروحاته وحفلاته وصلواته ؛ فمن الواضح أنه قد
سار في مؤلفه على هذا الأسلوب ، منذ نشأة المعز في بلاد المغرب وتاريخه
قبل مقدمه إلى مصر ؛ ثم فتح مصر وما تخلله من الحوادث حتى وفاته
(٣١٧ — ٣٦٥ هـ) وذلك على نحو ما فعل في سيرة الإخشيد حيث تتبع أدوار
حياته منذ بدايتها إلى وفاته ؛ أضف إلى ذلك أن صلة ابن زولاق بالقائد جوهر
وبالبلاط الفاطمي ، تحمل على الاعتقاد بأنه كتب سيرة المعز ، بناء على طلب
رسمي ، كما حدث بالنسبة لسيرة الإخشيد ، وفي ذلك كله ما ينفي القول
بأن مؤلفه عن المعز قد يكون ذيلًا أو شبه ذيل لمؤلف سابق ؛ وما يؤيد أنه
مجهود مستقل بذاته ؛ ولعله أكبر آثاره كلها ؛ فضلاً عن كونه أهمها ، لأنه
يتعلق بفترة من الحوادث كان لها أكبر أثر في تطور مصائر مصر الإسلامية .

ولابن زولاق إلى جانب سيرة الإخشيد ، وسيرة المعز لدين الله ، أثران
آخران يتمان مجهود الكندي ، أولهما ذيل لكتابه عن القضاة ، والثاني ذيل
لكتابه عن الولاة ؛ ويبدأ ابن زولاق في كتابه عن قضاة مصر حيث وقف
الكندي أعني بولاية القاضي بكار بن قتيبة سنة ٢٤٦ هـ (٨٦١ م) وينتهي

بذكر ولاية محمد بن النعمان سنة ٣٧٤ هـ (٩٨٤ م) في أيام العزيز بالله ،
ويعضى ابن زولاق في ذكر أخباره إلى رجب سنة ٣٨٦ هـ^(١) (٩٩٦ م)
أعنى إلى ما قبل وفاته بنحو عام ونصف ، ويسمى ابن خلكان هذا الكتاب
« أخبار قضاة مصر »^(١) ويسميه ابن حجر « بالذيل » أعنى ذيل كتاب الكندى^(٢)
ولم تصلنا منه نسخة كاملة ؛ ولكن وصلنا معظمه على ما يظهر ، عن طريق
ابن حجر ؛ في كتابه رفع الإصر عن قضاة مصر^(٣) ، حيث يعتمد على
ابن زولاق وحده تقريباً في ذكر قضاة الفترة التي تناولها ، وينوه بذلك في
مقدمة كتابه^(٤) .

كذلك وضع ابن زولاق ذيلاً لكتاب الولاة ، فبدأ حيث انتهى الكندى
أعنى منذ وفاة الإخشيد إلى دخول المعز لدين الله مصر (٣٣٥ — ٣٦٢ هـ) ؛
وقد أشار ابن زولاق نفسه إلى محتويات هذا الذيل في مقدمة سيرة الإخشيد
فقال :

« وقد كان أبو عمر محمد بن يوسف الكندى ، عمل أخبار أمراء مصر
وختمه بوفاة الإخشيد وذكر له أخباراً يسيرة ، وقد أتممت أنا هذا الكتاب
بسيرة أنوجور وأخيه على وكافور ، وأحمد بن علي بن الإخشيد ، والقائد
جوهر إلى أن دخل المعز لدين الله عليه السلام مصر وصارت دار خلافته »^(٥) .
وهذه الإشارة صريحة في أن ابن زولاق لم يتناول في هذا الذيل تاريخ
الإخشيد بل بدأه بتاريخ أنوجور بن الإخشيد ، لأنه تناول تاريخ الإخشيد
في مؤلف خاص ، وهو سيرة الإخشيد كما قدمنا . ولم يصلنا من هذا الذيل
لكتاب الكندى غير شذور قليلة ، أورد بعضها المقرئ في « الخطط » ،
ولكنها تدل على أن ابن زولاق اتبع فيه شيئاً من التوسع ، ويسميه المقرئ

(١) ابن خلكان ج ١ ص ١٦٧ .

(٢) رفع الإصر عن قضاة مصر الطبعة المشار إليها ص ٢ .

(٣) لا يزال معظم رفع الإصر مخطوطاً ولم يطبع كاملاً (دار الكتب رقم ١٠٥ تاريخ) وقد
صدر منه جزءان فقط . ونشر المستشرق رفون جست منه قسماً كبيراً مع كتاب الكندى ، تكملة
لتاريخ القضاة .

(٤) رفع الإصر ص ٢ .

(٥) كتاب المغرب ص ٥ .

فما اقتبسه منه بكتاب «تتمة كتاب أمراء مصر» أو «إتمام كتاب الكندي في أخبار أمراء مصر»^(١).

وهناك أيضاً ذيل أو تتمة أخرى لابن زولاق في أخبار الدولة الطولونية ، أشار إليها في ديباجة سيرة الإخشيد ، ولكن لم يصلنا منها شيء^(٢).

— ٤ —

بقي أن نتكلم عن أثر لابن زولاق ، هو الوحيد الذي تلقيناه كاملاً . ذلك هو «كتاب أخبار سيبويه المصري» . وهو أثر أدبي يحتوى أخبار أحد أعلام الأدب في عصر ابن زولاق ، ويلقى شيئاً من الضياء على بعض نواحي الحياة الأدبية في هذا العصر . وسيبويه المصري ، هو أبو بكر محمد بن موسى ابن عبد العزيز الكندي المصري ، ولد بالقسطاط سنة ٢٨٤ هـ وتوفي سنة ٣٥٨ هـ ، ولقب بسيبويه لبراعته في النحو وخواص اللغة ، وقد ذكره السيوطي بين فقهاء الشافعية وبين أئمة اللغة^(٣) ، كان صديقاً لابن زولاق ، وزميلاً له في الدرس على ابن الحداد^(٤) ، وكانت له أخبار وملح ونوادر كثيرة عني ابن زولاق بجمعها في كتاب خاص . وفي دار الكتب المصرية نسخة خطية وحيدة من هذا الأثر ، لا ريب أنها من أقدم المخطوطات العربية التي وصلت إلينا^(٥) وهي كتيب في نحو أربعين صفحة صغيرة ، وفي مقدمته يقول ابن زولاق ما يأتي : —

(١) راجع المخطوط ج ٣ ص ٣٩ و ٢٢٣ .

(٢) كتاب المغرب ص ٤ .

(٣) حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٧ و ٢٥٤ .

(٤) كان ابن زولاق تلميذاً لابن الحداد كما قدمنا ، وقد ذكر السيوطي أن سيبويه المصري

درس على ابن الحداد أيضاً (حسن المحاضرة ج ٢ ص ٢٥٤) .

(٥) تحفظ هذه النسخة بدار الكتب المصرية برقم ٣٥٤ تاريخ ، وهي مخطوط قديم جداً ، أكثر صحفه مخرمة بهت كتابتها من تقادم العهد . وقد كتب على صفحة عنوانه ما يأتي : «كتاب أخبار سيبويه المصري تأليف أبو محمد الحسن بن إبراهيم بن الحسين ابن . . .» وأكملت نسبة المة لث وترجمته بخط آخر على النحو الآتي : «الحسن بن خلف بن راشد بن عبد الله بن سليمان بن زولاق اللبني المصري الفقيه التاريخي مصنف أخبار مصر وغيرها ، توفي في يوم الثلاثاء الخامس والعشرين من ذي القعدة سنة ست وثمانين وثلثمائة» ووقت هذه الترجمة بما يأتي «كتبه يوسف بن أحمد بن حود بن أحمد (الأسدي) الدمشقي لطف الله تعالى به» . =

« قال الحسن بن إبراهيم : وكان عندنا بمصر رجل يعرف بسيبويه ... لو كان بالعراق لجمع كلامه ونقلت ألفاظه ، ولو عرف المصريون قدره ، جمعوا عنه أكثر مما حفظوه ، وسئلت أن أجمع (من) كلامه ما أقدر عليه مما حفظته عنه ، وما بلغني عنه ، فعملت كتابي هذا بصفته وما كان يحسنه حسب ما قدرت عليه ، وبالله التوفيق . »

ثم يترجم ابن زولاق صديقه ، ويقول إنه توفي في صفر سنة ٣٥٨ هـ « قبل دخول القائد جوهر إلى مصر بستة أشهر ، وتأسف عليه لما ذكرت له أخباره ، وقال لو أدركته لأهديته إلى مولانا المعز صلوات الله عليه » ثم يقول : « وكان أبوه ... يكنى أبا عمران ، أعرفه وأعرف لابنه سيبويه معه قصصاً أذكرها في كتابي » ويصف صاحب الترجمة بأنه « كان عالماً حافظاً ، يعرف من النحو والغريب ما لقب بسببه سيبويه ... اجتمعت فيه ألفاظ الورعين والمتزهدين والواعظين ، وأخبار الصالحين ، وأدوات المتأدبين ، وفكاهة المتأدبين ... وبلغ ذلك حتى جالس أنوجور الإخشيد أمير مصر ، وجالس الحسين بن محمد المارداني وزير مصر أيضاً وواكلهما وناديهما ... » .

وكتاب أخبار سيبويه يلقي كما قدمنا شيئاً من الضياء على بعض نواحي الحياة الأدبية المصرية في النصف الأول من القرن الرابع ، وعلى أحوال الأدباء ومكانتهم من المجتمع ، وعلائقهم برجال الدولة ، وعلى حلقات

= وقد كتب نفس الكاتب بخطه تحت عنوان الكتاب هذه العبارة « بخط ابن زولاق وجمعه » . وتحمل صفحة العنوان فوق ذلك في الزاوية اليسرى ما يأتي : « لأحمد بن عبد القادر بن أحمد بن مكتوم ابن أحمد بن محمد بن سليم أبو محمد القيسي » . وقد لفتت نظرنا أهمية هذا المخطوط وقدمه ، وما أورده الكاتب المجهول من أنه بخط ابن زولاق . فلبشنا حيناً فنقب عن شخصية صاحب هذه العبارة وهو أيضاً كاتب ترجمة الغلاف ، أعني يوسف بن أحمد الأسدي الدمشقي . حتى اهتدينا إليه ؛ وحققنا أيضاً شخصية صاحب الاسم الثاني الذي في زاوية الغلاف اليسرى ، بأنه هو ابن مكتوم أنفقيه والفقيه المصري ، وانتهينا من تحقیقات ومقارنات خطية عديدة أيدناها بالوثائق والأدلة القوية ، على أن هذا المخطوط يرجع تحقيقاً إلى عصر الفسطاط ، وأنه كتب نحو ستة ٣٧٠ هـ إلى سنة ٣٨٠ هـ وأنه فوق ذلك يرجع ترجيحاً كبيراً أنه بخط مؤلفه الحسن بن زولاق ، (راجع هذا البحث مع وثائقه في ملحق جريدة السياسة لعدد ٢٧٨٥ الصادر في ٢٩ أبريل سنة ١٩٣٢) هذا وقد قام بتحقيق هذا المخطوط ونشره الأديبان محمد إبراهيم سعد وحسين الديب (القاهرة سنة ١٩٣٣) .

الأدب في مصر الفسوطا ، وعلائق الأدباء بعضهم ببعض ، وكذلك على بعض نواح من الحياة الاجتماعية المصرية في هذا العصر .

* * *

وهكذا يجتمع تراث ابن زولاق بين التاريخ وشيء من الأدب . وقد رأينا فيما استعرضناه من آثار هذا التراث ، أن ابن زولاق يتجه بمجهوده إلى نوع من التخصص ، وأنه يتناول من تاريخ مصر ، دول العصر الذي عاش فيه في توسع وإفاضة . فهو بذلك أول مؤرخ مصري أثر التخصص على التعميم ، وآثر حوادث عصره ورجال عصره بأكثر قسط من مجهوده ، لأن مجهود ابن عبد الحكم والكندي ، يتجه كلاهما إلى التعميم ، وإن لم يخل من بعض نواح خاصة . بيد أن مجهود ابن زولاق يصل مع ذلك بمجهود سلفيه ويتمه ، بحيث نجد في مجهود المؤرخين الثلاثة سلسلة متصلة في تاريخ مصر الإسلامية منذ الفتح إلى قيام الدولة الفاطمية وعصر المعز لدين الله . ولكن مجهود ابن زولاق يمتاز أولاً بالتححرر من كثير من قيود الرواية والإسناد التي تطبع بمجهود ابن عبد الحكم والكندي ، وإذا كان يلجأ إليها في كثير من المواطن ، فأكثر ما يكون ذلك للنقل عن أساتذته وبعض معاصريه ، ممن شهدوا حوادث أو تفاصيل تتعلق بموضوعه . والمشاهدة والتحقيقات الخاصة هي أعظم مصادر ابن زولاق . وقد رأيت أنه كان ذا صلة وعلائق ، بالدول والأشخاص الذين كتب تاريخهم ، وأنه كان مؤرخ دولة أو مؤرخاً رسمياً في معنى من المعاني . ولكن هذه الصفة لم تجن على مجهوده فيما نعتقد ، لأنه لم يبد فيه شيئاً من عوامل التشيع أو التحامل الواضحة ، ولأنه فوق ذلك يعرض الحوادث والتفاصيل مجردة ، ومعظمها من حروب وثورات وضروب بطش ونقمة ، لم تكن تناقض روح عصره أو مبادئه . ولم تكن مما يتأذى منه المتغلب أو الفاتح الذي تسبغ القوة على تصرفاته لونا من الحق والشرعية . فابن زولاق راوية ينقل ما سمع وشاهد وحقق ، من طريق صلاته وعلاقته بأكابر عصره ، وروايته لذلك جدية بالاعتماد والثقة ، بل هي أنفس

ما انتهى إلينا من تواريخ هذا العصر ووثائقه ، وفي وسع البحث الحديث أن يتخذ منها مادة غزيرة للتحليل والنقد . هذا كله إلى أن ابن زولاق يقدم إلينا مجهوده ، في عرض ممتع ؛ يشهد بقوة بيانه ، ويدلل بوضوح على أن الرواية التاريخية قد بدأت في عصره تنزع عنها كثيراً من عوامل الجفاء والملل التي تطبعها في القرنين الثاني والثالث ، وتدخل في مرحلة جديدة من البسط والدقة ، وحسن العرض^(١) .

(١) لفتت نظرنا إشارة وردت في كتاب « رفع الإصر عن قضاة مصر » لابن حجر العسقلاني هذا نصها : « وقال ابن زولاق في سيرة جوهر » (القسم الأول من رفع الإصر ص ٧٤) مما يدل على أنه كان ضمن آثار ابن زولاق كتاب في سيرة جوهر الصقلي ولم نعث في أي مصدر آخر على أي إشارة مماثلة أو على أية تفاصيل أخرى . ومن المقول أن يضع ابن زولاق مثل هذا الكتاب ، إذ كانت تربطه بجوهر الصقلي صلة وثيقة .

الفصل الرابع

عز الملك المسبّحي

جندى ومؤرخ وسياسى

(٣٦٦ - ٤٢٠ هـ) : (٩٧٧ - ١٠٢٩ م)

كان المسبّحي رجل حرب ورجل قلم ؛ وكان سليل أسرة حرّانية^(١) نزحت إلى مصر قبل قيام الدولة الفاطمية ، واستوطنت مصر وسطعت فيها ؛ وكان إحدى هاته الشخصيات القوية البارزة ، التى كانت الدولة الفاطمية إبان قوتها وفتوتها تحشدها من حولها ، وتوليها ثقتها وعطفها ، وتؤثر أن تختارها من غير المصريين البلديين . بيد أن المسبّحي كان مصرياً بمولده ، مصرياً بتربيته وبيئته ، وقد خصص حياته ومواهبه الممتازة لدراسة مصر وأحوالها وتاريخها ؛ ولو لم يذهب الزمن بآثاره ، ولا سيما بموسوعته الضخمة عن تاريخ مصر ، لكان بين أيدينا الآن أعظم أثر عن مصر وتاريخها فى المرحلة الأولى من الحكم الفاطمى ، أعنى مرحلة العظمة والبهاء .

ولد المسبّحي بمصر - حسبما ذكر فى تاريخه ، ونقل إلينا الرواة المتأخرون - فى العاشر من رجب سنة ست وستين وثلثمائة (٩٧٧ م)^(٢) . وهو الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن أحمد بن إسماعيل المعروف بالمسبّحي ؛ ولم نعثر على تفاصيل عن حياته الأولى ولا عن تربيته وتكوينه ، ولكن يبدو لنا من آثاره التى نسبت إليه ، والتى انتهت إلينا شذور منها ، أنه تلقى ثقافة أدبية علمية واسعة متعددة النواحي ، كذلك يظهر أن المسبّحي بدأ حياته العامة جندياً ورجل إدارة ، لأنه كان يرتدى زى الجند ، ولأنه تقلد بعض المناصب الإدارية الهامة ؛ وقد ذكر لنا المسبّحي فى تاريخه أيضاً ، أن اتصاله بخدمة الحاكم بأمر الله يرجع إلى سنة ٣٩٨ هـ ؛ بيد أنه تقلب قبل ذلك فى بعض الوظائف

(١) نسبة إلى حران ، وهى مدينة قديمة كانت تقع بين الموصل والشام على مقربة من الرها .

(٢) ابن خلكان ج ١ ص ٦٥٤ .

الهامة ، فتقلد أعمال القيس والبهنسا من أعمال الصعيد ، ثم تولى ديوان الترتيب^(١) وهو يومئذ من مناصب الوزارة الهامة ، ثم اصطفاه الحاكم بأمر الله ، وعينه في بطانته الشخصية في سنة ٣٩٨ هـ . وكان الحاكم يومئذ فتى في نحو الثالثة والعشرين من عمره ؛ ولكنه كان في ذروة القوة والسلطان والبطش ، وكانت هذه الفترة بالذات من أروع فترات حكمه ، وفيها فتك بكثير من الوزراء ورجال الدولة (سنة ٣٩٥ — ٤٠٠ هـ) . ويروى لنا المسيحي نفسه في تاريخه طائفة من الحوادث الدموية التي شهدتها في هذا العهد^(٢) ؛ وكان الحاكم دائم الفتك بالزعماء والكبراء ، لأسباب تتصل بسياسته العامة أو لريب ومخاوف تساوره ، ولكن المسيحي تبوأ لدى الحاكم مركزاً من النفوذ والثقة ، لا تتناول إليه الشكوك والريب ، ولا تتجه إليه النقرة الغادرة ، بل يظهر أن المسيحي كان من أخص خواص الحاكم ، حسبما تدلى به الواقعة الآتية التي يرويها لنا في تاريخه ، قال :

« قال لي الحاكم ، وقد جرى ذكر والده العزيز : يا مختار ، استدعاني والدي قبل موته ، وهو عارى الجسم ، وعليه الحرق والضما ، قال فاستدعاني وقبلني وضممني إليه وقال : وانمى عليك يا حبيب قلبي ! ودمعت عيناه ، ثم قال : امض يا سيدى فالعب فأنا في عافية . قال الحاكم : فضيت والتهيت بما يلتهى به الصبيان من اللعب ، إلى أن نقل الله تعالى العزيز إليه »^(٣) .

ويقول لنا ابن خلكان إن المسيحي نال لدى الحاكم حظوة وسعادة ، وإنه كانت له مع الحاكم مجالس ومحاضرات ، حسبما يشهد بها تاريخه الكبير^(٤) ، وتبدو دلائل هذه الصداقة التي توثقت عراها بين الحاكم والمسيحي ، في كثير مما يرويه المؤرخ في تاريخه ، وينقله عنه الكتاب المتأخرون مثل المقرئى وابن تغرى بردى عن عصر الحاكم بأمر الله ، وعن أحواله وتصرفاته الشخصية ، ففي كثير من هذه المواطن يبدو المسيحي الصديق المخلص والمستشار الأمين . وهذه حقيقة تلفت النظر ، فإن الحاكم كان أميراً خطراً النزعات ، عنيف

(١) ابن خلكان ج ١ ص ٦٥٣

(٢) نقله المقرئى عن المسيحي في الخلطة (الطبعة الأهلية) ج ٣ ص ٣٢ و ٣٣ .

(٣) نقله ابن تغرى بردى في نجوم الزاهرة ج ٤ ص ١٢٤ .

(٤) ابن خلكان ج ١ ص ٦٥٣ .

الأهواء ، وقلما نجا من نغمته أحد من رجال الدولة الذين خدموه . بيد أن الذهبي يقدم إلينا في تاريخه تعليلاً لهذه الظاهرة ، هو أن المسيحي كان رافضياً^(١) . والروافض فرقة من غلاة الشيعة ، تغلو في حب علي بن أبي طالب ، وفي بغض أبي بكر وعثمان ومعاوية ومن إليهم ، وقد اختلف في سبب تسميتهم بالروافض . وهنا نلمس سر هذه الصداقة التي توثقت بين المؤرخ وأميره ، فقد كان الحاكم ، جرياً على سنة آبائه ، يصطفي غلاة الشيعة أبناء مذهبهم ، ويوليهم مناصب النفوذ والثقة ، وكان المسيحي يتمتع فوق صفته المذهبية بخلال باهرة تضاعف مكانته ، فقد كان عارفاً بعلوم عصره ، وكان راوية ومحدثاً ساحراً ، وكان أيضاً شغوفاً بعلم النجوم الذي يشغف به الحاكم بأمر الله ، وقد وضع فيه أكثر من مؤلف^(٢) ، وهذه كلها عوامل وظروف تلقى أكبر الضياء على طبيعة هذه الخطوة التي نالها المؤرخ في بلاط الحاكم بأمر الله .

وقد استطلت هذه الخطوة حتى وفاة الحاكم بأمر الله سنة ٤١١ هـ ، ولا نعرف ماذا كانت صلة المسيحي بالبلاط الفاطمي في الأعوام التالية ، والظاهر أنه اعتزل الحياة العامة ، وانقطع للبحث والكتابة ، ووضع كثيراً من مؤلفاته في هذه الفترة ، التي استطلت تسعة أعوام أخرى حتى وفاته في شهر ربيع الثاني سنة ٤٢٠ هـ (١٠٢٩ م) .

يقدم إلينا ابن خلكان ثبناً حافلاً من مصنفات المسيحي ، وفي هذا الثبوت القوى المتباين معاً ، ما يدل على ما كان يتمتع به هذا الذهن الممتاز من نواحي التفكير والثقافة المتعددة ، فقد ألف المسيحي في التاريخ والجغرافية والأدب والاجتماع والفلك ، كتباً بل موسوعات ضخمة . وإليك مفردات هذا الثبوت الذي يقدمه إلينا ابن خلكان : كتاب التاريخ الكبير في ثلاث عشرة ألف ورقة ، كتاب التلويح والتصريح في معاني الشعر وغيره في ألف ورقة ، كتاب الراح والارتياح في ألف وخمسة ورقة ، كتاب الغرق والشرق في ذكر من مات غرقاً وشرقاً في مائتي ورقة ، كتاب الطعام والإدام في ألف ورقة ،

(١) راجع السيوطي - حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٥ .

(٢) ابن خلكان ج ٢ ص ٦٥٣ ، وحسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٥ .

كتاب درك البغية في وصف الأديار والعبادات ثلاث آلاف وخمسمائة ورقة ، قصص الأنبياء عليهم السلام وأحوالهم ألف وخمسمائة ورقة ، كتاب المفاتيح والمناكحة في أصناف الجماع ألف ومثتا ورقة ، كتاب الأمثلة للدول المقبلة ، وهو في النجوم والحساب خمسمائة ورقة ، كتاب القضايا الصائبة في معاني أحكام النجوم ثلاث آلاف ورقة ، كتاب جونة الماشطة في غرائب الأخبار والأشعار والنودار ألف وخمسمائة ورقة ، كتاب الشجن في أخبار أهل الهوى وما يلقيه أربابه ألفان وخمسمائة ورقة ؛ كتاب السؤال والجواب ثلثمائة ورقة ؛ وكتاب مختار الأغاني ومعانيها ؛ وغير ذلك من الكتب ؛ ويقول لنا ابن خلكان أيضاً إن مصنفات المسيحي بلغت نحو الثلاثين^(١) .

وهو تراث حافل ضخيم ينم عن غزارة مدهشة ، ويشهد من حيث تنوعه لصاحبه بطلاقة يندر توفرها في آداب هذا العصر ؛ بيد أننا لم نتلق من هذا التراث شيئاً يذكر ، ولا نكاد نظفر في عصرنا للمسيحي بأثر تام أو فصل تام . وقد اشتهر المسيحي بالأخص بتاريخه الكبير ، الذي يصف لنا محتوياته في مقدمته فيما يلي : « هو أخبار مصر ومن حلها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، وما بها من العجائب والأبنية ، واختلاف أصناف الأطعمة ، وذكر نيلها ، وأحوال من حل بها إلى الوقت الذي كتب فيه ، وأشعار الشعراء » . وأخبار المغنين ، ومجالس القضاة والحكام والمعدلين والأدباء والمتغزلين وغيرهم^(٢) ، وإذن فقد كان تاريخ المسيحي ، سواء من حيث حجمه أو موضوعاته ، موسوعة قوية شاسعة ؛ ولم يصلنا هذا الأثر الضخم الذي يلقي بلا ريب أعظم الضياء على تاريخ الدولة الفاطمية في عصرها الأول ، ولا سيما عصر الحاكم بأمر الله ، وشخصيته الغريبة القدة ، التي درسها المسيحي عن كثب ؛ ولكن الشذور القوية الممتعة التي وصلتنا منه على يد المقرئ وغيره من المؤرخين المتأخرين ، عن أحوال الدولة الفاطمية وقصورها وخزائنها وصروحها وبذخها وبهاؤها ، تنوه بقيمة هذا الأثر ونفاسته وطرافته ، وتدل أيضاً على أن مؤلفه قد تناول خطط مصر وآثارها ومجاهدها في كثير من الإفاضة .

وقد لبث تاريخ المسيحي مستقى خصباً لمؤرخي مصر الإسلامية حتى عصر

(١) ابن خلكان ج ١ ص ٦٥٣ .

(٢) ابن خلكان ج ١ ص ٦٥٣ .

متأخر جداً ؛ فالمقریزی ، وابن تغری بردی ، والسخاوی ، والسيوطی ، وغيرهم يقتبسون منه ويشيرون إلى وجوده ؛ وكذلك يذكره حاجي خليفة في « كشف الظنون » بما يأتي : « ومنها تاريخ مصر لعز الملك محمد بن عبد الله المسبحي الحرّاني المتوفى سنة ٤٢٠ هـ ، وهو كبير في اثني عشر مجلداً ؛ واختصره تقي الدين الفاسي والذيل عليه لابن ميسر »^(١) ؛ وفي ذلك ما يدل بأن تاريخ المسبحي كان موجوداً حتى القرن الحادي عشر الهجري (السابع عشر الميلادي) . بل هنالك ما يدل على أنه كان موجوداً كله أو بعضه حتى القرن الثاني عشر (الثامن عشر) ؛ فقد ورد في معجم مخطوطات الإسكوريال الذي وضعه الغزيري اللباني (Casiri) في سنة ١٧٧٠ بأنه يوجد في مكتبة الإسكوريال (أربعة مجلدات من تاريخ مصر وأرضها وعجائبها مرتب حسب السنين لغاية سنة ٤١٤ هـ ، تصنيف محمد بن عبد الله بن عبد العزيز المسيحي (كذا) (Almisihi) (معجم الإسكوريال رقم ٥٣١ فقرة ٢)^(٢) ، وليس من شك في أن المقصود هو تاريخ مصر للمسبحي ، وذلك رغم تحريف الاسم . على أننا عند مراجعة فهرس الإسكوريال الحديث الذي وضعه ديرنبورج ، ثم ليثي بروقنسال (سنة ١٩٢٨) لم نجد في كتب التاريخ ذكراً لكتاب المسبحي ، مما يدل على أن ما كان موجوداً منه بقصر الإسكوريال في القرن الثامن عشر ، قد ضاع شأن كثير من الآثار التي أثبت الغزيري وجودها في معجمه .

ولكننا وجدنا ضمن المخطوط رقم ٥٣٤ الغزيري فصلاً من تاريخ المسبحي عنوانه « الجزء الأربعون من أخبار مصر وفصائلها وطرايقها وغرايبها وما بها من البقاع والآثار ، وسير من حل بها وحل غيرها من الولاة والأمراء والأئمة والخلفاء ، آباء أمير المؤمنين صلوات الله عليه وعليهم أجمعين » ويلى ذلك ، تصنيف الأمير المختار عز الملك محمد بن عبد الله بن أحمد بن إسماعيل بن عبد العزيز المسبحي وأوله : بقية سنة أربع عشر وأربعمائة . ويشمل هذا الفصل في المجموعة المخطوطة المشار إليها من لوحة ١٣٢ إلى ٢٨٩ ، وذلك من قطع متوسط ، وفي اللوحة ١٣ سطرًا . وقد ذيلت اللوحة الختامية منه بما يأتي : تم الجزء

(١) راجع كشف الظنون (طبعة فليجل) ج ٢ ص ١٤٧ ، ١٤٨ .

(٢) Casiri : Bibliotheca Arabico - Hispana Escorialensis

الأربعون من أخبار مصر وفضائلها ... إلخ ، يتلوه إنشاء الله الجزء الحادى والأربعون سنة ستة عشر وأربعمائة . ويحتوى هذا الفصل فضلاً عن الحوادث التاريخية ، على ذكر كثير من الشعراء المعاصرين وكثير من قصائدهم . وليس هناك ما يدل على تاريخ كتابة هذا الفصل ، ولكن الفصل السابق له من نفس المجموعة وعنوانه : « كتاب التعازى » يحمل فى نهايته تاريخ الفراغ من كتابته وهو جمادى الآخرة سنة ثلاث وستين وخمسمائة .

ويبدو من هذا الوصف المتقدم للمخطوطة المتقدمة ، أن المسيحي استمر فى تتبع حوادث مصر وحوادث عصره حتى سنة ٤١٦ هـ ، وربما استمر إلى ما قبيل وفاته فى سنة ٤٢٠ هـ . هذا وقد كتب ابن ميسر المصرى المتوفى سنة ٦٧٧ هـ ذيلًا لتاريخ المسيحي ، يبدأ فيه من حيث انتهى المسيحي ، وسماه « أخبار مصر » ؛ وانتهى إلينا منه قسم يبدأ فى سنة ٤٣٩ هـ وينتهى سنة ٥٥٣ هـ ، وهذا الدليل هو الذى أشار إليه صاحب كشف الظنون فيما تقدم^(١).

هذا وقد كان المسيحي شاعراً رقيقاً . وله شعر جيد نقل إلينا ابن خلكان شيئاً منه ، ومن قوله يرثى أم ولده :

ألا فى سبيل الله قلب تقطعا	وفادحة لم تبق للعين مدمعا
أصبراً وقد حل الثرى من أوده	فلله هم ما أشد وأوجعا
فيا ليتنى للموت قد مت قبلها	ولأفليت الموت أذهبنسا معا
وقوله من قصيدة يرثى بها والده :	

بأبى فجعت فأبى ثكل مثله	ثكل الأبوة فى الشباب أليم
قد كنت أجزع أن يلم به الردى	أو يعتريه من الزمان هموم

وقد رأينا أن المسيحي كتب فيما كتب كتاب « التلويح والتصريح فى معانى الشعر وغيره » مما يدل على أنه كان راسخ القدم فى فنون الشعر رسوخه فى النثر .

(١) وقد نشر هذا القسم المشرق الفرنسى هنرى ماسيه (راجع مقدمته الفرنسية فى شرح الصلاة بين الكتابين) .

الفصل الخامس

أبو عبد الله القضاعى

فقيه ومؤرخ وسياسى

توفى سنة ٤٥٤ هـ : ١٠٦٣ م

رأينا فيما تقدم أن واضعى الأسس الأولى للرواية المصرية ، هم ابن عبدالحكم المصرى ، وأبو عمر الكندى ، والحسن ابن زولاق . وقد أخذت هذه المدرسة ، التى اعتمدت فى معظم تراثها على الرواية المسندة ، تتحول منذ القرن الرابع الهجرى شيئاً فشيئاً إلى نوع من المنهج التاريخى ، الذى يتميز بخصائص الاستيعاب والحوليات ، وكان الأمير عز الملك المسبحى فى مقدمة أساتذة هذه المدرسة التاريخية الجديدة .

والآن نستأنف الحديث على ضوء هذا التحول ، ونخصص هذا الفصل لأستاذ من أساتذة الرواية المصرية المتطورة ، هو أبو عبد الله القضاعى ، وهو مؤرخ وفقيه وسياسى معاً ، عاش فى فترة من أدق الفترات التى جازتها مصر الإسلامية ، وشهد الدولة الفاطمية فى ذروة القوة والعظمة ، ثم شهدا تنحدر سراعاً إلى دور من الانحلال والتفكك يكاد يؤذن بذهابها ، وشهد محنة من أشنع المحن التى عانتها مصر الإسلامية ، وانتدب أيام المحنة ليكون سفيراً لأمته فى طلب العون والغوث ؛ وكتب عن مصر الإسلامية وعن حوادث عصره آثاراً هامة ، لم تصل للأسف إلينا ، ولكن ما انتهى إلينا منها عن يد المؤرخين اللاحقين يدل على أهميتها وقيمتها .

وهو القاضى أبو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاعى الشافعى المصرى ؛ ولد بمصر فى أواخر القرن الرابع الهجرى ، فى عصر الحاكم بأمر الله ، ودرس الحديث والفقه على مذهب الشافعى ، وبرع فيه ، وبرز فى التاريخ والأدب ؛ وبدأ حياته العامة بتولى القضاء ، ولبث يلبه حيناً بالنيابة كلما خلا منصب قاضى القضاة بالوفاة أو العزل ، ثم تولى التوقيع (أو العلامة)

لأبي القاسم الجرجرائي المعروف بالأقطع^(١) وزير الخليفة الظاهر لإعزاز دين الله ابن الحاكم بأمر الله، ثم وزير ولده المستنصر بالله من بعده . ولما توفى الوزير أبو القاسم (سنة ٤٣٦ هـ) تقلب القضاعي في عدة وظائف ومهام رسمية ؛ وكان المستنصر بالله يقربه ويثق بحكمته وحسن تصرفه للأمور . وتجول القضاعي ودرس في بغداد ومكة والشام ، ووقف على أحوال الدول الإسلامية يومئذ ، ومجى السياسة في القصور المختلفة ، وتبوأ في البلاط المصري ذروة الثقة والنفوذ . ثم جاء ظرف عهد فيه إلى القضاعي بمهمة سياسية دقيقة . ذلك أن الأزمات والفتن الداخلية التي توالى على مصر في عهد المستنصر بالله ، لبثت تتفاقم حتى انتهت بوقوع الغلاء والقحط ؛ ثم كانت الطامة الكبرى بوقوع الوباء في سنة ٤٤٦ هـ (١٠٥٤ م) ؛ وعانت مصر يومئذ آلاماً ومحنًا مروعة . وتعرف هذه النكبة في تاريخ مصر الإسلامية « بالشدة العظمى » . وقد بدأت كالعادة بالغلاء وندرة الأقوات ، وكان بين مصر والدولة البيزنطية يومئذ علائق حسنة ، فأرسل المستنصر بالله في سنة ٤٤٦ هـ إلى إمبراطور قسطنطينية ، وهو يومئذ قسطنطين السابع ، أن يمدّه بالغلل والمؤن ؛ وكانت الدولة البيزنطية تواجه يومئذ خطر السلاجقة الذين أشرفوا على حلودها الشرقية وعاثوا في آسيا الصغرى ؛ وكانت ترى أن تقوى صداقتها وتحالفها مع مصر ، التي كانت تخشى غزواتها من الجنوب ومن البحر ؛ فاستجاب قسطنطين لدعوة المستنصر ، وتم الاتفاق على أن تُرسل المؤن من قسطنطينية إلى مصر ، وأعدت بالفعل لتلك الغاية مقادير وافرة من الغلال ، تقدرها الرواية الإسلامية بأربعمئة ألف أردب^(٢) . ولكن قسطنطين السابع توفى قبل تنفيذ الاتفاق ، وخلفته على عرش قسطنطينية الإمبراطورة تيودورا ، واشترطت لإرسال المؤن إلى مصر شروطاً أبأها المستنصر ، ومنها أن يمدّها بالجند لمحاربة السلاجقة ؛ فانقطعت المفاوضات بين الفريقين ، وسير المستنصر جيوشه إلى الحدود الشمالية ، ونشبت بين الفريقين معارك انتصر فيها المصريون بادئ ذي بدء . ولكن الأسطول البيزنطي غزا مياه الشام ، وهزم المصريين في عدة مواقع ؛ فكف المستنصر من متابعة الحرب ، وعاد إلى المهادنة والمفاوضة ،

(١) سمي كذلك لأنه كان أقطع اليمين ، قطعاً بأمر الحاكم بأمر الله سنة ٤٠٤ هـ .

(٢) خطط المقرئزي . بولاقي . ج ١ ص ٣٣٥ .

وأرسل إلى بلاط قسطنطينية سفيراً مختاراً يسعى إلى عقد الصلح ، وتنظيم العلاقات بين الفريقين .

وكان ذلك السفير المصرى إلى بلاط القياصرة ، هو أبو عبد الله القضاعى الذى يحبوه المستنصر بثقته وتقديره . فقصد القضاعى إلى بيزنطية عن طريق الشام ؛ وتضع الرواية الإسلامية تاريخ هذه السفارة الشهيرة فى سنة ٤٤٧ هـ (١٠٥٥ م) ويقع هذا التاريخ فى عصر الإمبراطورة تيودورا التى جلست على العرش سنة ١٠٥٤ م وتوفيت فى أغسطس سنة ١٠٥٧ م ؛ وعلى هذا فقد كانت سفارة المستنصر إلى الإمبراطورة تيودورا . وهذا ما يذكره ابن ميسر مؤرخ مصر بوضوح فى حوادث سنة ٤٤٧ هـ إذ يقول : « وفيها سير المستنصر ، فقبض على جميع ما فى كنيسة القيامة ^(١) ؛ وسبب ذلك أن أبا عبد الله القضاعى كان قد توجه من مصر برسالة إلى القسطنطينية ، فقدم إليها رسول طغرلبك يلتمس من ملكتها أن يصلى رسوله فى جامع قسطنطينية ، فأذنت له فى ذلك ؛ فدخل وصلى بجامعها ، وخطب للخليفة القائم ؛ فبعث القضاعى بذلك إلى المستنصر فأخذ ما كان بقمامة ؛ وكان هذا من الأسباب الموجبة للفساد بين المصريين والروم ^(٢) . بيد أن هنالك من جهة أخرى ما يدل على أن الجالس على عرش قسطنطينية وقت مقدم القضاعى إليها لم يكن الإمبراطورة تيودورا ، وأن الذى استقبل السفير المصرى هو خلف تيودورا الإمبراطور ميخائيل السادس (ستراتيوتيكوس) الذى تولى عرش قسطنطينية فى أغسطس سنة ١٠٥٧ م ؛ فقد نقل المقرئى فى كتابه « المقفى » فى ترجمة القضاعى ما يأتى : « وقال أبو بكر محمد بن سامع الصنوبرى ، سمعت القاضى أبا عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر القضاعى يقول : لما دخلت على ملك الروم إليون ، رسولا من قبل المستنصر بالله ، وأحضرت المائدة ، فلما رفعت جعلت ألتقط الفتات ؛ فأمر الفراش أن يحضر أخرى ، ففعل ؛ فقال لى الملك أصبت منه وإنك لم تشبع ؛ فقلت أنا والله مستكف ؛ فقال لى لم أكلت الفتات ؟ فقلت : بلغنى مرفوعاً إلى النبى صلى الله عليه وسلم أنه قال : من التقط ما سقط من المائدة برئ من الحرق والفقر ؛

(١) هى كنيسة بيت المقدس العظمى التى تعرف عند النصارى « بالقبر المقدس » أو قبر المسيح .

(٢) ابن ميسر فى « أخبار مصر » فى حوادث سنة ٤٧٧ هـ - وخطط المقرئى ج ١ ص ٣٣٥ .

فأمر الخازن في الحال بإحضار ألف دينار وإعطائها ؛ فقلت صادق رسول الله صلى الله عليه وسلم ، فاستغنيت وبريت من الحمق»^(١) ؛ وذكر المقرئ في الخطط أيضاً ما يؤيد هذه الرواية^(٢) . على أننا نستطيع أن نوفق بين الروايتين فنفترض أن القضاعي وصل إلى قسطنطينية في أواخر عهد الإمبراطورة تيودورا ؛ واستمر في أداء مهمته بعد وفاتها لدى الإمبراطور ميخائيل السادس ؛ ومكث حيناً بقسطنطينية ؛ ومما يؤيد طول مكث القضاعي بعاصمة القياصرة أنه عني هنالك بالدرس وجمع المواد التاريخية عن المدينة وخططها^(٣) . أما مهمة السفير المصري لدى البلاط البيزنطي فلم تحددها الرواية الإسلامية تحديداً واضحاً ، ولكننا نستنتج مما قدمنا من الظروف والحوادث ، أنها كانت تقوم على السعي في إقناع البلاط البيزنطي بالتحالف مع مصر ضد السلاجقة ، وإعانة مصر بالأقوات والمؤن ، تنفيذاً للعهد التي قطعها قسطنطين السابع للمستنصر ، وتوفى قبل الوفاء بها .

ولكن القضاعي أخفق في مهمته . ذلك أن السياسة البيزنطية آثرت جانب السلاجقة ، لأنهم كانوا يومئذ أشد خطراً على الدولة الشرقية من مصر ، وآثر القيصر أن يتعاقد مع رسول طغرلبيك ؛ وبعث القضاعي بذلك إلى المستنصر . فرد المستنصر بالقبض على أحبار قمامة ومصادرة نفائسها ، واضطربت العلاقات بين مصر وبيزنطية كرة أخرى ؛ وعاد القضاعي إلى مصر على أثر هذا الفشل . ونستطيع أن نضع تاريخ عودته في سنة ٤٥٠ هـ (١٠٥٨ م) أعني بعد أن أُلقي أكثر من عامين في رحلته . ثم توفي القضاعي بعد ذلك ببضعة أعوام ، في ١٦ ذى القعدة سنة ٤٥٤ (١٠٦٣ م) .

كتب القضاعي عدة مصنفات في الفقه والتاريخ ، منها كتاب « الشهاب » وكتاب « مناقب الإمام الشافعي وأخباره » وكتاب « الإنباء عن الأنبياء وتواريخ الخلفاء » وكتاب « المختار في ذكر الخطط والآثار » وكتاب « عيون المعارف » ،

(١) نقل ترجمة القضاعي هذه من القطعة المحفوظة بمكتبة ليدن من كتاب « المقي » المستشرق كينج في مقدمته للجزء الذي نشره من كتاب « تسمية أمراء مصر » للكندي (ص ٢٢ و ٢٣) .

(٢) راجع الخطط ج ١ ص ٣٣٥ .

(٣) راجع طبقات الشافعية للسبكي في ترجمة القضاعي - ج ٣ ص ٦٣ .

وقد دثر معظم هذه الآثار ، ولم يصلنا منها سوى كتاب « الشهاب » و « مسند الشهاب » أو « مسند الصحاب » وهما في الحديث ، وكلاهما بمكتبة الإسكوريال^(١) ، وانتهى إلينا أيضاً ، كتاب « عيون المعارف » وهو على ما يصفه مؤلفه في مقدمته « موجز في ذكر الأنبياء وتاريخ الخلفاء ، وولايات الملوك والخلفاء ، إلى سنة اثنتين وعشرين وأربعمائة من الهجرة » ، وتوجد من عيون المعارف نسخة مخطوطة بدار الكتب المصرية^(٢) ، ولكننا نرتاب في أنها مختصر لكتاب أكبر ربما كان هو المعروف « بتاريخ القضاة » وهو الذي يقتبس منه كثير من المؤرخين المتأخرين ، والظاهر أيضاً أن « عيون المعارف » و « الإنباء عن الأنبياء وتواريخ الخلفاء » هما إسمان لمؤلف واحد حسبما يبدو من مقدمة « عيون المعارف » المشار إليها .

بيد أن أهم آثار القضاة هو بلا ريب كتابه الشهير في الخطط ، وهو المسمى « المختار في ذكر الخطط والآثار » . ولم يصلنا هذا الأثر ، ولكن انتهت إلينا منه ، على يد الكتاب والمؤرخين المتأخرين ، ولا سيما القلقشندي ، والمقرئزي ، وابن تغري بردي ، والسيوطي ، شذور كثيرة تدل على قيمته وأهميته ، وقد كان لمؤلف القضاة في الخطط أهمية خاصة لأنه آخر رواية كتبت عن خطط مصر والقاهرة قبل أن تغير معالمها فترة الشدة والحراب التي نزلت بمصر أيام المستنصر بالله ، وقبل أن تبعث بعد ذلك خلقاً جديداً في معظم معالمها وصروحها ، وهي حقيقة ينوه بها المقرئزي في مقدمة « الخطط » إذ يذكر كتاب القضاة « المختار » ضمن مصادره ثم يقول : « ومات (أى القضاة) في سنة سبع وخمسين وأربعمائة^(٣) قبل سني الشدة فدثر أكثر ما ذكر ولم يبق إلا يلمع وموضع بلقع »^(٤) والظاهر مما نُقل إلينا من كتاب القضاة أنه أثر ضخم ، تناول فيه خطط مصر وآثارها وتاريخها منذ الفتح الإسلامي بإفاضة ، وأضاف إليه ما انتهت إليه أحوال القاهرة المعزية حتى منتصف القرن الخامس . والظاهر أيضاً أن كتاب « المختار »

(١) راجع فهرس مخطوطات الإسكوريال للأستاذ ليفي بروفنسال (ج ٢ رقم ٧٣٦ و ٧٦٧ كتاب الشهاب) ورقم ٧٥٢ (مسند الشهاب) .

(٢) تحفظ هذه النسخة ضمن مجموعة مخطوطات رقم (١٧٧٩ تاريخ) .

(٣) وهي رواية خاطئة ، لأن القضاة توفي سنة ٤٥٤ هـ كما قدمنا

(٤) الخطط - ج ١ ص ٥ .

إنما هو المنعوت « بتاريخ القضاعى » لأن ما نقل إلينا منه من الشذور يمتاز بإفاضة واضحة ، ولا وجود له فى الموجز المسمى « عيون المعارف » .

وقد كان القضاعى ، كما يبدو من آثاره ، مؤرخاً دقيقاً ثقة ، يزن روايته ويمحصها ، وكانت روايته عن مصر الإسلامية ، ولا سيما عن حوادث عصره ، مستقى خصباً لكثير من المؤرخين المتأخرين ؛ وما زالت هذه الرواية ذائعة تتخذ مكانها بين مصادر التاريخ المصرى حتى أواخر القرن التاسع ، حيث نرى السيوطى ينقل فى حوادث فتح مصر عن كتاب « الخطط » للقضاعى مكتوباً بخطه^(١) ، وفى ذلك ما يؤيد أيضاً أن الكتاب المنعوت « بتاريخ القضاعى » إنما هو كتاب « المختار فى الخطط والآثار » ؛ ومن بواعث الأسف أن يحتجب عنا هذا الأثر الهام بين مصادر التاريخ المصرى ، ولا سيما بين مصادر العصر الفاطمى الأول ، الذى احتجت عنا معظم الآثار الخاصة به ، والتى غدت كالحلقة المفقودة فى مصادر تاريخ مصر الإسلامية^(٢) .

(١) حسن المحاضرة - ج ١ ص ٧٠ .

(٢) راجع فى ترجمة القضاعى : ابن خلكان ج ١ ص ٥٨٥ - والسبكى (طبقات الشافعية) ج ٣ ص ٦٣ - والمقرئى فى المقفى (مقدمة كتاب الولاة طبعة كينج ص ٢٢ و ٢٣) وفى الخطط ج ١ ص ٥ و ٣٥٥ - والسيوطى فى حسن المحاضرة ج ١ ص ١٨٨ - وأخبار مصر لابن ميسر فى حوادث سنق ٤٤٧ و ٤٥٤ .

الكتاب الثاني

المؤرخون المصريون
في العصر المملوكي حتى العصر الحديث

الفصل الأول

شهاب الدين النويرى

وموسوعته نهاية الأرب

حوالى (٦٦٠ - ٧٣٢ هـ) : (١٢٦٢ - ١٣٣٢ م)

كان النويرى الذى نتحدث عنه فى هذا الفصل رأس هذه المدرسة ، وأول هذا الثبت من كتاب الموسوعات المصرية . وهو شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب ابن محمد المعروف بالنويرى ، ولم نعثر على تاريخ مولده . ولكن الظاهر أنه ولد حوالى سنة ٦٦٠ هـ وتوفى سنة ٧٣٢ هـ أو ٧٣٣ هـ^(١) (١٣٣٣ م) . ودرس النويرى بالقاهرة وأزهرها ، والظاهر أنه تخصص نوعاً فى دراسة الحديث والتاريخ والأدب ، واشتغل فى شبابه مدى حين بنسخ الكتب الجليلة ، وكان أتيق الخط ، يكتب النسخة من صحيح البخارى ويبيعها بألف دينار^(٢) . وظهر النويرى بكفاياته الأدبية واتصل ببلاط الملك الناصر محمد بن قلاوون فى سلطنته الثانية (٦٩٣ - ٧٠٨ هـ) ثم الثالثة (٧٠٩ - ٧٤١ هـ) ونال عطفه وحظوته ، وتقلب فى عدة وظائف إدارية ومالية ظهرت فيها جميعاً كفايته وتفوقه . ويعدد النويرى لنا بعض هذه الوظائف فى مقدمته . فيقول إنه مارس الكتابة وبسط الخرائد ، وتولى أعمال الحسبة ، والمقاييسات ، والمحاسبة والتحصيلات ، والنظر على الغلات والاعتصار ، والعلوفات والمبيعات وغيرها^(٣) . ويقول لنا ابن حجر فى « الدر الكامنة » إن الملك الناصر وكل النويرى فى بعض أموره ، وإنه باشر نظر الجيش

(١) يقول بالرواية الأولى ابن تغرى بردى فى المنهل الصافى (مخطوط) . ويقول بالثانية ابن حجر فى « الدر الكامنة » (طبعة حيدر آباد ١٣٢٦ هـ) (ج ١ ص ١٩٧) ، ويقول السيوطى إنه توفى سنة ٧٣٠ هـ ، وهو خطأ ظاهر لأن النويرى يصل فى تاريخه إلى سنة ٧٣١ هـ حسبما تبين بعد .

(٢) ابن حجر فى الدر الكامنة .

(٣) نهاية الأرب (طبع دار الكتب) ج ١ ص ٣ .

بطرابلس وهى وظيفة عسكرية هامة . ولا ريب أن هذا المزج والتباين فى نواحي الحياة الأدبية والعملية معاً كان له أثر كبير فى تكوين النويرى وتوسيع معارفه العامة وثقافته النظامية والإدارية والمالية ، التى يبرهن على متانتها فى مواضع كثيرة من موسوعته .

ثم عاف النويرى هذه الحياة الإدارية الجافة ، فنبذها وتطلع إلى الأدب والانقطاع له . وعكف على الدرس والمطالعة الواسعة حتى ارتوى من مناهلها . وخطرت له عندئذ فكرة إخراج موسوعته الضخمة . ويحدثنا النويرى فى مقدمته عن نشأة مشروعه فيقول : « فامتطيت جواد المطالعة ، وركضت فى ميدان المراجعة ، وحيث ذل لى مركبها وصفا لى مشربها ، آثرت أن أجرد منها كتاباً أستأنس به وأرجع إليه ، وأعول فيما يعرض لى من المهمات عليه ، فاستخرت الله سبحانه وتعالى وأثبت منها خمسة فنون حسنة الترتيب بينة التقسيم والتبويب » . ونستطيع أن نضع الفترة التى شغلها النويرى بالدرس والتنقيب ما بين سنة ٧١٠ و ٧٢٠ هـ . والظاهر أنه قطع حياته فى الوظائف العامة فى الأعوام العشرة التى سبقت هذه الفترة ، أعنى فى عهد سلطنة الملك الناصر الثانية ، ثم انقطع إلى البحث والدرس بعد ذلك . وعلى أى حال فقد أخرج لنا النويرى أول جزء من موسوعته الكبرى فى ذى القعدة سنة ٧٢١ هـ حسبما يقرر ذلك فى خاتمة هذا الجزء^(١) . ولكن يبدو أيضاً من نظام هذا المؤلف الضخم وتبويبه ، أن النويرى قد وضع تصميمه وهيكله جميعاً قبل أن يبدأ فى كتابته ، وأنه استوعب من قبل جميع مواد ومراجعته . ومن المحقق أن النويرى اعتمد فى مجهوده على مادة غزيرة من المراجع فى جميع فنون الأدب العربى . ذلك أن ما يقدمه إلينا النويرى فى ثوب « كتاب يستأنس به ويرجع إليه » إنما هو موسوعة ضخمة جمعت طائفة عظيمة من المواد والمعارف الأدبية والتاريخية الحافلة ، التى لم يجمعها من قبل ولا من بعد كتاب فى الأدب العربى .

والآن لنر ماذا تحتويه تلك الموسوعة المدهشة ، التى شغلت حياة أدبية حافلة بأسرها . ويسمى النويرى موسوعته : « نهاية الأرب فى فنون الأدب » وهو

(١) نهاية الأرب ج ١ ص ٤٠٠ المنقولة عن إحدى نسخ استانبول .

بذلك يعطيها طابعها الأدبي . فالنويرى لم يعالج فى موسوعته إلا ما كان « الأدب »
يسمى ، ولكن بأوسع المعانى . فالأدب المحض ، والتاريخ والجغرافية ، والسياسة
الملكية ، والبيان والبديع ، والأمثال والأوصاف ، مما يفيض فيه النويرى ،
ولكنه لا يتناول الكلام على المواد العلمية المحضة مثل الطب والرياضة والكيمياء
وغيرها ، وإذا كان يفيض فى الكلام على فروع يطبعها الطابع العلمى مثل
أنواع الحيوان والنبات ، فإنه يعالجها من الناحية الوصفية والأدبية أيضاً . وتشغل
موسوعة « نهاية الأرب » واحداً وثلاثين مجلداً ضخماً كل مجلد يشغل جزئين .
ونستطيع أن نتصور من تأمل هذا القدر ، أى مجهود شاق اضطلع به النويرى
واستطاع أن يخرج بمفرده .

وقد وضع النويرى لموسوعته تصميماً روائياً مذهشاً يقوم على خمسة « فنون » ،
وكل فن ينقسم إلى خمسة أقسام ، وكل قسم ينقسم إلى عدد من الأبواب . وهذه
الفنون الخمسة تنقسم إلى مجموعتين كبيرتين : الأولى تشمل من الفن الأول
إلى الفن الرابع ، وتشغل عشرة مجلدات من الطبعة التى أصدرتها دار الكتب ،
وتشتمل المجموعة الثانية على الفن الخامس فقط ، وتشغل واحداً وعشرين مجلداً .
وهذا بيان الفنون الأربعة الأولى :

الأول — فى السماء والآثار العلوية ، والأرض والعوالم السفلية . وهذا
القسم جغرافى ويتناول الكلام على خلق السماء والملائكة والكواكب ، والظواهر
الطبيعية ، من سحاب ومطر ورعد وبرق وغيرها ، ثم الليالى والأيام والشهور
والأعياد والمواسم ، ثم الكلام عن الأرض والجبال والبحار والأنهر ، وطبائع
البلاد والسكان والمباني والآثار وغيرها .

الثانى — وعنوانه الإنسان وما يتعلق به — يتناول الكلام على الإنسان وخلقته
وأعضائه ، وعن النساء وخلقهن وما ورد فيهن من المديح والغزل ، ثم الكلام
على الصور الوصفية من مدح وهجاء ومجون ، ومن النوادر والملح ، والكلام
عن القيان والندماء والسقا ، وعن الغناء وأخبار المغنين . ويتبع هذا الفن أيضاً
الكلام على الملك والسياسة الملكية ، وشروط الإمامة . والحلال التى يجب أن

(١) مرجعنا فى هذا الوصف نسخة دار الكتب الفتوغرافية المنقولة عن إحدى نسخ استانبول .

يتحلى بها الملوك والوزراء والقادة وغيرهم ، ثم القضاء والحسبة وغيرهما ، من الوظائف العامة ، وعن الكتابة وشروطها وما يتعلق بها من علم المعاني ، والبيان والبديع .

الثالث — وعنوانه الحيوان الصامت — يتناول الكلام على الحيوانات الضارية والأنيسة ، وأوصافها وعاداتها ، ثم على الهوام ، ثم الطيور وأنواعها من برية وداجنة ، ثم الأسماك والحشرات بأنواعها .

الرابع — النبات ، وفيه يتحدث المؤلف عن الشجر والنبات وأنواعها وثمارها ، وعن الفواكه والأزهار ، ثم أنواع الطيب والعطور وكل ما يتعلق بها .

وفي الفن الخامس وهو التاريخ ينقلب النويرى مؤرخاً عظيماً . والواقع أن هذا الفن الذى يشمل واحداً وعشرين مجلداً بأكملها ، هو قوام هذه الموسوعة العظيمة ، وقد وصف المعاصرون بحق « نهاية الأرب » بأنه « تاريخ » ، ووضع النويرى دائماً بين المؤرخين . ولم يسبق النويرى من المؤرخين المسلمين إلى وضع موسوعة تاريخية بهذه الضخامة سوى قلائل جداً ، مثل ابن عساكر والذهبي وابن الأثير . ويرجع النويرى فى كتابة التاريخ إلى أصل الخليفة ، ويخصص له ولأخبار الأنبياء نحو مجلدين ، ثم يبدأ بالكلام على تاريخ اليهود وأنبياء اليهودية ، ويخص تاريخ سليمان وقصصه بإفاضة ممتعة ، ثم يتناول تاريخ المسيح ونشأة النصرانية . وبعدئذ يبدأ حديثه عن التاريخ القديم بالإسكندر المقدونى وتاريخ مصر الغابرة ، ثم تاريخ الفرس القديم ، ومن المحقق أن النويرى لم يخرج فى ذلك عما كتبه الأوائل من الأساطير والقصص المتداولة ، ولكنه يبدى فى استيعابها جلداً مدهشاً . ومنذ أواخر المجلد الثالث عشر يبدأ النويرى تاريخ العرب قبل الإسلام وأيام العرب ووقائعها ، ثم تاريخ الإسلام والنبي العربى ، أو تاريخ الملة الإسلامية كما يسميه ، منذ الرسالة النبوية ، وأخبار النبي ، وخصومة قريش ثم الغزوات النبوية وأخبار الوفود ، وأخبار الصحابة والموالى ، وماثر النبي وآثاره . ويشغل هذا القسم وحده ثلاثة مجلدات كبيرة . ويلى ذلك تاريخ الخلفاء الراشدين ، وتاريخ على وخصومته مع معاوية بإسهاب . ثم أخبار الدول الإسلامية مبتدئاً بالدولة الأموية منذ المجلد الثامن عشر ، وتشغل أخبار الدولة

الأموية مجلدين كبيرين ، ثم تليها الدولة العباسية منذ قيامها إلى خلافة المستظهر وتشغل أيضاً نحو مجلدين . ويخصص النويرى لتاريخ الدولة الأموية بالأندلس قسماً كبيراً (هو الجزء الثانى من المجلد الحادى والعشرين) . وبعده يأتى تاريخ إفريقية منذ فتحها حتى نهاية الأغالبة ، والدول البربرية المختلفة حتى المرابطين والموحدين . ويبدى النويرى اهتماماً خاصاً بتاريخ الشيعة منذ أيام على وبنيه ، ويتحدث عن مختلف الدعوات الشيعية فى فارس وخراسان ، وعن ثورة القرامطة وتاريخهم بإسهاب (المجلد الثالث والعشرون) ثم تاريخ الأمم الإسلامية فيما وراء النهرين وتاريخ السلاجقة ، وما تفرع من دويلاتهم فى الجزيرة وآسيا الصغرى والشام (المجلدان ٢٤ و ٢٥) ثم تاريخ الدولة الفاطمية (مجلد ٢٦) والدولة الأيوبية (مجلد ٢٧) وتاريخ الشام والصليبيين (مجلد ٢٩) ثم تاريخ مصر منذ دول المماليك مرتباً بالسنين حتى سنة ٧٣١ هـ . وهذا هو ختام الموسوعة حسبما انتهت إلينا . والظاهر أن النويرى كان يقيد حوادث عصره تبعاً ، وأنه كان ينوى متابعة الكتابة ، لولا أن عاجله الموت ، بدليل ما ورد فى ختام المجلد الحادى والثلاثين من الإشارة إلى المجلد القادم وأوله حوادث ٧٣٢ ، وقد توفى النويرى فى رمضان من هذا العام أو رمضان من العام التالى أى سنة ٧٣٣ هـ (١٣٣٣ م) .

هذه هى محتويات نهاية الأرب ، وفى جمعها فى صعيد واحد ، وفى تنظيمها على هذا النحو ، ما يشهد بكثير من البراعة والجلد . ومن المحقق أن مجهود النويرى يقوم بالأخص على النقل من المراجع والأسفار المتقدمة . ولكن هذا المجهود يطبعه فن خاص لا شك فى قيمته ونفاسته . ومن المحقق أيضاً أن موسوعة النويرى التاريخية تنبأ بين المراجع التاريخية الكبرى مقاماً رفيعاً ، وإن لم يظهر منها حتى اليوم سوى القليل . وقد اهتم البحث الأوربى منذ بعيد بمجهود النويرى التاريخى ونشرت بعض أبوابه ، وترجمت إلى اللاتينية والفرنسية ، وبالأخص تاريخ صقلية وإفريقية .

ومن الواضح أن التاريخ يشغل فى موسوعة النويرى ، أكبر أقسامها ، فإن الفنون الأربعة الأولى منها لا تشغل فيها سوى ثلاثة عشر مجلداً من واحد وثلاثين مجلداً من المخطوط (وهى تقابل فى المطبوع اثنى عشر مجلداً) . فإذا راعينا هذه الحقيقة المادية ، وراعينا فى نفس الوقت ، ما يبدو فى تقاسيم النويرى للقسم

التاريخى فى موسوعته ، من براعته فى التنظيم والتبويب ، ثم من سلاسته فى العرض التاريخى ، فإنه يحق لنا أن نعتبر النويرى مؤرخاً قبل كل شىء . وإذا كان النويرى لم يخص مصر بمجهوده التاريخى ، على نحو ما فعل المقرئى وابن تغرى بردى ، فإنه يفرد لتاريخها حيزاً كبيراً يشغل أربعة مجلدات ، أولها يشمل تاريخ الدولة الفاطمية ، والثانى يشمل تاريخ الدولة الأيوبية ، والثالث يشمل تاريخ الشام والصليبيين ، والرابع يشمل تاريخ الدول المملوكية حتى عصره ، مرتباً بحسب السنين . وهو يورد لنا خلال سرده ، كثيراً من الروايات التى لم ترد فى مصادر أخرى .

وقد انتفع البحث الحديث بمجهود النويرى التاريخى ، منذ عصر مبكر ، فترجمت منه منذ القرن الثامن عشر ، فصول إلى اللاتينية والفرنسية حسباً قدمنا ، واستقى من روايته مؤرخون عظام مثل جيبون . ونشر القسم المتعلق بتاريخ المرابطين والموحدين فى نهاية الأرب ، المستشرق الإسباني جسبار ريمىرو منذ سنة ١٩١٩ .^(١) وبدأت دار الكتب المصرية بنشر نهاية الأرب كاملاً منذ سنة ١٩٢٩ ، وصدر منه إلى اليوم ، أعنى خلال أربعين عاماً ثمانية عشر مجلداً ، صدر آخرها فى سنة ١٩٥٥ . وقد بدئ بقسم التاريخ ، أو الفن الخامس فى هذه الطبعة منذ المجلد الثالث عشر ، واستغرق تاريخ أصل الخليفة ، وأخبار الأنبياء الأقدمين ، وتاريخ النصرانية ، والتاريخ القديم ، ثم تاريخ العرب قبل الإسلام وأيام العرب ووقائعها ، وتاريخ الملة الإسلامية حتى أخبار الوفود على الرسول . استغرق ذلك حتى اليوم خمسة مجلدات حتى المجلد الثامن عشر ، وما زال على دار الكتب أن تخرج لنا بقية هذه الموسوعة العظيمة ، وهى قد تستغرق خمسة عشر مجلداً أخرى . ورجاؤنا أن يتم ذلك بأسرع ما استطاع ، لكى تأخذ هذه الموسوعة المصرية العظيمة مكانتها الحققة ، بين المراجع الجليلة المتداولة فى ميدان الأدب العربى والتاريخ الإسلامى .

(١) نشر هذا القسم ضمن أعداد مجلة *Revista del Centro de Estudios Historicos de Granada y su Reino* (Tomo VIII—ano 1919)

الفضل الثاني

ابن فضل الله العمرى

وموسوعته مسالك الأبصار

(٧٠٠ - ٧٤٩ هـ) : (١٣٠٠ - ١٣٤٨ م)

فى سنة ١٩٢٤ أخرجت دار الكتب المصرية الجزء الأول من أثر ضخيم ، هو كتاب « مسالك الأبصار فى ممالك الأمصار » لشهاب الدين أحمد بن فضل الله العمرى ، وذلك بإشارة المغفور له العلامة الأستاذ أحمد زكى باشا وبتحقيقه . ثم وقف مشروع إخراج الكتاب فى مستهله لأسباب نجهلها ، وقد وعدت دار الكتب غير مرة بأنها سوف تعمل على استئناف العمل فى إخراج « مسالك الأبصار » ولكنها لم تفعل حتى اليوم شيئاً فى ذلك السبيل .

وهو أمر يدعو إلى أشد الأسف . ذلك أن « مسالك الأبصار » من الآثار الإسلامية الضخمة ، التى تمتاز بغزارة مادتها ، وتنوع موضوعاتها ونفاسة معلوماتها ؛ وهو ثالث ثلاثة من الموسوعات العربية المصرية الضخمة ، التى كتبت فى عصور متقاربة ، وامتازت على جميع الآثار الإسلامية بضخامتها وتنوعها وطاقاتها ؛ وهى : نهاية الأرب للنويرى ، ومسالك الأبصار ، وصبح الأعشى للقلقشندي . وقد أخرجت لنا دار الكتب « صبح الأعشى » كاملاً فى أربعة عشر مجلداً ، وأنجزت لنا من نهاية الأرب نحو نصفه فى ثمانية عشر مجلداً ، وما زالت ماضية فى إخراجها ، وبقي عليها أن تستأنف العمل فى ثلاثة هذه الموسوعات الكبرى ، ونعنى « مسالك الأبصار » .

كان القرن الثامن الهجرى فى مصر ، عصر الموسوعات الأدبية والتاريخية العامة ؛ وإذا لم تكن فكرة الموسوعات الجامعة فى الأدب العربى مصرية محضة ، فقد بلغت ذروتها على الأقل فى مصر ، وأخرج الكتاب المصريون أعظم وأبدع نماذجها ، وكان شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب النويرى حسباً قدمنا هو أول كتاب الموسوعات ، ورأس هذه المدرسة الغزيرة الباهرة (٦٦٠ - ٧٣٢ هـ) ، وقد

وضع لنا موسوعته الفريدة « نهاية الأرب في فنون الأدب » في أوائل القرن الثامن الهجرى في أكثر من ثلاثين مجلداً كبيراً ، فجاءت أثراً ضخماً ، لم تشهد مثله الآداب العربية من قبل ، في غزارة المادة وتنوع الموضوعات ، وطرافة الأوضاع ؛ ثم تلاه العمرى فوضع موسوعة « مسالك الأبصار » ؛ وجاء القلقشندى ليختم هذا الثبت في أوائل القرن التاسع بوضع موسوعته « صبح الأعشى » .

كان العمرى دمشقى المولد ، ولكن مصرى التربية والموطن والتكوين ؛ وهو شهاب الدين أبو العباس بن فضل الله أحمد بن يحيى ، وينتهى نسبه إلى عمر بن الخطاب ، ومن ثم كان تلقيبه بالعمرى . ولد في ثالث شوال سنة سبعائة (١٣٠٠ م) ، وتلقى تربيته الأولى في دمشق ؛ ثم وفد على القاهرة حدثاً ودرس بها ، واتخذها وطناً وموطناً ، ومال إلى التخصص في علوم الفقه واللغة ، وبرع بالأخص في الكتابة والإنشاء ، وتقلد في البلاط القاهرى عدة مناصب هامة أيام السلطان الناصر محمد بن قلاوون في ولايته الثالثة (٧٠٩ — ٧٤١ هـ) وانتهى إلى تقلد ديوان الإنشاء والرسائل ، فاستحدث فيه كثيراً من الأساليب والأوضاع البديعة ، ووضع له دستوراً لبث عمدة الكتاب والسلاطين مدى عصور .

وقد كان ديوان الإنشاء من أهم الدواوين في الدول الإسلامية ، ولا سيما في الدول المصرية . ويمكننا أن نقارنه في أعماله واختصاصاته بوزارة الخارجية الحديثة . ذلك أنه كان إلى جانب عنايته بأمر المراسيم السلطانية ، مجمع العلاقات والمحادثات السلطانية ، ومرجع العلاقات والمكاتبات الدبلوماسية . وفي هذا الديوان نشأت نظم « البروتوكول » وتقاليده في الدول الإسلامية ، وزادت أهميته ، واتسعت اختصاصاته ، منذ الحروب الصليبية ، وبلغت هذه النظم والتقاليد في دول السلاطين المصرية أوج الدقة والفخامة ، وقد كان للعمرى في تجديدها وصقلها دور هام سوف نتحدث عنه فيما بعد .

ولبث العمرى إلى جانب اضطلاع به بأعباء المناصب العامة ، رجل البحث والدرس ؛ وعنى عناية خاصة بدرس الجغرافية الطبيعية والسياسية أو الممالك وطبائعها وخواصها ؛ ودرس تواريخ الأمم وأحوالها وعجائبها ، ولا سيما أمم الشرق النائية مثل أمم التتار والهند والصين . ودرس الفلك أيضاً ، ولم يكتف

في درسه بقراءة المصادر والمصنفات القديمة ، ولكنه قرن الدرس النظري بنوع من الدراسة العملية ، فتجول في أنحاء الشام والأناضول والحجاز ، وبعض الممالك الإسلامية الأخرى ، حسبما يبدو ذلك في أكثر من موضع من سياق موسوعته ، وحسبما يشير إجمالاً في مقدمته^(١) . واستعان في تعرف أحوال الأمم والممالك التي لم تتح له زيارتها ، بأقوال العارفين والثقة ، ممن زاروها أو درسوا أحوالها دراسة خاصة ، حتى اجتمعت له من ذلك مادة غزيرة تمتاز في كثير من الأحيان بدقتها وطرافتها .

وقد تبوأ العمرى إمامة البلاغة والبيان والترسل في عصره ، حتى أن الصفدى معاصره وصديقه يفضله في هذا الفن على القاضي الفاضل ، ويصف خلاله ومواهبه الأدبية في تلك العبارات : « يتدفق بحره بالجواهر كلاماً ، ويتألق إنشاؤه بالبوارق المستعرة نظاماً ، ويقطر كلامه فصاحة وبلاغة ، وتندى عباراته انسجاماً وصياغة ، وينظر إلى غيب المعاني من ستر رقيق ، ويغوص في لجة البيان فيظفر بكبار اللؤلؤ من البحر العميق ، قد استوت بديهته وارتجاله ، وتأخر عن فروسيته من هذا الفن رجاله ، يكتب من رأس قلمه بديهاً ما يعجز القاضي الفاضل أن يدانيه تشبيهاً ، وينظم من المقطوع والقصيدة جوهراً ينجل الروض الذي باكره الحيا مزهراً ، صرف الزمان أمراً ونهياً ، ودبر الممالك تنفيذاً ورأياً ، ووصل الأرزاق بقلمه ، ورويت تواقيعه وهي سمحات لحكمه وحكمه ، لا أرى أن اسم الكاتب يصدق على غيره ولا يطلق على سواه » . ثم يصفه الصفدى بعد ذلك بالأديب « الكامل » وينوه بقوة ذاكرته ، وحسن ذوقه ، ويقول لنا إنه ، أى العمرى ، كان آية في النثر والنظم والترسل البارع عن الملوك ، وأنه « لم ير من يعرف تواريخ الملوك المغل من لدن چنكيزخان معرفته ، وكذلك ملوك الهند والأتراك . وأما معرفته الممالك والمسالك ، وخطوط الأقاليم والبلدان ونحواصها ، فإنه فيها أمام وقته »^(٢) .

ولأقوال الصفدى ، وهو إمام النقد في عصره ، قيمتها في التنويه بخلال

(١) راجع الجزء الأول من « مسالك الأبصار » (طبع دار الكتب) ص ٢ .

(٢) راجع ترجمة العمرى في فوات الوفيات لابن شاكر الكتبي (ج ١ ص ٧ و ٨ و ٩) وقد نقلها جميعاً من معجم الصفدى « أعيان النصر وأعوان العصر » وهو ما يزال مخطوطاً .

العمرى الأدبية ، والعلمية الفائقة . بيد أن تراث العمرى نفسه ما زال خير شاهد بعبقريته ، ولا سيما في فن الإنشاء والترسل ، وقد كان العمرى فوق ذلك شاعراً مجيداً ؛ ومن رقيق شعره قوله :

أحبابنا والعذر منا إليكوا إذا ما شغلنا بالنوى أن نودعا
ابشكوا شوقاً أبارى ببعضه حمام العشايا رنة وتوجعا
أبيت سمير البرق قلبي مثله أقضى به الليل التمام مروعا
وما هو شوق مدة ثم ينقضى ولا أنه يلقي محباً مفجعاً
ولكنه شوق على القرب والنوى أغص الأماق مدمعاً ثم مدمعاً
ومن فارق الأحباب في العمر ساعة كمن فارق الأحباب في العمر أجمعاً

وقطع العمرى حياة قصيرة ولكن باهرة ؛ وتبوأ ذروة المناصب العامة ، كما تبوأ إمامة التفكير والأدب ، واستمرت حظوته لدى الملك الناصر طوال عهده ؛ ثم توفي سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨ م) دون أن يبلغ الخمسين .

ترك لنا العمرى تراثاً حافلاً ينم عن غزارة مادته ورفيع مواهبه ، منه موسوعته الكبرى « مسالك الأبصار في ممالك الأمصار » و « الدعوة المستجابة » و « صباية المشتاق » وهو في المدائح النبوية و « سفرة السفرة » و « دمة الباكي » و « يقظة الساهر » و « نفحة الروض » وكلها من كتب الأدب والبيان ، وكتاب « فواضل السمر في فضائل آل عمر » وكتاب « الشتويات » وهو رسائل في الشتاء و « النبذة الكافية في معرفة الكتابة والقافية » وكتاب « التعريف بالمصطلح الشريف » وهو مجموعة نماذج من الرسائل الملوكية والأميرية ، وسنعود إليه ؛ وطائفة كبيرة من القصائد والموشحات والتقاليد والمناشير^(١).

وقد انتهى إلينا من هذا التراث أهمه وأنفسه ؛ فلدينا أولاً كتاب « مسالك الأبصار » وهو أهم آثار العمرى وأضخمها ؛ وهو في الواقع موسوعة كبرى تملأ عشرين مجلداً كبيراً^(٢). ويقول لنا العمرى إنه أثر الحياة وإنه « قطع فيه عمر

(١) فوات الوفيات - ج ١ ص ٨ .

(٢) في دار الكتب نسخة فتوغرافية كاملة لمسالك الأبصار (رقم ٥٦٨ تاريخ) وتقع في ٤٣ مجلداً أوتسماً ، والفضل يرجع في استنساخها لدار الكتب إلى المرحوم العلامة أحمد زكي باشا .

الأيام والليالي» وإنه شرع فيه أيام التحاقه بخدمة الملك الناصر ، وقد يكون ذلك حوالى سنة ٧٣٠ هـ ؛ ويبدو من مقدمته أيضاً ومن دعائه للملك الناصر بدوام أيامه ، أنه أنجز نسخته الأولى قبل سنة ٧٤١ هـ أعنى قبل وفاة الناصر^(١) ، بيد أنه يبدو من جهة أخرى أنه زاد فيه بعد ذلك لأنه يصل فى رواية الحوادث إلى سنة ٧٤٣ هـ .

ومن المحقق أن العمرى تأثر فى وضع موسوعته بمثل سلفه العظيم النويرى صاحب موسوعة «نهاية الأرب» وهى أول موسوعة من نوعها . غير أنه ينحرف فى تقسيمها ومحتوياتها نوعاً آخر ؛ وبينما يسبغ النويرى على موسوعته صبغة علمية أدبية تاريخية ، إذا بالعمرى يسبغ على موسوعته صبغة جغرافية تاريخية ، وهو يقسمها إلى قسمين كبيرين : الأول : « فى الأرض » والثانى فى « سكان الأرض » . ويشمل القسم الأول ذكر الأرض وما اشتملت عليه برأ وبحراً ، وهو نوعان كبيران : المسالك والممالك ، ويدخل فى النوع الأول الكلام على أحوال الأرض وصفاتها وعناصرها ، وما تحتويه من أنهار وجبال ، ثم الكلام على الأقاليم السبعة وهى أساس الجغرافية القديمة ، وما فيها من المدن والجزائر ، وما يؤثر عنها من العجائب ، ثم الكلام عن الرياح والكواكب والأعراض الطبيعية ؛ ويدخل فى القسم الثانى الكلام عن ممالك العالم المعروف يومئذ ، مبتدئاً بممالك الهند والسند والتتار ، ثم الترك ومصر والشام والحجاز واليمن ، ثم ممالك السودان والحيش وإفريقية والأندلس ، وفيه بيانات إضافية عن أحوال هذه البلاد ونظمها وخواصها ومحصولها وحيوانها ؛ ويبدى العمرى هنا دقة فى البحث والتحري ، ويقدم إلينا أسانيد ومصادره ، كلما شعر بمبالغة أو غرابة فيما يروى . ويختتم هذا القسم بالكلام عن العرب الموجودين فى عصره ، وأماكن وجودهم ولا سيما فى مصر ، وهو فصل له قيمته فى تعرف الأصول والأنساب . ويشغل هذا القسم الأول من الكتاب نحو عشرة مجلدات .

ويتناول القسم الثانى الكلام على سكان الأرض من طوائف الأمم ، وفيه حديث مستفيض عن طوائف العلماء فى الشرق والغرب ، ثم الكلام على الأديان

(١) راجع مسالك الأبصار ج ١ ص ٦ .

والنحل المختلفة ؛ وبعدئذ يجمع الكلام على التاريخ ، وهو قسمان ، تاريخ الدول التي كانت قبل الإسلام ، ثم تاريخ الدول التي قامت بعد الإسلام حتى عصر المؤلف ، ويستطرد فيه إلى ذكر الحوادث حتى سنة ٧٤٣ هـ أعني قبل وفاته بنحو خمسة أعوام .

ولم ينشر إلى يومنا من كتاب « مسالك الأبصار » سوى الجزء الأول كما قدمنا ؛ غير أنه قد نشرت منه بعض فصول ونبد متفرقة ، منها فصل من فصول القسم الأول عنوانه « كلام لإجمالى فى أمر مشاهير ممالك عباد الصليب فى البر دون البحر » نشره المستشرق أمارى (سنة ١٨٨٣) مقروناً بترجمة إيطالية ، وهو فصل يمتاز بدقته وطرافته ، ويتناول الحديث عن أحوال الممالك النصرانية والجمهوريات الإيطالية ، فى النصف الأول من القرن الرابع عشر الميلادى ، وينسب العمرى ما أورده فيه من المعلومات إلى رجل إيطالى يدعى « بلبان الپخنوى » عرفه فى بعض رحلاته واستقى منه معلوماته ، وهى معلومات فى منتهى الدقة ، ولا سيما ما تعلق منها بنظم الجمهوريات الإيطالية فى ذلك العصر^(١) . وعنى العلامة الأستاذ حسن حسنى عبد الوهاب بنشر الفصل الخاص بوصف إفريقيا والأندلس ، ونشر أحد المستشرقين الألمان أخيراً الفصل الخاص بوصف بلاد الأناضول .

على أنه قد انتهى إلينا من تراث العمرى أثر ذو أهمية خاصة ، هو كتاب « التعريف بالمصطلح الشريف » . وقد كان العمرى كما رأينا مدى أعوام طويلة ناظراً لديوان الإنشاء والرسائل ، وقد استحدث فى هذا الديوان كثيراً من الأساليب والأوضاع الجديدة ، سواء فى توجيه الرسائل والمخاطبات أو صيغتها ؛ ويجب أن نعلم أن ديوان الإنشاء كان فى تلك العصور مجمع المراسلات الداخلية والخارجية ، فمنه تصدر الرسائل والمناشير والأوامر والتواقيع إلى الأمراء والحكام وكبار الموظفين ؛ ومنه توجه الرسائل الخارجية إلى مختلف الملوك والدول التي ترتبط بمصر بعلاقات سياسية أو تجارية ، وإذا فقد كان اختصاصه يتناول

(١) وقد نشرنا هذا الفصل فى كتابنا « مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية » (الطبعة

ما يسمى اليوم في لغة السياسة الحديثة بنظم « البروتوكول » ، وهى عبارة عن الرسوم والإجراءات التى تجرى عليها الدولة في تنظيم علائقتها الخارجية ، سواء في إجراء المفاوضات السياسية ، أو في عقد المعاهدات ، أو مخاطبة الدول الأخرى ، أو استقبال ممثليها ومعاملتهم ، أو في تحرير المكاتبات الدبلوماسية ، وكانت مجموعة الرسوم والإجراءات التى تجرى عليها دول السلاطين المصرية في هذا الميدان تعرف « بالمصطلح الشريف » أو هى تكون جزءاً منه لأن « المصطلح الشريف » ، كان يشتمل أيضاً ، فضلاً عن رسوم العهود والمفاوضات ورتب المكاتبات السلطانية الداخلية والخارجية ، على إجراءات إصدار المناشير والتوقيعات . وإذاً فالمصطلح الشريف في الدول الإسلامية ، يقابل في عصرنا نظم البروتوكول تقريباً ، ولو أنه أوسع مدى . وكان لهذه النظم في البلاط المصرى في العصور الوسطى ، أصول وتقاليد راسخة ، تثير الدهشة ، والإعجاب معاً ، بدقتها وروعة تنسيقها . ويكفى أن نستعرض طرفاً من المحادثات والمراسلات الدبلوماسية التى كانت تجرى بين البلاط المصرى ، وبين مختلف الدول النصرانية^(١) ، لنرى إلى أى حد كان البلاط المصرى عليماً بنظم هذه الدول ، وتقلباتها السياسية ، وسير علائقتها الدبلوماسية . وكانت هذه الدول عديدة ، منذ الدولة البيزنطية إلى الدول والإمارات الإيطالية ، ثم الدول الغربية الأخرى التى ازدادت مصر بها معرفة واتصالاً منذ الحروب الصليبية ، مثل فرنسا وألمانيا وإنجلترا وأراجون . وكان البلاط المصرى يتتبع شئون هذه الدول وأحوالها بمنتهى العناية ، ولها في قلم « المصطلح الشريف » بديوان الإنشاء ، ملفات ووثائق خاصة . وقد كان للعمري أكبر الفضل في تجديد هذه النظم أيام توليه ديوان الإنشاء ، وعلى يده بلغت ذروتها من الافتنان والتناسق والدقة ، وللتعريف بهذه النظم وشروحها وضع العمري كتابه « التعريف بالمصطلح الشريف »^(٢) وفيه يشرح رتب المكاتبات السلطانية وإجراءاتها ، ويعرض نماذج من العهود والتقاليد والتفاويض والمراسيم والمناشير ، وكذلك نماذج عديدة من الوثائق

(١) أورد لنا القلقشندي في موسوعته « صبح الأعشى » عشرات من هذه الرسائل التى تلقتها مصر من رؤساء الدول النصرانية ، والتي بعثت بها إليهم ، ويراجع في ذلك بالأخص الجزء الثامن من صبح الأعشى .

(٢) توجد منه نسخة مخطوطة بمكتبة الاسكوريال تحفظ برقم ١٦٣٩ الغزيرى ، وهى مكتوبة =

والمكاتبات الرسمية والدبلوماسية ؛ ثم يتحدث عن أوضاع الممالك وتقاسيمها الإدارية ، وعن مراكز البريد ووسائل المواصلات البحرية . ويعتبر كتاب العمرى دستور المصطلح الشريف في مصر الإسلامية ؛ ويعتبره القلقشندي صاحب «صبح الأعشى» أنفس الكتب المصنفة في هذا الباب^(١) . وقد انتفع به القلقشندي في موسوعته أعظم انتفاع ، ونقل إلينا فوق ذلك طائفة كبيرة من الرسائل ، والمكاتبات السلطانية التي دججت بقلم العمرى ، في ظروف ومناسبات مختلفة ، وكلها دليل على ما كان يتمتع به العمرى من المواهب الإنشائية السامية .

وللعمرى آثار ورسائل أخرى كما قدمنا ، ولكن معظمها لم يصل إلينا ، وما يزال بعضها بعيداً عن التداول في بعض المكتبات الأوربية . على أن «مسالك الأبصار» يبق دائماً أعظم آثاره ؛ ورجاؤنا أن تعمل دار الكتب المصرية لإخراجه بهمة مضاعفة فلا تمضي أعوام قلائل حتى تضعه كاملاً بين أيدى الباحثين^(٢) .

= بخط نسخ جميل يميل إلى الفارسي ، ومذهبة الحوافي وتقع في ٢٤١ لوحة مزدوجة من القبط الصغير . وقد طبع «التعريف» مراراً بمدينة القاهرة .

(١) راجع صبح الأعشى ج ١ ص ٧ .

(٢) نشرت من مسالك الأبصار - غير الجزء الأول - بعض أجزاء صغيرة ، من ذلك القسم الخاص بوصف إفريقية والأندلس نشر بعناية العلامة التونسي الأستاذ حسن حسني عبد الوهاب بعنوان «وصف إفريقية والأندلس في أواسط القرن الثامن للهجرة» ، ونشر أحد المستشرقين الألمان ما ورد فيه خلاصاً «بوصف الأناضول» .

الفصل الثالث

أبو العباس القلقشندي

وموسوعته صبح الأعشى

(٧٥٦ - ٨٢١ هـ) : (١٣٥٥ - ١٤١٨ م)

بلغت الحياة الفكرية والأدبية في مصر الإسلامية ذروة النضج والازدهار في القرنين الثامن والتاسع الهجريين . ففي هذين القرنين تحتشد أعظم جمهرة من العلماء والكتاب من كل فن وضرب ، وفيهما تنص القاهرة بأكابر العلماء الوافدين عليها من المشرق والمغرب ، تجتذبهم نهضتها الفكرية ، وأزهرها التالذ ، وبلاطها المستنير ، حامى الآداب والعلوم . ويمتاز القرن الثامن في مصر ، بظاهرة فكرية خاصة ، هي أنه عصر الموسوعات العلمية والأدبية الكبرى . فقد ظهرت فيه طائفة من العلماء الذين توفروا على جمع أشات العلوم والفنون المعروفة يومئذ ، في مؤلفات جامعة لم تعرفها الآداب العربية من قبل ، وكتبت فيه عدة موسوعات جليلة ، ما زالت تتبوأ مقامها الفذ في تراث الأدب العربي ، وأقطاب هذه الحركة ، ثلاثة من أكابر العلماء والكتاب المصريين ، هم أحمد بن عبد الوهاب النويري المتوفى سنة ٧٣٢ هـ (١٣٣٢ م) صاحب كتاب «نهاية الأرب في فنون الأدب» ، وأحمد بن فضل الله العمري المتوفى سنة ٧٤٩ هـ (١٣٤٨ م) ، صاحب كتاب «مسالك الأبصار في ممالك الأمصار» ، وأبو العباس القلقشندي المتوفى سنة ٨٢١ هـ (١٤١٨ م) صاحب كتاب «صبح الأعشى في كتابة الإنشاء»^(١) .

ولأنه لمن التجاوز والمتواضع أن نسمى هذه المؤلفات المدهشة كتباً ، فهي في الواقع موسوعات ضخمة شاسعة لا تدل أسماؤها على حقيقة محتوياتها ، ومن الصعب أن نصف مؤلفيها بأنهم كتاب أو أدباء من نوع معين ، فهم في الواقع علماء موسوعات (إنسيكلوبيديون) ، امتازوا بالتمكن والتوسع في كثير من علوم عصرهم ، واستطاعوا بكثير من الجهد والجلد ، أن يجمعوا أشاتها في

(١) تكررت هذه النبذة في هذا الفصل والفصلين السابقين لأنها كتبت مستقلة وفي أوقات متباعدة .

أسفار منظمة متصلة ، وأن يجعلوا من هذا النوع من الكتابة ، فناً خاصاً لا يستطيع أن يضطلع به سوى القليل من العلماء أو الكتاب الذين يتمتعون بمواهب خاصة . وقد وجدت فكرة الموسوعات العامة في الأدب العربى قبل القرن الثامن ، ولكنها لم تصل من قبل إلى مثل هذا التوسع في النوع ، وهذا التبسط في المادة . ويمكن أن نتصفح أثراً من هذه الآثار الجامعة لنذكر أى جهود مدهشة ، وأى مواهب وكفايات ممتازة ، اتحدت في شخص بمفرده لتخرج هذا الأثر الضخم ، الذى تشعبت مناحيه وموضوعاته بصورة مدهشة ، وبلغت مع ذلك حداً بعيداً من الاتصال والتنسيق ، يجعل منها وحدة متماسكة وثيقة العرى .

* * *

وسنخص بالحديث في هذا البحث كتاب « صبح الأعشى » أحد هذه الآثار الجامعة . ويحسن بنا أن نبدأ بالتعريف بصاحب هذه الموسوعة ، ففي التعريف به ما يفسر توافره على هذا النوع من التأليف الجامع ، ومن الأسف أن كتب التراجم لم تقدم لنا الكثير عن القلقشندى ، وقد تحدث عنه بمنتهى الإيجاز صاحب النجوم الزاهرة ، وكذلك العماد الحنبلى في شذرات الذهب ، كل منهما في وفيات سنة ٨٢١ هـ ، ولم يذكرنا لنا تاريخ مولده ، غير أنهما يقولان إنه توفى عن خمسة وستين عاماً ، أعنى أنه قد ولد وفقاً لذلك في سنة ٧٥٦ هـ (١٣٥٥ م) . وهذا ما يذكره السخاوى صراحة في الضوء اللامع ، ويزيد عليه بعض تفاصيل يسيرة .

وهو القاضى شهاب الدين أحمد بن على بن أحمد القلقشندى ، ولد بقلقشنده إحدى قرى قليوب في العام السالف الذكر ، ودرس بالقاهرة والإسكندرية على أكابر شيوخ العصر ، وتخصص في الأدب والفقه الشافعى ، وبرع بالأخص في علوم اللغة والبلاغة والإنشاء ، وتولى بعض الوظائف الإدارية مدى حين . بيد أن براعته في الكتابة والإنشاء لفتت إليه أنظار رجال البلاط ، ومهدت إليه سبل الاضطلاع بالمنصب الذى تؤهله له مواهبه الأدبية والفنية ، وهو العمل في ديوان الإنشاء ، فالتحق بخدمة هذا الديوان حسبما يقول لنا في مقدمته في سنة ٧٩١ هـ ، في عهد السلطان الظاهر برقوق . وقد كانت لديوان الإنشاء في هذا العصر أهمية خاصة ، وكان لا يعمل فيه سوى أقطاب النثر والبلاغة

الذين تؤهلهم معارفهم الواسعة للوقوف على شئون الحكم والسياسة الداخلية والخارجية ، وسير العلاقات الدبلوماسية بين مصر وباقي الأمم . ولديوان الإنشاء المصرى ، منذ أيام الدولة الفاطمية تاريخ حافل ، وقد لبث عصوراً مدرسة أدبية زاهرة ، يجتمع فيها أقطاب الكتابة ، وأئمة النثر والبلاغة . وكان قد تولى رياسته قبل ذلك بنصف قرن كاتب ممتاز ، وعلامة جغرافى وسياسى بارع هو أحمد بن فضل الله العمرى صاحب « مسالك الأبصار » ووضع عن نظم الكتابة والإنشاء الرسمية كتابه الشهير « التعريف بالمصطلح الشريف » وهو ما يقابل فى اصطلاح العصر ، مراسيم البروتوكول والمراسلات الدبلوماسية ، فكان ، حسبما يقول لنا القلقشندى فى مقدمته ، هو أنفس الكتب المصنفة فى هذا الباب ، وكان بالرغم من إيجازه ، ونطاقه المحدود ، نواة للموسوعة الشاسعة التى وضعها القلقشندى فى نفس الموضوع . ولبث القلقشندى أعواماً يعمل فى ديوان الإنشاء ، ولعله استمر فيه حتى آخر عهد الظاهر برقوق (أعنى إلى سنة ٨٠١ هـ) أو بعد ذلك بقليل ، وفى تلك الفترة خطرت له فكرة وضع مؤلفه الكبير ، أعنى « صبح الأعشى » .

وقد بدأ القلقشندى فوضع فى هذا الباب رسالة موجزة ، يبين فيها ما يحتاج إليه كاتب الإنشاء من المواد ، وما تقتضيه من أصول ورسوم وأساليب ، فوقعت موقعاً حسناً ، وأشار إليه ، حسبما يقول لنا فى مقدمته — والظاهر أن الإشارة كانت من مصدر عال ، وربما كانت من السلطان نفسه ، إذ يقول لنا إنه قد امتثل الأمر « بالسمع والطاعة » — أشار إليه أن يبسط الكلام فى هذا الموضوع ، وأن يلحق رسالته بمؤلف جامع فى أصوله وفنونه ، فصدع القلقشندى بالأمر ، واسترشد بما كتبه العمرى من قبل فى «المصطلح الشريف»^(١) وقضى أعواماً طويلة فى البحث والتنقيب ، واستخراج الوثائق والكتب والمراسلات الخلافية والسلطانية ، وغيرها من مختلف أصناف المكاتبات الرسمية والدبلوماسية ، حتى اجتمعت لديه من ذلك مادة غزيرة لم يسبق أن اجتمعت من قبل لكاتب فى موضوعه ، ورتب مؤلفه على مقدمة وعشر مقالات . ولنا

(١) راجع صبح الأعشى (المقدمة) ج ١ ص ٩ و ١٠

لندهش حقاً ، إذا علمنا أن هذه المقدمة ، وهذه المقالات العشر ، تملأ أربعة عشر مجلداً ضخماً ، وهي محتويات الموسوعة العظيمة ، التي سماها القلقشندي في مقدمته بكتاب « صبح الأعشى في كتابة الإنشاء » . وقد يسمى أحياناً « صبح الأعشى في فنون الإنشاء » أو « صبح الأعشى في معرفة الإنشاء » أو « صبح الأعشى في قوانين الإنشاء » ، وذلك حسبما يسميه السخاوي في الضوء اللامع . والظاهر أن القلقشندي قد بدأ كتابة مؤلفه الجامع حوالى سنة ٨٠٥ هـ إذا قدرنا أنه استغرق في وضعه عشرة أعوام ، فهو يقول لنا في مقدمته ، إنه فرغ من تأليفه في شوال سنة ٨١٤ هـ .

ومن الصعب علينا أن نتقصى سائر المصادر التي اعتمد عليها القلقشندي في وضع موسوعته . ومن الواضح ، فيما يتعلق بمجموعة الوثائق والمراسلات الضخمة التي يوردها لنا في كتابه ، أنه اعتمد بنوع خاص على المحفوظات المصرية ، التي كانت تغص في عصره بمختلف الوثائق والمراسلات السلطانية والدبلوماسية ، التي تكدست في ديوان الإنشاء خلال العصور المتعاقبة . بيد أن القلقشندي يذكر لنا إلى جانب ذلك ، خلال مؤلفه ، بعض الكتب التي رجع إليها ، واقتبس منها في الناحية الفنية من مؤلفه . ومن ذلك كتابا « المصلح الشريف » « والتثقيف » لابن فضل الله العمري ، وكتاب « مواد البيان » لعلي بن خلف من كتاب الدولة الفاطمية ، وكتاب « معالم الكتابة » لابن شيث ، وكتاب الأوائل لأبي هلال العسكري ، وكتاب الأموال لأبي عبيد ، و ذخيرة الكتاب لابن حاجب النعمان ، وصناعة الكتاب لأبي جعفر النحاس ، وكتابين آخرين لم يذكر لنا مؤلفيهما ، هما كتاب حسن التوسل ، وكتاب الدر الملتقط .

وسوف نحاول ، أن نستعرض محتويات صبح الأعشى ، في شيء من الإيجاز ، لأن العرض المفصل يقتضى مجالا شاسعاً لا يتيسر لنا هنا .

ففي المقدمة ، يتناول القلقشندي الحديث عن المسائل والتعريفات التمهيدية ، كالتنويه بفضل القلم والكتابة ، ومعنى الإنشاء ، وتطوره خلال العصور ، وترجيح النثر على النظم ، وصفات الكتاب وآدابهم ، وتاريخ ديوان الإنشاء وأصله في الإسلام ، ثم انتظامه بعد ذلك في مختلف الدول الإسلامية ، وقوانين الديوان ومرتبة صاحبه ، ثم التعريف بوظائف الديوان في مصر الإسلامية ،

واختصاص كل منها في مختلف العصور والدول ، وهذه المقدمة البديعة تصلح أن تكون وحدها مؤلفاً مستقلاً .

وفي المقالة الأولى ، يتحدث المؤلف عما يجب أن يستوعبه الكاتب من مواد الإنشاء ، والمعارف اللغوية والأدبية ، وأحوال الأمم والأحكام السلطانية ، لكي يستطيع أن يؤدي مهمته في وضع الوثائق ، والمراسلات السياسية والإدارية على الوجه المرغوب ، وما يحتاج إليه الكاتب من أنواع الأقلام والورق والخبر وغيرها ، ويتبع ذلك نبذة شائقة في الخط العربي وتاريخه .

وتتناول المقالة الثانية الحديث عن المسالك والممالك ، وهي استعراض جغرافي ونظامي للدول الإسلامية منذ ظهور الإسلام . وفيه تفصيل خاص لشئون الديار المصرية والشامية التي تتبعها ، وما يحيط بها أو يجاورها من الأمم الأخرى ، إسلامية وغيرها .

وفي المقالة الثالثة تفصيل واف لترتيب المكاتبات ، وما يناسب أنواعها من الأقلام وأحجام الورق قديماً وحديثاً ، وأنواع المراسم ومصادرها ، وأقلام الترجمة واختصاصها ، وفي فواتح الرسائل وخواتمها ، مع تفصيل خاص لما يتعلق بذلك كله في ديوان الإنشاء المصري . وهذه مزية من أجل مزايا الكتاب . فإذا كان المؤلف يتحدث بصفة عامة عما يتعلق بموضوعه في مختلف الدول الإسلامية والعصور المختلفة ، فإنه يخص مصر دائماً بالتصويب الأوفى من الشرح والبيان .

وأما المقالة الرابعة فإنها حسبما يبدو من محتوياتها وحجمها ، أهم مقالات الكتاب وأضخمها . ويستهلها المؤلف بأن يقدم لنا فهرساً مطولاً لألقاب الملوك وأرباب السيوف والعلماء والكتاب والقضاة مرتبة على حروف المعجم ، وقد وردت به شروح لسائر الصفات والألقاب التي نراها مدونة في مختلف الرسائل الخلافية والسلطانية والوزارية ، والموجهة إلى أكابر رجال الدولة وأقطاب العلم والأدب ، ومن ذلك ألقاب الخلفاء وولاة العهد والألقاب الملوكية والسلطانية ، وأرباب السيوف والعلماء وأهل الصلاح ومشايخ الصوفية ، ومن ذلك أيضاً ألقاب أكابر النصاري من البطارقة والملوك والملكات .

ثم يشرح لنا أساليب الكتابة من استفتاح ومقدمات ودعاءات وصلوات وغيرها مما اصطلاح عليه .

ومن أهم فصول هذه المقالة ، فصل يعالج فيه القلقشندى مصطلحات المكاتبات الدائرة بين ملوك أهل الشرق والغرب من جهة ، وكتاب الديار المصرية في مختلف العصور ، منذ صدر الإسلام إلى عصره ، وهو الفصل الذى يفتتحه بذكر الكتب الصادرة من النبي العربى إلى زعماء الجزيرة وغيرهم من أهل الكفر ، مثل كسرى وقيصر والنجاشى .

ويلى ذلك استعراض للمكاتبات الصادرة من الملوك إلى الخلفاء ، ويقدم إلينا القلقشندى منها نماذج ، ومن ذلك رسالة صادرة من السلطان الملك الناصر صلاح الدين إلى الخليفة العباسى الناصر لدين الله ، بفتح بيت المقدس ، وفيها ينعت نفسه بالخدام والمملوك .

ويعنى القلقشندى عناية خاصة بالكتب الصادرة عن ملوك الديار المصرية ، ويورد لنا الكثير منها . من ذلك ما هو موجه إلى نواب السلطنة ، وإلى العمال والقضاة ، ورجال الدولة ، فى مصر والشام . ومنها ما هو موجه إلى ملوك التتار وإيران وأرمينية وإذربيجان وأرزن وما وراء النهر .

وإلى ملوك المغرب فى تونس وبجاية وقسنطينة وتلمسان والمغرب الأوسط والمغرب الأقصى .

وإلى ملوك السودان والبرنو ، وملوك الروم والترك العثمانيين ، ثم المكاتبات الصادرة من ملوك الديار المصرية إلى ملوك الكفر من الروم والفرنجة والحبشة ، وإلى ملوك الغرب من جزيرة الأندلس ، والأرض الكبيرة (أى فرنسا) وقشتالة وأشبونة وأراجون ونبرة . ثم إلى البابا وقيصر قسطنطينية وحكام جنوة مثل البودسطا والكبطان ، ثم إلى دوج البندقية .

وأخيراً المكاتبات الصادرة إلى ملك منفرد (مونفراتو) وإلى الملكة جوانا ملكة نابلى .

ويعنى القلقشندى من جهة أخرى ، بالمكاتبات الواردة إلى البلاط المصرى . ومن ذلك المكاتبات الواردة على الأبواب السلطانية من أكابر رجال الدولة وأهل

المملكة ، ثم الكتب الواردة من أهل الشرق من القانات العظام والملوك والحكام وولاية العهد ، والكتب الواردة من الغرب ، من المرابطين والموحدين ، ثم من ملوك بني مَرِين وبني عبد الواد ، والكتب الواردة من السودان ، من مالى وصاحب البرنو (نيچيريا) ، والكتب الواردة من ملوك الروم ، من قسطنطينية وبلاد الكرج وغيرها ، وأخيراً الكتب الواردة من ملوك الأندلس النصارى ، ومن الجهات الشمالية مثل البندقية وغيرها .

ويقدم إلينا القلقشندي نماذج من معظم المكاتبات المذكورة ، سواء الصادرة منها من البلاط المصرى ، أو الواردة عليه ، ومن ذلك نماذج فريدة ، مما ورد على ملوك مصر ، من مختلف الملوك النصارى ، وفي مختلف العصور .

وتتناول المقالة الخامسة ، مسألة الولايات ، وطبقاتها من الخلافة والسلطنة ، وولايات أرباب السيوف وأرباب الأقاليم ، ثم الألقاب من خلافة ومملوكية ، والألقاب الصادرة إلى ذوى الولايات المختلفة ، ثم البيعات وما يكتب فيها بالنسبة للخلفاء والملوك . ثم العهود ، وأنواعها ، من خلافة ، ومملوكية ، ولأولياء العهد ، وغيرها . وهنا يقدم إلينا القلقشندي أيضاً نماذج من مختلف المراسيم والعهود الصادرة بما تقدم ، وفي مختلف العصور .

وتشغل المقالتان الرابعة والخامسة من « صبح الأعشى » نحو ثلاثة مجلدات من منتصف المجلد السادس إلى أواخر المجلد الثامن . وفي رأينا أن هذا القسم هو أهم أقسام الكتاب وأنفسها . فهو يشتمل على مئات الوثائق والنصوص الرسمية والدبلوماسية ، ويلقى أعظم الضياء على تاريخ مصر النظامى والإدارى في عصور الخلفاء والسلاطين ، وعلى السياسة الخارجية المصرية ، وعلائق مصر بالأمم الإسلامية والنصرانية في تلك العصور ، وهى مادة نفيسة من الوثائق والمحفوظات الجليلة ، التى لا يمكن أن نظفر بها فى مؤلف آخر ، وإن كان العمرى قد أورد فى « المصطلح الشريف » شيئاً منها .

وفى المقالة السادسة يتحدث المؤلف عن الوصايا الدينية والمساحات وتصاريح الخدمة السلطانية (الطرخانيات) ، وعن التواريخ ومقابلاتها . ويتحدث فى السابعة عن الإقطاعات وأصلها ، ونشأتها ، وأحكامها ، وأنواعها ، ويقدم إلينا نماذج من المراسيم الصادرة بها فى مختلف الدول والعصور . ويتحدث فى

المقالة الثامنة عن الإيمان وأنواعها منذ الجاهلية ، وفي عصور الإسلام ، والإيمان الملوكية والأميرية في الدول الإسلامية وغيرها . وفي التاسعة يحدثنا عن عهود الأمان وعقدها لأهل الإسلام والكفر ، وما يكتب منها لأهل الذمة ، ثم الهدن وأنواعها وصيغها ، وعقود الصلح ونماذجها . وفي المقالة العاشرة والأخيرة ، يعرض القلقشندي نماذج مختلفة من الرسائل الملوكية في المديح والفخر والصيد ، ثم يحدثنا عما يتعلق بديوان الإنشاء في غير شئون الكتابة ، مثل البريد وتاريخه في مصر والشام ، وهو فصل بديع جامع ، ثم الحمام الزاجل وأبراجه ومطاراته ، ثم المناور والمحركات التي كانت تستعمل في استطلاع حركات العدو . وهذا الفصل هو خاتمة الكتاب .

هذا هو ملخص موجز لمحتويات «صبح الأعشى» . وفي مواد الكتاب وفي تنظيمه وروحه وأسلوبه ، ما يشهد لمؤلفه برفيع فنه وقوة بيانه ، وغزارة علمه ، وواسع ثقافته .

وقد عني القلقشندي بنواح أخرى من التاريخ والأدب ، فوضع كتاباً في أنساب العرب عنوانه «نهاية الأرب في معرفة قبائل العرب» ، وتوجد منه نسخة خطية في برلين ، يستفاد منها أنه كتب في سنة ٨١٢ هـ (١) . وكتاباً آخر في الأنساب أيضاً عنوانه «قلائد الجمان في قبائل العربان» . ووضع مختصراً لصبح الأعشى عنوانه «ضوء الصبح المسفر ، وجنى الدوح المثمر» . ووضع كتاباً في الفقه الشافعي عنوانه «الغيوث الهوامع في شرح جامع المختصرات ومختصرات الجوامع» . وأنشأ القلقشندي كثيراً من النظم الجيد . والظاهر أنه قضى أعوامه الأخيرة في عزلة ، بعيداً عن الأعمال والوظائف الرسمية ، ولم يتول بعد ديوان الإنشاء ، منصباً آخر ، بيد أنه ظل كما يحدثنا صاحب شذرات الذهب ، محتفظاً بمكانته الرفيعة في البلاط وفي الدولة ، وفي الدوائر العلمية . هذا ، وإذا كنا لا نستطيع أن نعتبر القلقشندي مؤرخاً بالمعنى الحقيقي ، وإذا كنا لا نستطيع في نفس الوقت أن نعتبر موسوعة «صبح الأعشى» مؤلفاً

(١) وقد طبع في بغداد كتاب في هذا الموضوع ينسب للقلقشندي ، وظهرت منه طبعتان أخرى بصور مختلفة . ولكن هناك شك في نسبته لصاحب صبح الأعشى . ويرى بعض الباحثين أنه من تأليف ابنه الذي وضع مختصراً لكتاب صبح الأعشى ، ومختصراً آخر لكتاب أنساب العرب .

تاريخياً محضاً ، فإنه لا شك أنها تقدم إلينا بالنسبة لتاريخ مصر بنوع خاص ، مجموعة عظيمة من الوثائق الإدارية والسياسية ، التي تلتقى أعظم أضواء على مختلف النظم التي قامت عليها الدول الإسلامية المصرية المتعاقبة ، ومختلف العلاقات الدبلوماسية التي كانت تعقد خلال العصور الوسطى بين هذه الدول المصرية ، ومختلف الدول الإسلامية والنصرانية . وهذا وحده يكفي لأن نسبغ صفة تاريخية قوية على كتاب « صبح الأعشى » ، وأن نسبغ على مؤلفه صفة المؤرخ السياسى والإدارى ، وهى صفة لها قيمتها الخاصة عند المؤرخ الحديث .

وقد سبقنا البحث الغربى كعادته إلى العناية بهذا الأثر النفيس ، فترجمت منه إلى الفرنسية مجموعة هامة من الوثائق الدبلوماسية التي تبودلت بين مصر والدول النصرانية ، وترجمت منه مختارات أخرى إلى الفرنسية والألمانية^(١) . وكان لدار الكتب المصرية فضل إخراجه كاملاً فى أربعة عشر مجلداً ، وذلك ما بين سنتى ١٩٠٣ ، ١٩١٩ . بيد أنه أخرج مع الأسف خلواً من فهرس حديث شامل ، يدل على نفائسه ودقائقه ، ويوفر على الباحث مشقة التنقيب المفضى ...

(١) صدرت من « صبح الأعشى » بعناية المستشرق فستنفلد Wuestenfeld قطعة بالألمانية عن جغرافية مصر ونظمها الإدارية عنوانها : *Die Geographie und Verwaltung von Aegypten nach dem Arbeit des Abul - Abbas al - Calcachandi* ونشرت فى مجلة الجمعية الملكية للعلوم بجوتنجن . ونشرت قطعة بالفرنسية مترجمة بعناية المستشرق سوثير Sauvair بعنوان : *Extrait de l'ouvrage de Kalkachandi intitulé "Lumière de l'Aurore. pour l'écriture des hommes"*

ونشر المستشرق البلجيكي لامانز Lammens الترجمة الفرنسية لعدة رسائل متبادلة بين سلاطين مصر والدول النصرانية بعنوان :

Correspondances diplomatiques entre les Sultans d'Egypte et les Puissances Chretiennes ونشرت بمجلة : *Revue de l'Orient Chrétien* (الشرق النصرانية)

الفصل الرابع

تقى الدين المقرئى

مؤرخ مصر السياسى والاجتماعى

(٧٦٦ - ٨٤٥ هـ) : (١٣٦٤ - ١٤٤١ م)

لم تشغل النظم السياسية والاجتماعية فراغاً كبيراً فى الآداب التاريخية العربية . فقد لبثت الروايات العربية مدى قرون تقتصر على سرد الحوادث المجردة ، وتعنى بسير الخلفاء والملوك ، والقادة ، وغزواتهم ، وتقلب طوائعهم ، وحياتهم الخاصة ، دون أن تعرض بكثير من التعريف والشرح إلى حياة الشعوب التى دانت لهم ، وإلى النظم السياسية والاجتماعية ، التى عاشت فى ظلها هذه الشعوب ، وإلى الأخلاق العامة ، وصور الحياة الخاصة ، والعادات الفردية ، وإلى ما تميزت به منها كل طبقة من طبقات المجتمع . ولكن نزعة إلى معالجة السياسة والاجتماع أخذت تبدو فى الرواية العربية منذ القرن السابع الهجرى ، وتميل بادئ بدء إلى ناحية السياسة المملوكية وإلى تحليلها ونقدها ، فرى ابن الطقطقى مثلاً يحاول فى كتاب « الفخرى »^(١) أن يقدم إلينا صورة من المثل الأخلاقية المملوكية ، ومن النظم والأساليب التى يجب أن يتبعها الملك فى سياسة الدولة ، ورعاية الشؤون العامة ، وأن ينقد ويدحض ما يراه منها مخالفاً لما يقرره من المثل العليا . ثم نرى هذه النزعة العلمية النقادة تبلغ ذروة الافتنان والبراعة عند ابن خلدون شيخ الاجتماع والفقه التاريخى ، فنراه يعرض فى مقدمته الخالدة إلى قوانين العمران ، وإلى نظم الدولة ومبادئ السياسة ، وإلى أطوار الحياة الشعبية ، وعوامل قيام الدول والحضارات وانحلالها ، وإلى مقومات الخلافة والملك ، ونظمها الدستورية ، وإلى العلوم والفنون والصناعات ، فى إسهاب ودقة ومثانة لم تعرفها الآداب التاريخية العربية من قبله ، ولم تعرفها كذلك من بعده . وظهرت فى نفس الوقت إلى

(١) كتاب الفخرى فى الآداب السلطانية والدولة الإسلامية . (طبعة جريفرزفلد ١٨٥٨) .

جانب هذا الروح العلمى الناقد ، نزعة إلى العناية بأحوال الشعب ذاته ، وسير الطبقات الاجتماعية ومميزاتها الأخلاقية ، وحياة الأفراد وعاداتهم ومشاعرهم وعواطفهم فى مختلف العصور والأوساط ، فرى الرواية العربية تعنى منذ ذلك الحين بتدوين الكثير من هذه الظواهر بعد ما كانت تغفلها ، وبرى أخبار الأفراد والدهماء تتخلل سير الملوك والأمراء ؛ والحياة الاجتماعية العامة ، تعرض إلى جانب حياة القصور .

وقد أصابت مصر الإسلامية من هذا التراث أعظم قسط . فقلما يظفر مؤرخ الدول الإسلامية بصور عن النظم السياسية والاجتماعية ، والأخلاق العامة ، والحياة الخاصة ، أقوى وأوضح من تلك التى دونت عن مجتمعات مصر الإسلامية . ويرجع الفضل فى ذلك إلى أربعة من أعلامها المؤرخين أنجبهم تباعاً فى القرنين الثامن والتاسع ، هم : المقرئى ، وابن تغرى بردى ، والسخاوى ، وابن إياس . وقد عاش الأربعة فى عصور متعاقبة ، واجتمع الثلاثة الأوائل فى عصر واحد ، فى أواسط القرن التاسع ، وعنوا جميعاً بتدوين تاريخ مصر الاجتماعى ، والإمام بأحوال شعبها ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ، الظاهرة والمستترة . ولكن صاحب هذه الفكرة السعيدة ، والمبدع فى عرضها ، هو أولهم وشيخهم تقى الدين المقرئى ؛ بل هو أول من ألهم هذه الفكرة من مؤرخى الإسلام جميعاً ، وليس فيما أخرجته الآداب التاريخية العربية عن مصر أثر فى طرافته ونفاسته ، كالأثر الذى خلفه المقرئى عن حياة المجتمع المصرى فى عهد الدول الإسلامية المتعاقبة ، فهو المرجع الفريد فى نواح من تاريخنا لولاه لحجبتها ظلمات الماضى إلى الأبد ، وهو أنفس الحلقات التى تصل فيما بين الأطوار المختلفة للتقاليد والعادات التى تقلب فيها آباؤنا عدة قرون .

نشأ المقرئى وعاش فى عصر سرى الانحلال فيه إلى الأمم الإسلامية ؛ وأخذت مصر تتردد بين النهوض والعتار ، ويسطع مجتمعها آونة ويخبو أخرى ، فشاقه الماضى الباهر إلى التنقيب فى خفاياه . وكانت مصر يومئذ تسير فى الواقع إلى اختتام عصورها المجيدة واستقبال عصورها السود ، فكانت ذكريات الماضى أشد ما يثير التأمل . ولكن المقرئى لم يعن من هذا التراث بحروبه وغزواته وتقلباته السياسية ، قدر ما عنى بنظمه وظواهره وأخلاقه وتقاليده ، ورأى الآثار

الماضية ، تغفل من حياة المجتمع ، جوانب لاح لها أنها بنحست حقها من التعريف والشرح ، وأن سير الحروب والثورات إذا كانت كل شيء في حياة الغزاة والمتغلبين ، فإنها ليست كل شيء في حياة الشعب والمجتمع ، فعمد إلى مادة جديدة بالمرّة يستخرجها من ظلمات الماضي ، ويعرض ما استطاع أن يظفر به من صورها الشائقة ، فكان بذلك مؤرخ مصر السياسى والاجتماعى .

* * *

ولد تقي الدين المقرئ في القاهرة سنة ٧٦٦ هـ ، وتوفي بها سنة ٨٤٥ هـ (١٣٦٤ - ١٤٤١ م) . وهو أحمد بن علي بن عبد القادر بن محمد بن إبراهيم ابن محمد بن تميم بن عبد الصمد بن أبي الحسن بن عبد الصمد بن تميم التقي أبو العباس بن العلاء بن المحيوى الحسينى العبيدى . وقد سجلنا هذه النسبة الطويلة ، إذ عرف عن المقرئ أنه كان ينتسب إلى آل عبيد الفاطميين . ويقول لنا السخاوى إن جده كان أصله من بعلبك الشام ، وكان من كبار المحدثين بها ، فتحول ولده على إلى القاهرة ، وولى بها بعض الوظائف القضائية ، وكتب التوقيع بديوان الإنشاء ، ورزق بولده أحمد صاحب هذه الترجمة .

ونشأ المقرئ في تلك المدينة التي طوت قبله أجيالا من السلاطين والدول ، والتي كانت تشوق دائماً بماضيها الخافل وآثارها الإسلامية الباهرة ، طلعة كل مفكر وراوية ، وأنفق مدى حياته بين هاتيك الربوع والصروح الخالدة ، التي أوحى إليه أن يكون فيما بعد مؤرخها وعجي ذكرياتها ، ودرس في الأزهر موئل التفكير يومئذ ، على أساتذة هذا العصر وشيوخه ، وكان من شيوخه جده لأمه ، الشمس بن الصايغ الحنفى ، والنجم بن رزين ، والبرهان الآمدى ، وأبو إسحاق التنوخى ، وزين الدين العراقى ، وابن أبي الحد ، وسراج الدين البلقينى ، والهيثمى وغيرهم من أعلام العصر . وتخصص في دراسة الفقه والحديث وعلوم الدين ، ومهر في الأدب ، وأجاد النثر والنظم ، وعين مراراً في وظائف الوعظ وقراءة الحديث بالمساجد الجامعة ، وولى الحسبة بالقاهرة غير مرة ، وهى من وظائف القضاء الهامة ، أولها في سنة إحدى وثمانمائة . وولى الخطابة بجامع عمرو ، وبمدرسة السلطان حسن ، والإمامة بجامع الحاكم ، وقراءة الحديث بالمدرسة

المؤيدية وغيرها . وتقلب في عدة وظائف قضائية وإدارية ، في القاهرة ودمشق ، وقد زارها مراراً . وحج غير مرة ، وسمع بمكة والمدينة . وكانت له حظوة عند الملك الظاهر برقوق ؛ ثم عند ولده الملك الناصر فرج من بعده . وتوثقت صلاته بالأمير يشبك الدوادار وقتاً ، ونال في ظله جاهاً ومالاً^(١) . ثم زهد في الوظائف العامة واستقر في القاهرة ، وتفرغ إلى الكتابة وهو يومئذ في نحو الخمسين من عمره .

بيد أنه كان يضطرم شغفاً إلى البحث والكتابة قبل بأعوام طويلة . والظاهر أنه أنفق كثيراً من أعوامه الأولى في التنقيب في مختلف المصادر التي استطاع أن يصل إليها ، في مكاتب دمشق ومكة والقاهرة ، وهي يومئذ ملاذ المراجعة والتنقيب ، ومستودع أجل آثار التفكير الإسلامي . وهو ما يشير إليه في فاتحة كتاب « المواعظ والاعتيار » بقوله : « فقيدت بخطي في الأعوام الكثيرة ، وجمعت من ذلك فوائد قل ما يجمعها كتاب ، أو يحويها لغزتها وغرابتها إهاب » . والظاهر أيضاً أنه لم يكن يجمع أشات هذه المواد الغزيرة ، تنفيذاً لفكرة وضعها من قبل ، أو لتكون مادة لموضوع بعينه ، ولكن المحقق أن المقرئ كان توجّهه في درسه وبحثه عاطفة قومية ، ظهر أثرها فيما بعد فيما اختاره ميداناً أساسياً لنشاطه . وهي عاطفة نلمح أثرها في جهود معاصريه السخاوي وابن تغري بردي ، وكذلك في جهود ابن إياس ، فقد عنوا جميعاً بتدوين تاريخ مصر قبل غيره ، ولا سيما حوادث عصرهم . ولكن أثر هذه العاطفة القومية في جهود المقرئ أشد وأقوى ، وهي ظاهرة كل في الظهور في شغفه باستقصاء ما استقصى عن تاريخ مصر ومجتمعاتها من الحقائق الفريدة ، ثم هو يفصح عنها بجلاء في ديباجة « المواعظ » بقوله : « وكانت مصر هي مسقط رأسي ، وملعب أترابي ومجمع ناسي ، ومغني عشيرتي وحامتي ، وموطن خاصتي وعامتي ، وجؤجوي الذي ربي جناحي في وكره ؛ وعش مأربي فلا تهوى الأنفس غير ذكره ، لا زلت منذ شذوت العلم وآتاني ربي الفطانة والفهم ، أرغب في معرفة أخبارها ، وأحب الإشراف على الاغتراف من آبارها وأهوى مساءلة الركبان عن سكان ديارها ... » . اختار المقرئ تاريخ مصر ميداناً لخير جهوده وأعظمها . وقد كتب عدة

(١) السخاوي في ترجمة المقرئ في الفصول اللامع ج ٢ ص ٢٢ .

مؤلفات في نواح أخرى من تاريخ الإسلام^(١) ، وكتب عدة مؤلفات في غير التاريخ^(٢) ، ولكنها جميعاً في المحل الثاني . أما تاريخ مصر وتاريخ نظمها ، ومجتمعاتها ، وتاريخ شعبها ، فقد خصه المقرئ بطائفة من أنفس الآثار التي وصلتنا عن مصر الإسلامية . وهذه هي : أولاً كتاب « المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار » الذي سنعود إليه بعد ، والسلوك لمعرفة دول الملوك ، وهو تاريخ دول الممالك في مصر ، وكتاب المقفى وهو سير الأمراء والكبراء الذين عاشوا في مصر ، وهو مؤلف ضخيم لم ينجز منه سوى قسم في عدة مجلدات ، ودرر العقود الفريدة في تراجم الأعيان المفيدة وهو تراجم مشاهير عصره ؛ واتعاط الحنفاء بأخبار الأئمة الفاطميين الخلفاء^(٣) ، وهو تاريخ الدولة الفاطمية والخلفاء الفاطميين ، والبيان والإعراب عما في مصر من الأعراب ، ثم عقد جواهر الأسفاط في أخبار الفسطاط ، ذكره السخاوى ولم يصلنا خبره . ويقول السخاوى وهو معاصره تقريباً إن مجلداته بلغت مائة ، وأنه قرأ بخطه أى بخط المقرئ أن تصانيفه زادت على مائتي مجلد^(٤) ، ويذكر منها عدة مؤلفات لم تصلنا أو لا نعرف خبرها . ولكن الظاهر أننا نملك كل أو على الأقل أهم ما كتبه المقرئ عن مصر ، وهو تراث حافل كما رأيت .

تراث حافل من حيث مداه . ولكنه حافل بالأخص من حيث نوعه وطرافته . فقد رأيت أن المقرئ عني بنواح من تاريخ المجتمعات المصرية المتعاقبة لم يفتن إليها أسلافه ، أو على الأقل لم يتناولوها بمثل ما تناولها هو به من دقة واستقصاء وبسطة . ولا ريب أنه قد اعتمد كثيراً على جهود أسلافه ، ولكنك لا تكاد تظفر في هذه الجهود إلا بلمحات ضئيلة من تاريخ مصر السياسى والاجتماعى

(١) نعرف منها « الدرر المضيئة » وهو تاريخ الخلفاء حتى نهاية الدولة العباسية ، « إمتاع الأسماع في ما للنبي من الحفدة والآتياع » « والإمام بن فى أرض الحبشة من ملوك الإسلام » ، وكتاب الخبر عن البشر ، وتراجم ملوك العرب ، والطرفة الغربية فى أخبار حزموت العجيبة .

(٢) أى مثل رسالته فى تاريخ النقود العربية ، ورسالته فى الغناء ؛ والبيان المفيد فى الفرق بين التوحيد والتلحيد ، والأخبار عن الأعذار ، ونحل عبر النحل . والمقاصد السنية فى معرفة الأجسام المعدنية . وتجريد التوحيد . ونبع الفوائد . والأوزان والأكيال الشرعية وغيرها .

(٣) وقد عثر البحث أخيراً منه بنسخة أوفى وأكبر حجماً من النسخة المتداولة ، وتتناول تاريخ الخلفاء الفاطميين حتى أواخر الدولة الفاطمية بتفصيل وإفاضة .

(٤) الضوء اللامع ج ٢ ص ٢٣ .

أعنى مما يخرج لنا المقرئ عنه صوراً واضحة شافية ، وفضل المقرئ هو أنه قيد شوارد هذه الأشتات ، وأدرك قيمتها وأهميتها في تاريخ مصر الإسلامية ، فاستخرج منها مادة لدراسة مستفيضة . وقد تقرأ فيها نبذاً نفيسة عديدة نقلها عن مؤرخين ضاعت آثارهم وكانت موجودة في عصره ، وأنفس ما في هذه النبذ أنها دونت بأقلام المعاصرين لما تعرض من شئون وحوادث . وهى مزية للمصادفة وصروف الزمن . ولكن المقرئ دون سير عصره ، وصور مجتمعه أيضاً . وهى صفحة حافلة أيضاً من تاريخ مصر الإسلامية ، لأن المقرئ عاصر من ملوك مصر عشرة متعاقبين . وكان المجتمع المصرى في عهده يقدم إلى المتأمل كثيراً من الظواهر النفسية والاجتماعية الجديدة .

وأشهر آثار المقرئ وأهمها بلا ريب كتاب « المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار » . وهو الذى يعرف باسم أقصر وأشهر هو « الخطط » وهو أثر فريد في نوعه ، طريف في موضوعه ، غزير في مادته ، وافر الطلاوة والإمتاع . ونستطيع أن نصفه بتاريخ مصر القاهرة ومجتمعاتها أيام الدول الإسلامية . والواقع أن القاهرة ، وخططها القديمة ، وتطوراتها الجغرافية ، وشوارعها ، بل أرضها وأسواقها ، وأحياءها ، ومساجدها ، ورياضها ، ومدارسها ، وكل ما احتوت من معاهد وصروح ، ودور عامة ، تشغل فراغاً كبيراً في الخطط . فما حى ، وما شارع ، وما صرح أثرى أو معهد أو قصر ، إلا وفاه المقرئ حقه من الوصف ، وألم بمنشئه وتاريخه . وفي وسعك وأنت تقرأ الخطط ، أن تضع في الحال مواقع « مصر — القاهرة » ومعالمها وحدودها المختلفة ، مذ قامت فسطاط عمرو ، وقطائع ابن طولون ، وقاهرة جوهر أو القاهرة المعز . وفي وسعك أن تتصور تخطيط « مصر — القاهرة » وتقسيمها الجغرافى في مختلف الدول الإسلامية ، بل تستطيع في كثير من الأحيان أن ترجع ما تعرف اليوم من أحياء القاهرة وشوارعها القديمة ، إلى ما يقدمه إليك المقرئ عنها من وصف وتخطيط . أليس فخر القاهرة وتراثها الخالد آثارها الإسلامية ؟ أليس فخرها تلك المساجد الشاحنة التى تصور لنا فن الهندسة والعمارة الإسلامية في مختلف العصور والدول ؟ والقاهرة ، ومساجدها ، وكل ما فيها من روعة أثرية وعمرانية ، ثمرة من ثمرات المدنية الإسلامية .

لقد كانت « الخطط » إذاً ثمرة هذه العاطفة الوطنية المضطربة التي ملأت جوانح المقریزی ، وما أوحى إليه من مثابرة وعناية وجلد . والظاهر أن المقریزی قضى أعواماً طويلة في البحث والدرس ، وجمع المذكرات والأخبار ، قبل أن تستقر في ذهنه فكرة تدوين « الخطط » ؛ فهو يقول في مقدمته : « فقيدت بخطي في الأعوام الكثيرة ، وجمعت من ذلك فوائد قل ما يجمعها كتاب ، أو يحويها لغزتها وغرابتها إهاب ؛ إلا أنها ليست بمرتبة على مثال ، ولا مهذبة بطريقة ما نسج على منوال ؛ فأردت أن ألخص منها أنباء ما بديار مصر من الآثار الباقية ، عن الأمم والقرون الحالية ؛ وما بقي بفسطاط مصر من المعاهد ، غير ما كاد يفنيه البلى والقدم ، ولم يبق إلا أن يمحورسمها الفناء والعدم ؛ وأذكر ما بمدينة القاهرة ، من آثار القصور الزاهرة ؛ وما اشتملت عليه من الخطط والأصقاع ، وحوته من المباني البديعة والأوضاع ؛ مع التعريف بحال من أسس ذلك من أعيان الأمثال ، والتنويه بذكر الذي شاهدها من سرات الأعظم والأفاضل » . وهكذا استخرجت « الخطط » من مادة غزيرة متباينة ، جمعت شواردها خلال أعوام طويلة ، وصيغت محتوياتها على هذا النحو الذي يصفه المؤرخ . ومن الصعب أن نعين تاريخ كتابة « الخطط » بالضبط . ولكن هنالك ما يدل على أن البدء في كتابتها وتنظيمها كان بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ . ويشير المقریزی إلى ذلك عرضاً في موضعين :

الأول - في كلامه عن « موضع الفسطاط قبل الإسلام إلى أن اختطه المسلمون » مدينة « حيث يقول :

« قال ابن المتوَّج : وعمود المقياس موجود في زقاق مسجد ابن النعمان . قلت : وهو باق إلى يومنا هذا أعني سنة عشرين وثمانمائة » (١) .

الثاني - في كلامه عن « مدينة متدين » حيث يقول :

« . . . وكان بأرض مدين عدة مدائن كثيرة قد باد أهلها وخربت وبقى منها إلى يومنا هذا وهو سنة خمس وعشرين وثمانمائة نحو الأربعين مدينة قائمة . » (٢)

(١) الخطط (بولاقي) - ج ٢ ص ٤٦٣ .

(٢) ح ١ ص ١٨٨ . وقد ذكر المستشرق جست في مقال له في مجلة الجمعية الآسيوية الملكية (J. R. A. S.) (سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣) عن المصادر التي اعتمد عليها المقریزی في وضع خطته ، أن =

كذلك هنالك ما يدل على أن المقرئى لبث في تدوين الخطط والزيادة فيها تباعاً إلى سنة ٨٤٣هـ أعنى قبل وفاته بنحو عامين . وإليك بعض الشواهد على ذلك :
(١) في تاريخ « الجامع المؤيدى » حيث يسوق المؤلف أخباره حتى وفاة السلطان المؤيد سنة ٨٢٤هـ^(١) .

(٢) في تاريخ « المارستان المؤيدى » حيث يسوق تاريخه إلى سنة ٨٢٥هـ^(٢) .
(٣) فيما كتبه عن سلاطين عصره حيث يسوق الكلام إلى ولاية السلطان الأشرف برسبای في ربيع الآخر سنة ٨٢٥هـ^(٣) .

(٤) في تاريخ « الجامع الأشرفى » حيث يسوق تاريخه إلى سنة ٨٢٧هـ^(٤) .
(٥) في تاريخ بعض المساجد الصغيرة حيث يسوق تاريخها إلى سنة ٨٣٠هـ ؛
وسنة ٨٣١ وسنة ٨٣٢هـ^(٥) .

(٦) في كلامه عن قبر الليث بن سعد حيث يسوق الكلام عنه إلى ذى القعدة سنة ٨٤٠هـ^(٦) .

أما الدليل على أن المقرئى استمر في كتابة الخطط حتى آخر سنة ٨٤٣هـ ، وليس إلى سنة ٨٤٠هـ فقط كما يقول المستشرق جست ، فهو قول المقرئى في أخبار بعض مساجد القاهرة التى أنشئت أو جددت في عصره :
« وتجدد في آخر سويقة أمير الجيوش بالقاهرة جامع أنشأه الفقير المعتقد محمد الغمرى ، وأقيمت به الجمعة في يوم الجمعة رابع ذى الحجة سنة ثلاث وأربعين وثمانمائة قبل أن يكمل »^(٧) .

= الخطط كتبت بين سنتي ٨٢٠ و ٨٤٠هـ معتمدا فيما يتعلق بالبده على الإشارة الأولى ، وفيما يتعلق بالانتهاء على أن المقرئى يسوق ما كتبه عن قبر الليث بن سعد ، إلى ذى القعدة سنة ٨٤٠هـ (ج ٢ ص ٤٦٣) . ولكن سنرى أن المقرئى يسوق الكتابة إلى ما بعد ذلك التاريخ .

(١) ج ٢ ص ٣٣٠ .

(٢) ج ٢ ص ٤٠٨ .

(٣) ج ٢ ص ٢٤٤ .

(٤) ج ٢ ص ٣٣١ .

(٥) ج ٢ ص ٣٣١ .

(٦) ج ٢ ص ٤٦٣ .

(٧) ج ٢ ص ٣٣١ .

كذلك هنالك ما يدل على أن أجزاء كثيرة من « الخطط » قد كتبت قبل سنة ٨٢٠ هـ ، بعد فترة المحن والغلاء التي وقعت سنة ٨٠٦ هـ حسبما تشير إلى ذلك مقدمة « الخطط » وكثير من فقراتها^(١) . والظاهر أيضاً أن معظم المباحث التي تتعلق بتاريخ مصر القديمة ، والفتح الإسلامي ، وأخبار الفسطاط وملوكها ، وغير ذلك مما لا يرتبط بمجرى الحوادث في عصر المؤلف ، قد كتب في تاريخ سابق . أما ما تعلق بعصر المؤلف كما هو الشأن في القسم الذي يشتمل على أحوال القاهرة في عصره ، فلا ريب أن كتابته أو الزيادة فيه قد لبثت إلى ما قبل وفاة المؤلف في سنة ٨٤٥ هـ ، على نحو ما قدمنا . بل هنالك ما يدل على أن « الخطط » كما وصلتنا تنقص عما رسمه لها المؤلف في المبدأ ؛ وذلك أن المؤلف يقرر في مقدمته ، أنه رتب مؤلفه على سبعة أجزاء : « أولها يشتمل على جمل من أخبار مصر وأحوال نيلها وخراجها وجبالها . وثانيها يشتمل على كثير من مدنها وأجناس أهلها . وثالثها يشتمل على أخبار فسطاط مصر ومن ملكها . ورابعها يشتمل على أخبار القاهرة وخلائقها وما كان لهم من الآثار . وخامسها يشتمل على ذكر ما أدركت عليه القاهرة وظواهرها من الأحوال . وسادسها يشتمل على ذكر قلعة الجبل وملوكها . وسابعها يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر » . ولنلاحظ أولاً أن الجزء السادس يتوسط الجزء الخامس في الكتابة ، وأن المؤلف يستطرد في تناول ما بمصر والقاهرة من المساجد والمنشآت ، بعد تناول الجزء السادس تكميلاً للجزء الخامس ، ثم يختم بفصول عن تاريخ اليهود والقبط والأديار والكنائس . أما الجزء السابع ، الذي يقول المقرئ ، إنه يشتمل على ذكر الأسباب التي نشأ عنها خراب إقليم مصر ، فليس له وجود في نسخ الخطط التي وصلت إلينا ، مع أن المؤلف يشير إلى المحن التي نشأ منها خراب مصر في مواطن كثيرة^(٢) ؛ ويتناولها من آن لآخر في شذور موجزة . وقد يرجع

(١) الخطط ج ١ ص ٥ .

(٢) راجع المقدمة ج ١ ص ٥ وج ٢ ص ١٠٥ و ١٠٦ و ١١١ وغيرها ، حيث يشير المقرئ إلى خراب كثير من أحياء مصر والقاهرة ، على أثر « الحوادث والمحن » التي وقعت في سنة ٨٠٦ هـ .

ذلك إلى أن المقرئ قد عدل عن كتابة هذا القسم ، أو لعل الموت فاجأه قبل إنجازه (١) .

على أن محتويات « خطط » المقرئ ، أعظم وأغزر بكثير مما يدلى به هذا التقسيم . فهذا الأثر فوق كونه عرضاً مستفيضاً لجغرافية مصر والقاهرة والنيل القديمة ، وسيرها منذ الفتح الإسلامى ، هو مجمع فريد من صور مصر العمرانية والاجتماعية والفنية في العصور الوسطى ، ومعرض بديع لتاريخ مصر الاجتماعى ، وأحوال المجتمع المصرى ، وظواهره النفسية والأخلاقية ، وحياته العامة ؛ وهو بذلك أثر وافر الابتكار والطرافة ، بما يفيض فيه من نواح في التاريخ المصرى لم تلق حقها قبل من الإفاضة . وإذا لم يكن المقرئ أول مبتدع لتاريخ الخطط ، فهو بلاريب أعظم مؤرخيها جميعاً ، وأغزرهم مادة ، وأقواهم عرضاً ، وأوفرهم جلدأ ومثابة في الاستقصاء . فهذه المدينة الإسلامية العظيمة « مصر القاهرة » ، وخططها القديمة ، وتطوراتها الجغرافية والعمرانية ، وأحيائها وآثارها ، ومساجدها ومدارسها ، وقصورها ورياضها ، وكل ما احتوت من بدخ وبهاء وفن ، تشغل فراغاً عظيماً في « الخطط » ؛ وما حى فيها وما شارع أو سوق ، وما صرح أثرى أو معهد أو قصر ، إلا وفاه المقرئى حقه من الوصف والتاريخ . وهذا التراث العمرانى والفنى الخالد ، تراث المدينة الإسلامية في مصر ، يعرضه لنا المقرئى في صور قوية باهرة ممتعة . وهو يتبع فيما يكتب شجون الحديث ؛ فإذا ملك أو أمير أو كبير يقترن اسمه بذكر هذه الصروح والآثار الخالدة ، وإذا حادث أو واقعة أو نادرة ترتبط بسيرتها ، فإنه يستقصى كل ما تعلق به أو بها من الأخبار ، فينتقل بقارته من المسجد والقصر ، إلى الأمير ، ومن الأمير إلى الحرب ، ومن الحرب إلى المآدب والرياض وغيرها ، ثم هو لا ينسى أن يدون لنا في نفس الوقت أخبار باقى الأقاليم والمدن المصرية التاريخية مثل الإسكندرية والفرما ودمياط والمنصورة ، وقفط وقوص والأشمونين والفيوم وغيرها ،

(١) يفترض المستشرق جست في مقاله المشار إليه ، أن المقرئى عدل عن عزمه في معالجة هذا القسم بعد الإشارة إليه في المقدمة . بيد أننا نستطيع أن نفترض أن المقرئى استعاض عنه بكتابة رسالته المسماة « إغاثة الأمة بكشف الغمة » التى نشير إليها فيما بعد . وقد نشرت هذه الرسالة بمناية المرحومين الدكتورين مصطفى زيادة وجمال الدين الشيال .

وما تحتويه من آثار وذكريات ، ثم لا ينسى بعد هذا كله أن يخصص للنيل عدة فصول ونبد تتعلق بجغرافيته وخواصه وأحواله كما عرفت وأثرت حتى عصره .

على أن هذا القسم الذى يشغل أكبر حيز فى خطط المقريزى ، ليس أنفس ما فيها ، ذلك أن المقريزى يذهب فى الابتكار إلى الذروة ، فيعنى بتدوين التاريخ السياسى والاقتصادى والفكرى والاجتماعى لمصر الإسلامية . وهى أبداع فكرة خطرت لمؤرخ مسلم . ولسنا نعرف أنها خطرت لمؤرخ قبل المقريزى . وقد خطر لابن خلدون قبل المقريزى أن يكتب خواص السياسة والتفكير والاقتصاد فى الدول الإسلامية ، ولكنه بحثها من الناحية العامة ليرتب عليها مبادئ وقوانين عامة ، ولم يعن أن يبحث منها ما تعلق بمجتمع إسلامى بعينه إلا للتمثيل والاستشهاد . وقد التقى المقريزى بشيخ الفقه التاريخى فى القاهرة حيث لبث حيناً قطب التفكير والبحث ، وتعرف به ، وأعجب بنظرياته ومباحثه ، ودرس مقدمته ، وكان ذلك بلا ريب قبل أن يبدأ فى كتابة الخطط ، فى ختام المائة الثامنة وأوائل المائة التاسعة . وكان المقريزى يومئذ فتى يضطرم شغفاً بالتنقيب والبحث ، وكان لآراء ابن خلدون ونظرياته التاريخية أثر كبير فى تطور الرواية التاريخية ، ومن المرجح أنها كانت ذات أثر فى لفت المقريزى إلى العناية بناحية السياسة والاجتماع فيما يدون من تاريخ مصر . بيد أنه لم يكن فى ذلك ناقدًا ولا محللاً ، وإنما كان مصوراً مبدعاً فقط فيما أخرج من صور المجتمع المصرى .

ومما يجدر ذكره أن أثر تفكير ابن خلدون يبدو واضحاً فى رسالة كتبها المقريزى عنوانها « إغاثة الأمة بكشف الغمة » وفيها يعالج الظواهر والعوامل التى أدت إلى خراب مصر وإفقار المجتمع المصرى ، وفيها ينحو نحو ابن خلدون تقريباً فى الشرح والتعليل .

وهذه الصور آية فى الطرافة ، ومحتوياتها وتفصيلها آية فى الابتكار . والمادة نفسها هى التى أوحى إلى المقريزى طرافته وابتكاره . فقد شهدت القاهرة أيام الخلفاء والسلاطين مجتمعات زاهرة شائقة ، وشهدت ضروباً شتى من الحكومات والنظم ، وتقلب المجتمع القاهرى ، وهو ذلك المجتمع الطروب الضاحك المرح ، فى أطوار متباينة من الأفراح والحنن ، فكثيراً ما نراه يحتال بالفخار والزهو إذا كلل جبينه فتح جديد أو هبت عليه ريح النعماء ، وكثيراً ما نراه عبوساً فى المحنة ،

يستكين وحشة وألماً إذا ألم به رزء أو نزل به وباء أو ضائقة . ويقدم إلينا المقرئى هذا المجتمع فى أثوابه المختلفة ، زاهية وقائمة . ويعنى بادئ بدء بشرح النظم السياسية والاقتصادية التى توالى على مصر ، وما يتعلق بتطبيقها من تفاصيل عملية . ويحدثنا خلال ذلك عن الخراج وديوان الأموال والقطائع . ثم يحدثنا كيف تصدر القوانين ، وينظر الخليفة فى شئون الدولة وكيف يعين وزراءه وقواده وبأى الأساليب يقوم الوزراء والقواد بتنفيذ الأوامر والقوانين ومعالجة الشئون العامة ، وكيف يعاملهم الخليفة ، ويجالسهم ويحادثهم ، وكيف تقام المآدب الرسمية وترتب الحفلات العامة ؛ وكيف يعيش الخليفة فى داخل قصره ، وكيف ينظم موكبه إذا خرج للصلاة أو للرياضة ، أو للحرب ، وعلى العموم كيف تدار الشئون العامة ، من تشريعية ، وحربية ، ومالية ، سواء فى عهد الخلفاء أو السلاطين من بعدهم : كل ذلك يشرحه المقرئى بدقة شافية ووضوح ممتع . ويشرح إلى جانب ذلك أحوال المنشآت العامة كالكنائس ، ومصانع السلاح ، والسجون ، والمستشفيات ، والمعاهد ، والمدارس والتكايا ، والزوايا وما إليها جميعاً ، ويورد فى ذلك من الحقائق الغربية ما لا نظير له فى أثر آخر .

أما حياة الشعب الخاصة ، وعادات الأفراد ، وتقاليدهم ، وأحوالهم فى المعاملات ، والملبس والمأكل ، والأفراح والأتراح ، واللهو والرياضة ، والحد والهزل ، فقد عنى بها المقرئى عناية تثير الإعجاب . فهو يصور هذه الأطوار المتعاقبة من الحياة الاجتماعية المصرية أقوى تصوير وأبدعه . وفى وسعك أن تعرف من صوره كثيراً من خواص الشعب المصرى ، ونفسيته ، وعواطفه ، وطبقاته الاجتماعية ، وسائر عاداته وتقاليده فى هاتيك العصور . وقد نلاحظ أن المقرئى يورد بعض الروايات والوثائق التى يلقى عليها البحث الحديث كثيراً من الريب ، خصوصاً ما يتعلق منها بعصور الإسلام الأولى . ولكن المقرئى ليس بناقد كما قدمنا ، ولم يرتب على هذه الروايات أو الوثائق نتائج معينة . كذلك نلاحظ أنه يعنى عناية خاصة بأخبار الفاطميين ، وأحوال المجتمع القاهرى فى عهدهم ، وربما تفوق فى عرض هذا القسم عليه فى الأقسام الأخرى من مؤلفه ، وهو ما يرجع على ما يلوح إلى أنه ينتسب إلى آل البيت وإلى بنى عبيد أبناء فاطمة ؟ وإلى أنه كان يجيش على ما يروى بنزعة شيعية .

هذا وصف موجز لما تعرضه « خطط » المقریزی . وقد لبث هذا الأثر الخالد على كر العصور موضع التقدير والإعجاب من كل مؤرخ ومفكر ، وما يزال إلى يومنا من أنفس المصادر في تاريخ مصر الإسلامية . ولكن مجهود المقریزی عُرض للانتقاص من أحد أعلام عصره ، بل انكر عليه فضل وضعه وابتكاره ، ونسب إلى النقل والتزييف . والقائل بهذه التهمة الغريبة هو شمس الدين السخاوی^(١) ؛ نسبها إلى المقریزی في مؤلفاته أكثر من مرة ، وحمل عليه بشدة ، ورماه بالادعاء والضعف والسقط . والسخاوی من أقطاب التفكير والنقد في القرن التاسع . ولكن سنرى أن هذه الحملة القاسية التي وجهها إلى المقریزی ، أبعد ما تكون عن النزاهة والحق ، وأنها بالعكس يطبعها التحامل والتناقض ، ويدحضها المنطق والحقائق المادية .

قال السخاوی في ترجمته للمقریزی^(٢) ما يأتي :

« واشتغل كثيراً ، وطاف على الشيوخ ، ولقي الكبار ، وجالس الأئمة فأخذ عنهم ... ، ونظر في عدة فنون ، وشارك في الفضائل ، وخط بخطه الكثير ، وانتهى ، وانتقى ، وقال الشعر والنثر وأفاد » .
وقال بعد أن عدّد مؤلفاته : « بلغت مجلداته نحو المائة ، وقد قرأت بخطه ، أن تصانيفه زادت على مائتي مجلد كبار ، وأن شيوخه بلغت ستمائة نفس . وكان حسن المذاكرة بالتاريخ ، لكنه قليل المعرفة بالمتقدمين ، ولذلك كثر له فيهم وقوع التحريف والسقط ... وكانت له معرفة قليلة بالفقه والحديث والنحو ، وإطلاع على أقوال السلف ، وإلمام بمذاهب أهل الكتاب ، حتى كان يتردد إليه أفاضلهم للاستفادة منه ، مع حسن الخلق ، وكرم العهد ، وكثرة التواضع ، وعلو الهمة لمن يقصد ... كل ذلك مع تبجيل الأكابر له ، إما مداراة له خوفاً من قلمه ، أو لحسن مذاكرته .

« وكان كثير الاستحضار للوقائع القديمة في الجاهلية وغيرها . وأما الوقائع

(١) ولد السخاوی سنة ٨٣١ هـ . وتوفي سنة ٩٠٢ هـ . (١٤٢٧ - ١٤٩٧ م) .

(٢) أورد السخاوی هذه الترجمة في كتابه : « الفوائد اللمعة في أعيان القرن التاسع »

(نسخة دار الكتب الفتوغرافية ، المجلد الأول - القسم الثالث ص ٥٣٣) . وفي المطبوع ج ٢

ص (٢١ - ٢٥) . والنهر المسبوك في ذيل السلوك » (طبع بولاق) ص ٢١ .

الإسلامية ، ومعرفة الرجال وأسمائهم ، والجرح والتعديل ، والمراتب والسير ، وغير ذلك من أسرار التاريخ ومحاسنه ، فغير ماهر فيه... » (١) .

هكذا يتردد السخاوى فى ترجمته للمقرئى بين المديح والذم ، وبين التقدير والانتقاص ؛ على أنه لا يقف عند هذا التحميم بل يذهب إلى صوغ التهم المعينة فيقول فى سياق حديثه :

« وأقام ببلده (أى المقرئى) عاكفاً على الاشتغال بالتاريخ ، حتى اشتهر ذكره ، وبعد فيه صيته ، وصارت له فيه جملة تصانيف كالخطوط للقاهرة ، وهو مفيد لكونه ظفر بمسودة الأوحدي ، فأخذها وزادها زوائد غير طائلة » .

ثم يكرر السخاوى هذه التهمة فى كتاب وضعه فى أواخر حياته سنة ٨٩٧ هـ . بمكة هو : « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التواريخ » فيقول : « وكذا جمع خططها (أى مصر القاهرة) المقرئى ، وهو مفيد . قال لنا شيخنا : إنه ظفر به مسودة لجاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدي ؛ بل كان يتنص بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه » (٢) .

فن هو الأوحدي هذا الذى نُسب المقرئى إلى اختلاس أثره ؟

لقد ذكرنا أنه من كتاب القرن الثامن (٧٦١ — ٨١١ هـ) ، وأنه ألف كتاباً فى « الخطوط » لا نعرف عنه سوى الاسم . ونزيد هنا ما ذكره السخاوى فى ترجمته حيث يقول : « وبرع (أى الأوحدي) فى القرآن والأدب ، وجمع مجاميع ، واعتنى بالتاريخ وكان لهجاً به ؛ وكتب مسودة كبيرة لخطط مصر والقاهرة ، تعب فيها وأجاد وبيض بعضها ؛ فبيضها التقي المقرئى ونسبها لنفسه مع زيادات ... وفى ترجمته فى عقود المقرئى (٣) فوائد ، واعترف بانتفاعه بمسوداته فى الخطوط ، وأنه ناوله ديوان شعره » (٤) .

وذكره السيوطى ضمن مؤرخى مصر ، وقال : إنه « كان لهجاً بالتاريخ ،

(١) وردت هذه الفقرة الأخيرة فى « الضوء اللامع » فقط ، ولم ترد فى « التبر المسبوك » .

(٢) الإعلان بالتوبيخ — نسخة دار الكتب المخطوطة من ١٥٧ . والمطبوع من ١٢١ .

(٣) أى كتاب المقرئى المسمى « درر العقود الفريدة » الذى سبقنا الإشارة إليه .

(٤) الضوء اللامع — القسم الثانى من ٤٦٨ و ٤٦٩ .

ألف كتاباً كبيراً في خطط مصر والقاهرة ، وكان مقرئاً أديباً ، ومات في جمادى الأولى سنة ٨١١ هـ (١) .

وهكذا ينسب السخاوى تهمة الاختلاس إلى المقرئى أينما سنحت له فرصة الكتابة ، وأينما جاء ذكر الخطط .

ويجب أولاً لتحريض هذه التهمة ، أن نستعرض المصادر التى اعتمد عليها المقرئى فى كتابه « خططه » ، لأنه لم ينس أن يشير إلى هذه المصادر فى مقدمته حيث يقول : « وأما أى أنحاء التعاليم التى قصدت فى هذا الكتاب ، فإنى سلكت فيه ثلاثة أنحاء : وهى النقل من الكتب المصنفة فى العلوم . والرواية عن أدركت من شيخة العلم وجلة الناس . والمشاهدة لما عاينته ورأيت . فأما النقل من دواوين العلماء التى صنفوها فى أنواع العلوم ، فإنى أعزو كل نقل إلى الكتاب الذى نقلته منه ، لأخلص من عهدته ، وأبرأ من جريرته ؛ فكثيراً ممن ضمنى وإياه العصر ، واشتمل علينا المصر ، صار لقلة إشرافه على العلوم ، وقصور بآعه فى معرفة علوم التاريخ ، وجهل مقالات الناس ، يهجم بالإنكار على ما لا يعرفه ؛ ولو أنصف لعلم أن العجز من قبله ، وليس ما تضمنته هذا الكتاب من العلم الذى يقطع عليه ، ولا يحتاج فى الشريعة إليه ، وحسب العالم أن يعلم ما قيل فى ذلك ويقف عليه . وأما الرواية عن أدركت من الجلة والمشايخ ، فإنى فى الغالب والأكثر أصرح باسم من حدثنى ، إلا أن لا يحتاج إلى تعيينه ، أو أكون نسيت ، وقل ما يتفق مثل ذلك . وأما ما شاهدته فإنى أرجو أن أكون ، والله الحمد ، غير متهم ولا ظنين » (٢) .

ثم يتبع المقرئى ذلك بكلمة عن كتاب « الخطط » ، يشير فيها إلى جهود الكندى والقضاعى وابن بركات النحوى والجوانى وابن عبد الظاهر وابن المتوج ، ويذكر أن ابن المتوج كان آخر من كتب قبله عن الخطط ، وأنه يصل فى كتابه إلى ذكر أحوال مصر وخططها ، إلى أعوام بضع وعشرين وسبعائة . على أن المقرئى لا يقف عند هذا التعميم فى ذكر مصادره ، بل يعود فى سياق كتابه ، فيذكرها بأدق تخصيص وأوضحه ، فلا يكاد يتقل رواية أو واقعة أو وصفاً ،

(١) حسن المحاضرة - ج ٢ ص ٢٦٦ - وظاهر أن السيوطى يلخص من أقوال السخاوى .

(٢) الخطط ج ١ ص ٦ .

إلا أسنده إلى مصدره ومؤلفه . فأما أخبار فتوح مصر وتاريخها قبل الإسلام ، فيرجع في معظمها إلى ابن عبد الحكم ، وابن يونس ، والمسعودي ، وابن وصيف شاه . ويرجع في أخبار الفسطاط الأولى ، إلى الكندي ، وابن زولاق . وفي وصف النيل وغيره من الموضوعات الجغرافية إلى المسعودي . وفي عصر الدولة الفاطمية ، وهو من أبداع أقسام الخطط ، يرجع المقریزی بالأخص إلى ابن زولاق والمسبحي وابن المأمون والجواني ؛ وقد عاشوا جميعاً في عصر الفاطميين ، وكتبوا عن مشاهدة ومعرفة وثيقة . وفيما يلي ذلك من أخبار مصر والقاهرة ، يرجع المقریزی إلى القاضي الفاضل ، وابن عبد الظاهر ، ثم ابن المتوج . وهكذا يستقي المقریزی مادته تبعاً من سلسلة متصلة من المصادر ، تبدأ بابن عبد الحكم المتوفى في سنة ٢٥٧ هـ ، وتنتهي بابن المتوج المتوفى في سنة ٧٣٠ هـ ؛ مسنداً كل اقتباس إلى مؤلفه بمنتهى الصراحة والدقة (١) .

على أنه إذا كان من الصعب أن نجد في هذه الأقسام المسندة إلى مصادرها الوثيقة ، أثراً أو لمحة مما يؤيد اتهام السخاوي لمؤلف الخطط ، فإنه يصعب أيضاً أن نجد ما يؤيد هذا الاتهام في بقية الخطط ، أعني ما تعلق بأخبار مصر القاهرة خلال القرن الثامن وأوائل القرن التاسع ، أو بعبارة أخرى ، في العصر الذي أدرك المقریزی شيوخه ، ثم عاش فيه . والمقریزی صريح في أنه اعتمد على من أدرك « من شيخة العلم وجلة الناس » . وأما العصر الذي عاش فيه المقریزی فهو يمتد من أواخر القرن الثامن إلى أواسط القرن التاسع ، ويشغل في الخطط حيزاً كبيراً . وقد عاصر المقریزی من ملوك مصر عشرة متعاقبين ، وأدرك مرحلتين كبيرتين في تطور مصر القاهرة والمجتمع المصري ؛ الأولى : في أواخر القرن الثامن حيث كانت مصر القاهرة بعد ما أصابها من وباء وعفاء ، ترتدي ثوباً جديداً من الحياة ؛ والثانية : بعد المحن التي توالى عليها بين سنتي ٨٠٦ و ٨١٢ هـ . من وباء وغلاء وشرق ، حيث عادت ثانية تسترد عمرانها وبهاءها . وقد أفاض المقریزی في أخبار هذين العصرين وأحوالهما وآثارهما . وكان المقریزی بحكم الوظائف التي تولاها ، وحظوته لدى بعض الملوك الذين عاصروهم ،

(١) راجع مقال المستشرق جست المشار إليه ، فهو يستعرض مراجع المقریزی ومصادره بإسهاب ، ويقرنها بتماريقات مفيدة (J, R. A. S) سنة ١٩٠٢ - ص ١٠٣ .

متمكناً من سبل البحث والتحري ، والاستطلاع والمعاينة . ونفس الوقائع المادية هنا ، تهدم تهمة السخاوى من أساسها . ذلك أن الأوحدي الذي نسب المقریزی إلى اختلاس أثره ، قد توفي كما رأينا في أوائل سنة ٨١١ هـ ، وقد بدأ المقریزی كما رأينا بكتابة « خططه » بين سنتي ٨٢٠ و ٨٢٥ هـ واستمر في كتابتها حتى سنة ٨٤٣ هـ ، أعني قبل وفاته بنحو عامين ، فليس من الممكن عقلاً أن يكون المقریزی قد نقل عن الأوحدي شيئاً يتعلق بأحوال هذه المرحلة ، والأوحدي قد توفي قبلها ولم يدرك شيئاً منها .

وما كتبه المقریزی عن خطط مصر والقاهرة منذ أوائل القرن الثامن إلى قبيل وفاته ، يشغل من مؤلفه أكثر من النصف ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن المقریزی يقتبس من أسلافه كتاب الخطط وغيرهم ، بطريق الإسناد ، شذوراً تعدّ بالمئات ، كان ما تبقى مما يمكن أن يكون موضع الاتهام جزءاً يسيراً جداً ، يصعب علينا أن نعتقد أن المقریزی ، وهو إمام عصره في التاريخ والرواية ، كان بحاجة إلى اختلاسه ، خصوصاً وقد استعرض تاريخ مصر من قبل في عدة مؤلفات جليلة تشهد بفائق مقدرته وبراعته .

وقد رأينا أن السخاوى يُرجع الرواية في اتهام المقریزی إلى شيخه في كتاب « الإعلان بالتوبيخ » ، وإن كان يوردها من عنده في « الضوء اللامع » ، فيقول في إسناد التهمة : « قال لنا شيخنا إنه (أى المقریزی) ظفر به (أى الخطط) مسوّد لجاره الشهاب أحمد بن عبد الله بن الحسن الأوحدي ، بل كان بيض بعضه فأخذها وزاد عليه زيادات ونسبها لنفسه » . وشيخ السخاوى المراد هنا هو القاضي ابن حجر العسقلاني المحدث والمؤرخ الكبير^(١) ، معاصر المقریزی وصديقه^(٢) ؛ وإذا فُصِدِرَ الإتهام الحقيقي طبقاً لهذا القول هو ابن حجر شيخ السخاوى ، وعنه ينقل السخاوى التهمة ، ويرددها في مختلف المواطن . ولكن إليك ما يقوله ابن حجر عن المقریزی ، ومجوده التاريخي ، وهو مما أورده السخاوى في ترجمته أيضاً :

(١) راجع مقدمة السخاوى في « الضوء اللامع » حيث يوضح أن المراد بشيخه دائماً هو الحافظ ابن حجر .

(٢) ولد ابن حجر سنة ٧٧٣ هـ وتوفي سنة ٨٥٢ هـ .

« وقد ذكره شيخنا في القسم الأخير من معجمه ، الذي وقف صاحب الترجمة عليه بقوله : وله (أى المقرئى) النظم الفائق ، والنثر العابق ، والتصانيف الباهرة ، خصوصاً في تاريخ القاهرة فإنه أحيا معالمها ، وأوضح مجاهلها ، وجدد مآثرها ، وترجم أعيانها . »

ويذكر ابن حجر أيضاً في ديباجة كتابه « رفع الإصر عن قضاة مصر » المقرئى ضمن مصادره ، ويصفه بقوله : « رفيق الإمام الأوحى المطلع تقي الدين المقرئى ... » (١) .

والواقع أن مهاجمة السخاوى لأكابر عصره ، وانتقاصه لأقذارهم ، ونقده لجهودهم ، لم تقف عند المقرئى ولم تقتصر عليه ؛ فزاه في « الضوء اللامع » مهاجم طائفة كبيرة من أعلام هذا العصر ومؤرخيه ، بل لم ينج ابن خلدون نفسه من لومه وتعريضه (٢) . وقد أثار السخاوى بحملاته هذه دوائر التفكير في عصره ، ونشبت بينه وبين غير واحد من أعلام العصر ، مغارك قلمية ملتهبة ، ولا سيما جلال الدين السيوطى ؛ فقد اضطرم الجدل بينهما حيناً ، وتبادلا مر الحملات والنهم ، ونسب كل منهما الآخر إلى الاختلاس والنقل ؛ ووصف السيوطى معجم السخاوى في مقامة شديدة كتبها للرد عليه في قوله : « ما ترون في رجل ألف تاريخاً جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصّب لأكل لحومهم خيواناً ، ملأه بذكر المساوى وثلب الأعراض ، وفوق فيه سهاماً على قدر أغراضه ، والأعراض هي الأغراض » (٣) .

وهكذا يبدو اتهام السخاوى للمقرئى وانتقاصه لجهوده التاريخى باطلا ، يطبعه التحامل والتناقض ، وتدخضه الحقائق والوقائع المادية ؛ بل يبدو السخاوى أشد تحاملاً وتناقضاً إذا علمنا أنه ، وهو ينتقص مجهود المقرئى ويضيفه ، لا يرى بأساً من الاعتماد عليه والتنويه به في مقدمة « الضوء اللامع » .

ولم يلق هذا الاتهام كبير اهتمام في دوائر البحث الحديث ، غير أن الأستاذ

(١) راجع ديباجة رفع الإصر (المنشور بعناية وزارة التربية ١٩٥٧) القسم الأول ص ٢ .

(٢) تراجع في الضوء اللامع تراجم ابن خلدون ، وأبى المحاسن بن تغرى بردى ، والبقاعى ، ففيها أمثلة واضحة من تحامل السخاوى .

(٣) أسمى السيوطى هذه المقامة : « الكاوى على تاريخ السخاوى » وهي مخطوط بدار الكتب

(رقم ١٥١٠ أدب) . وسنعود إلى ذلك في ترجمة السيوطى .

بروكلمان Brockelmann قد أشار إليه في ترجمته للمقريزي في دائرة المعارف الإسلامية^(١) ، حيث وصف « الخطط » بأنها أهم آثار المقريزي ، ثم قال : « ولكن الظاهر أنه نقل معظم ما لم ينسب النقل فيه ، عن كتاب للأوحدى ، ظفر به على قول السخاوى ، وهو قول حسن التأيد » . ويعتقد المستشرق جيست من جهة أخرى ، أن المقريزي قد نقل في خطه شذوراً من الأوحدى دون الإسناد إليه^(٢) . على أن الأستاذ بروكلمان لم يقدم دليلاً لتأييد هذا الرأي ، ولما يشاركه فيه أحد ممن كتبوا عن المقريزي ومجوده . وبالعكس فإن البحث الحديث يكبر مجهود المقريزي ويحله المقام الأول في تراث التاريخ الإسلامى .

بقى فرض واحد يمكن الأخذ به ، وهو أن المقريزي ربما انتفع ضمن مصادره بمجهود الأوحدى ؛ وهو ما يشير إليه السخاوى في ترجمة الأوحدى حيث يقول : « وفي ترجمته في عقود المقريزي فوائد ، واعترف (أى المقريزي) بانتفاعه بمسوداته في الخطط » . هذا إذا سلمنا بصحة نسبة هذا الاعتراف للمقريزي ، لأنه لم يصل إلينا من عقود المقريزي - أو درر العقود الفريدة - سوى قطعة ضئيلة . وقد نميل إلى التسليم بهذا الفرض ، بل هو في رأينا يقوى الرية في اتهام السخاوى ، لأن هذا الاعتراف ، إن صح ، فلنما يشهد لصاحبه بالأمانة والصراحة . وشتان ما بين الاختلاس والانتفاع .

ومن جهة أخرى فإن ما لعل المقريزي قد انتفع به من « مسودات » الأوحدى لا يعدو اليسير التافه بالنسبة لمجموع الخطط . فقد رأينا في استعراض مصادر المقريزي أن ما كتبه عن الخطط عصره ، وما اقتبسه بطريق الإسناد ، يستغرق معظم مجوده في الخطط ، وأن الباقي المرسل مما لا نسبة فيه يشغل فيها قسماً صغيراً جداً ؛ ومع ذلك ففى وسعنا أن نتعرف في هذا القسم أيضاً ، على كثير من المصادر التى نقل عنها المقريزي بطريق التلخيص والاقتباس ، ومعظمها يرجع إلى مجهود ابن عبد الحكم والكندى وابن زولاق .

والخلاصة أن هذا الإتهام الذى يلح السخاوى في نسبته لمؤرخ الخطط ، لا يشير

(١) Ency. de L'Islam-Art. Makrizi

(٢) المستشرق جيست في مقدمته لكتاب تسمية الولاة والقضاة للكندى (ص ٤٨) ، بيد أنه في مقاله المشار إليه فيما تقدم (J. R. A. S) سنة ١٩٠٢ ص ١٠٣ وما بعدها ، يبحث مصادر للمقريزي في الخطط ويحللها تحليلًا وافياً ، ويشيد بمجوده ، وينوه بأهميته ونفاسته .

فى نظرنآ ذرة من الرىب فى عظمة المجهود التاريخى الذى تقدمه إلينا « الخطط » ،
وفى روعته وطرافته .

إن السخاوى كاتب ومحدث ومؤرخ بارع ، ونقادة لاذع ، قوى البىان
والحجة . ولكن التحامل ، وربما الافتراء ، يشوب هنا نقده ؛ والظواهر
والأدلة تنهض كلها لتهدم زعمه .

يقول العلامة المستشرق الروسى إجناتىوس كراتشكوفسكى ، معلقاً على هذه
المسألة الشائكة : « هذا وقد وجد رأى السخاوى عن المقرىزى بعض التعضيد لدى
جولدسيهر ، وبروكلمان . بيد أن هذا لا يعنى بأى حال اعتبار كتاب « الخطط »
اختلاساً لكتاب الأوحدى . وقد أخضع تلك المسألة كلها لتحليل دقيق وفريد ،
العلامة المصرى المعاصر محمد عبد الله عنان ، وخرج من ذلك بنتائج حازت
القبول لدى الجميع » (١) .

(١) « تاريخ الأدب الجغرافى العربى » المترجم إلى العربية بقلم الأستاذ صلاح الدين عثمان
هاشم — القسم الثانى — ص ٤٨٥ .

الفصل الخامس

الحافظ ابن حجر العسقلاني

(٧٧٣ - ٨٥٢ هـ) : (١٣٦١ - ١٤٤٨ م)

كان الحافظ ابن حجر قطباً من أقطاب الحديث والعلوم الدينية ، وهو أجدر بأن يوضع في ثبت أكابر الحفاظ والمحدثين منه في ثبت المؤرخين . ومع ذلك فقد كان ابن حجر مؤرخاً في نفس الوقت ، وله ثراث تاريخي قيم . ومن المحقق أنه اشتق صفات المؤرخ الثبت من براعته كمحدث ، بلغ الذروة في شئون الجرح والتعديل ، وفي تحقيق الرواية ونسبة الحديث .

ونود أن نقول بهذه المناسبة ، إن الحديث والتاريخ علمان متلازمان في الرواية الإسلامية ، وإن كثيراً من أكابر المؤرخين المسلمين ، هم في نفس الوقت من أكابر المحدثين ، ويكفي أن نذكر على سبيل التمثيل ابن جرير الطبري ، وابن الأثير الجزري ، والذهبي ، وابن عساكر ، وابن خلدون ، وابن حجر ، والمقرئزي ، والسخاوي ؛ فقد كان هؤلاء جميعاً من علماء الحديث ، ومنهم من ينظم في سلك أكابر الحفاظ ، ومن ثم فقد كانت صفة الحافظ التي توجت بها براعة ابن حجر في الحديث ، تضاف في نفس الوقت على صفته كمؤرخ ، براعة خاصة في الثبوت والتحقيق .

وهو قاضي القضاة شهاب الدين أبو الفضل أحمد بن علي بن محمد بن محمد بن علي بن أحمد بن محمود بن أحمد المسقلاني الأصل ، ثم المصري المولد والنشأة ، القاهري الدار ، ويعرف بابن حجر وهو لقب لبعض آبائه^(١) . ولد بمصر العتيقة (الفسطاط) في ١٢ شعبان سنة ٧٧٣ هـ (١٣٦٢ م) ، ونشأ يتيماً ، حيث مات أبواه بالتعاقب وهو طفل ، فكفله وصي والده زكي الدين الحروي كبير التجار بمصر ؛ وحينما رحل هذا الوصي إلى الحج سنة أربع وثمانين ، استصحب معه

(١) الضوء اللامع ، في ترجمة ابن حجر ج ٢ ص ٣٦ .

الصبي ، وهو في نحو الثانية عشرة من عمره . ودرس ابن حجر بمكة وهو في هذه السن المبكرة الحديث على بعض علمائها . ولما عاد إلى القاهرة درس على جماعة كبيرة من علماء عصره ، وفي مقدمتهم شمس الدين القطان ، وبرهان الدين الإبناسي ، وسراج الدين بن الملتن ، ونور الدين الآدمي ، وسراج الدين البلقيني ، وشمس الدين الغماري ، والعز بن جماعة ، وأبو إسحاق التنوخي ، وأبو الفرج ابن الشحنة ، وزين الدين العراقي ، والبدر البشتكي ، والشهاب البوصيري ، وغيرهم من أعلام العصر .

ودرس ابن حجر الفقه واللغة وعلوم القرآن . وشغف بالأخص بالحديث « وأقبل عليه بكلية وطلبه من سنة ثلاث وتسعين » (١) . وتحول من منزله القديم إلى مدينة القاهرة وسكنها قبل نهاية القرن (٢) . وقام بعدة رحلات دراسية في البلاد المصرية والشامية والحجازية ، وفي اليمن ، وأخذ كثيراً « واجتمع له من الشيوخ المشار إليهم والمعول في المشكلات عليهم ، ما لم يجتمع لأحد من أهل عصره » . وكان أخص أساتذته « التنوخي في معرفة القراءات ، والعراقي في معرفة علوم الحديث ومتعلقاته ، والهيثمي في حفظ المتن واستحضارها ، والبلقيني في سعة الحفظ وكثرة الاطلاع ، وابن الملتن في كثرة التصانيف ، والمجد الفيروزي ابادي في حفظ اللغة واطلاعه عليها ، والغماري في معرفة العربية ومتعلقاتها ، والعز بن جماعة في تفتته في علوم كثيرة » (٣) .

وانكب ابن حجر على الحديث ، وخصه بجهوده « مطالعة وقراءة ، وإقراء ، وتصنيفاً وإفتاء » . وبلغت مصنفاته في الحديث والفقه والتفسير ، نحو مائة وخمسين مصنفاً . وكان من ألمعها كتاب « فتح الباري بشرح البخاري » وهو مؤلف يصفه السخاوي بأنه لم يكن له نظير ، حتى أنه انتشر في الآفاق وتسايق إلى طلبه سائر ملوك الأطراف (٤) . ويقول لنا السيوطي بهذه المناسبة إن ابن حجر قد انتهت إليه الرحلة والرياسة في الحديث في الدنيا بأسرها ، فلم يكن في عصره حافظ سواه (٥) . ووضع ابن حجر كتباً عديدة أخرى في الفقه والحديث

(١) السخاوي في الضوء اللامع ج ٢ ص ٣٧ .

(٢) كانت دار ابن حجر الجديدة تقع بالقرب من المدرسة المنكوتيرية بحارة بهاء الدين .

(٣) الضوء اللامع ج ٢ ص ٣٧ ، ٣٨ .

(٤) الضوء اللامع ص ٣٨ . (٥) حسن المحاضرة ج ١ ص ١٧٠ .

وعلم القرآن ، ومن ذلك كتاب « الإتيان في فضائل القرآن » . وتعليق التعليق ، وتهذيب التهذيب ، والآيات النيرات في معرفة الخوارق والمعجزات ، وبلوغ المرام بأدلة الأحكام ، وتبصير المنتبه بتحرير المشتبه ، ولسان الميزان ، والخصال المكفرة للذنوب ، وشفاء الغلل في بيان العلل ، وغيرها مما يضيق المقام بسرده . وقد نشر معظم هذه الكتب .

وتولى ابن حجر منصب القضاء ، كمعظم فقهاء عصره ، وكان غير راغب في توليه حينما ندب للنيابة فيه ، ولكنه قبل أخيراً حينما ندب لرياسته والاستقلال به . وكان ذلك في سنة ٨٢٧ هـ . وقد حدث لابن حجر خلال توليه ، ما حدث لسلفه ابن خلدون من قبل ، حين ندب لتولى قضاء المالكية ، من توالى التعيين والعزل . وهكذا عين ابن حجر لمنصب القضاء ، وصرف عنه أو استقال منه غير مرة . ومن الغريب أن يرجع ذلك ، إلى نفس البواعث والظروف ، إلى منافسة الأقران ، ودسائس الخاشية السلطانية من جهة ، وإلى تدخل الأكابر وشفاعاتهم من جهة أخرى . وكان ابن حجر يتبرم بالقضاء ، حسبما يقول لنا السخاوي ، لما اشتد عليه عتب الأكابر بعدم إحياء شفاعاتهم ، واحتياجه للدارة صغيرهم وكبيرهم . واستمر ابن حجر في ولايته للقضاء إحدى وعشرين سنة ، ثم زهد فيه « بعد ما توالى عليه فيه من الإنكار والحن » ، وصرف عنه نهائياً في أوائل سنة ٨٥٢ هـ أعنى قبل وفاته بأشهر قلائل (١) .

وكان ابن حجر يشغل في نفس الوقت عدة من مناصب التدريس الهامة ، فقد درس في الحسينية والمنصورية والجمالية والشيخونية والصالحية والمؤيدية والصلاحية وغيرها من المدارس الشهيرة ، وولى مشيخة البيهرية ، وولى الإفتاء بدار العدل ، والخطابة بالجامع الأزهر ، ثم بجامع عمرو .

واشتهر ذكر ابن حجر ، وبعد صيته ، وكثرت طلبته وارتحل الأئمة إليه ، وأخذ الناس عنه طبقة بعد أخرى ، قال السخاوي : « وطارت فتواه التي لا يمكن دخولها تحت الحصر في الآفاق ، وحدث بأكثر مروياته خصوصاً المطولات منها . كل ذلك مع شدة تواضعه وحلمه وبهائه ، وتحريه في مأكله ومشربه وملبسه وصيامه وقيامه ، وبذله وحسن عشرته ، ومزيد مداراته ، ولذيد محاضراته ،

(١) الضوء اللامع ج ٢ ص ٣٨ .

ورضى أخلاقه ، وميله لأهل الفضائل ، وإنصافه فى البحث ، ورجوعه إلى الحق ، وخصاله التى لم تجتمع لأحد من أهل عصره» (١) .
وكان ابن حجر إلى جانب تفضله فى الحديث والفقه ، أديباً كبيراً ، وشاعراً ينظم الجيد من الشعر ، وقد أورد لنا تلميذه السخاوى من نظمه قوله :

خليلى ولىّ العمر منا ولم تنب وتنوى فعال الصالحات ولكننا
فحتى متى نبني بيوتاً مشيدة وأعمارنا منها تهد وما تبني
وقوله :

لقد آن أن نتقى خالقاً إليه المآب ومنه النشور
فنحن لصرف الردى ما لنا جميعاً من الموت واق نصير
ومن نظمه قوله من قصيدة طويلة فى المديح النبوى :

إن كنت تنكر حباً زادنى كلفاً حسبي الذى قد جرى من مدمع وكفا
وإن شككت فسل عاذلى شجنى هل بت أشكو الأسى والبث والأسفا
كدت عيشاً تقضى فى بعادكم وراق منى نسيب فيكم وصفا
سرتم وخلفتمو فى الحى ميت هوى لولا رجاء تلاقىكم لقد تلفا
وبلغ ابن حجر فى أواخر حياته أوج مجده العلمى ، وتوفى عن سن عالية فى أواخر شهر ذى الحجة سنة ٨٥٢ هـ . وكانت جنازته حافلة ، وشهد الصلاة عليه السلطان والخليفة وجمهرة من الأكابر والعظماء .

هذا عن ابن حجر المحدث والفقيه . ويبقى أن نتحدث عن ابن حجر المؤرخ . لقد ترك لنا ابن حجر ، تراثاً تاريخياً هاماً ، يضعه فى صف الأعلام من مؤرخى مصر الإسلامية ، وقد وضعه السيوطى بالفعل فى ثبت المؤرخين ، بعد ما وضعه فى ثبت الحفاظ (٢) .

ويحتوى هذا التراث على ثلاثة مؤلفات هامة :
أولها ، كتاب « إنباء الغمر بأنباء العمر » ، وهو مؤلف ضخيم يقع فى

(١) الضوء اللامع ج ٢ ص ٣٩ .

(٢) حسن المحاضرة ج ١ ص ٢٦٦ .

مجلدين كبيرين ، يضمن نحو ألف صفحة كبيرة ، ويقدم إلينا ابن حجر في مقدمته ، مؤلفه ، وبرناجه في تأليفه ، ومصادره التي اعتمد عليها ، على النحو الآتي :

« هذا تعليق جمعت [فيه] حوادث الزمان الذي أدركته منذ مولدى سنة ثلاث وسبعين وسبع مائة وهلم جراً ، مفصلاً فى كل سنة ، عن وفيات الأعيان ، مستوعباً لرواة الحديث ، خصوصاً من لقيته وأجازنى . وغالب ما أورد فيه ما شاهدته أو تلقفته ممن أرجع إليه ، أو وجدته بخط من أثق به من مشايخى ورفقتى ، كالتاريخ الكبير للشيخ ناصر الدين ابن الفرات ، وقد سمعت عليه جملة من الحديث ، وصارم الدين ابن دقماق ، وقد اجتمعت به كثيراً ، وغالب ما أنقله من خطه ومن خط ابن الفرات ، عن الحافظ العلامة شهاب الدين أحمد ابن علاء الدين حجبى الدمشقى ، وقد سمعت منه وسمع منى ، والفاضل البارع المفنن تقي الدين أحمد بن على المقرئى ، والحافظ العالم شيخ الحرم تقي الدين بن محمد بن أحمد بن على الفاسى القاضى المالكى بمكة . والحافظ المكثر صلاح الدين خليل بن محمد الإقفهسى وغيرهم . وطالعت عليه تاريخ القاضى بدر الدين محمود العيى . وذكر أن الحافظ عماد الدين ابن كثير عمدته فى تاريخه ، وهو كما قال . لكن منذ قطع ابن كثير ، صارت عمدته على تاريخ ابن دقماق حتى كان يكتب منه الورقة الكاملة متوالية ، وربما قلده ، وفيما يتهم منه حتى اللحن الظاهر . وأعجب منه أن ابن دقماق يذكر فى بعض الحوادث ما يدل أنه شاهدها ، فيكتب البدر كلامه بعينه بما تضمنه ، وتكون تلك الحادثة وقعت بمصر وهو بعد فى عنتاب . ولم أتشاغل بتتبع عثراته ؛ بل كتبت منه ما ليس عندى ، بما أظن أنه اطلع عليه من الأمور التى كنا نغيب عنها ويحضرها .

« وهذا الكتاب يحسن من حيث الحوادث ، أن يكون ذيل على تاريخ الحافظ عماد الدين ابن كثير ، فإنه انتهى فى ذيل تاريخه إلى هذه السنة . ومن حيث الوفيات ، أن يكون ذيل على الوفيات التى جمعها الحافظ تقي الدين بن رافع ، فإنها انتهت إلى أوائل هذه السنة » (١).

(١) من ديباجة كتاب « إنباء الفمر بأنباء العمر » من نسخته المخطوطة المحفوظة بمكتبة الجامع الأزهر (برقم ١٠٦٦٦ عمومية) . وهى نسخة تقع فى مجلدين كبيرين يحتوى أولهما على ٣٠٨ =

وقد كان المفروض من مشروع الكتاب ، وهو تدوين حوادث العمر
المشاهدة أو المعاصرة ، أن يقتصر على تاريخ مصر ، ولكن الواقع أنه ، وإن كان
يحيط إحاطة تامة بحوادث التاريخ المصرى فى الحقبة التى يتناولها (٧٧٣ -
٨٥٠ هـ) ، فإنه مع ذلك يتعدى إلى تدوين ما يقع فى الأمم الإسلامية الأخرى ،
من التركستان إلى المغرب ، فيذكر لنا تاريخ التتار فى سمرقند وخراسان وفارس ،
ويتبسط فى ذكر تاريخ تيمورلنك وفتوحاته ، وتاريخ ممالك الجزيرة وآسيا
الصغرى مثل مملكة الروم «الترك العثمانيين» وإمارات أرزن ، وماردين ، ونصيبين ،
وحصن كيفا ، ومملكة العراق . ثم يذكر لنا تاريخ أُمم الغرب الإسلامى ، مثل
مملكة بنى مرين فى المغرب ، ومملكة بنى عبد الواد فى تلمسان ، وبنى الأحمر فى
الأندلس وهكذا ، هذا عدا ما يذكره من حوادث مكة والمدينة واليمن . وهو
يتبع نظام الحوليات والشهور والأيام فى تدوين الحوادث . ثم يُتبع حوادث كل
سنة بأعيان الوفيات . وتراجم الوفيات قصيرة ، والمطول منها قليل . بيد أنه من
الواضح أن ابن حجر يضمن على حوادث التاريخ المصرى عناية خاصة ، ويفيض
فى ذكرها إفاضة شافية ، ولا سيما ما تعلق منها بحوادث مصر الداخلية وحوادث
السلطنة وانقلاباتها بنوع خاص ؛ فهو مثلاً يقدم إلينا رواية مسهبة ضافية ، عن
حوادث الفتنة التى اضطربت فى سنة ٧٩١ هـ بخروج الأمير يلبغا الناصرى فى
الشأم ، ضد السلطان الظاهر برقوق ، وما ترتب على ذلك من خلع الظاهر ،
واضطراب أمر السلطنة بعض الوقت . ثم هو فى ثبت الوفيات يذكر أحياناً
وفيات الأعيان من غير المصرين ، مثل الترك والمغاربة وغيرهم ، وقد يذكر وفيات
النساء أحياناً .

ويعتبر كتاب « إنباء الغمر » مصدراً قيماً من مصادر تاريخ مصر الإسلامية
فى الحقبة التى يتناولها ؛ وقد كان ابن حجر بمركزه العلمى الرفيع ، وصلاته

= لوحة مزدوجة من القطع الكبير . وينتهى بحوادث سنة ٨١١ هـ . ويحتوى الثانى على ٢٢١ لوحة
كبيرة مزدوجة وينتهى بحوادث سنة ٨٥٠ هـ ووفياتها . والنسخة جيدة الحفظ بالرغم من أنها
كتبت حسبها سجل فى نهاية المجلد الثانى فى شهر رمضان سنة تسع وسبعين وثمانمائة . وقد كتب
هذا المجلد فيما يبدو بخط آخر غير خط المجلد الأول . وقد نقلت دار الكتب المصرية من
هذه النسخة نسخة حديثة بتاريخ ١٣٢٩ هـ . وتحفظ بها بوقم ٢٤٧٦ تاريخ . هذا وقد بدئ
بإخراج « إنباء الغمر » بمدينة حيدر أباد بالهند ، وصدر منه حتى اليوم مجلدان .

العديدة مع أكابر رجال الدولة ، في مركز يمكنه من تتبع الحوادث العامة ، ولا سيما حوادث السلطنة ، بكثير من الدقة والتحقيق .

وثانيها ، كتاب « الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة » ، وهو معجم كبير ضمنه تراجم أعيان القرن الثامن الهجري ، من سنة إحدى وسبعمئة إلى آخر سنة ثمان مائة « من الأعيان والعلماء والملوك والأمراء والكتاب والوزراء والأدباء والشعراء » ، وذلك سواء من مصر أو مختلف البلاد الإسلامية الأخرى ، وعنى فيه مؤلفه عناية خاصة برواة الحديث . ويعدد لنا ابن حجر مصادره في ديباجته ، وفي مقدمتها « أعيان النصر » للصفدي و « مجاني العصر » لأبي حيان ، و « ذيل النبلاء » للحافظ الذهبي ، و « الوفيات » للعلامة تقي الدين بن رافع ، ومما جمعه « صاحبنا » تقي الدين المقرئ في أخبار الدولة المصرية وخططها إلى غير ذلك (١) .

وثالثها ، كتاب « رفع الإصر عن قضاة مصر » ، وهو معجم لقضاة مصر ، الذين تولوا قضاءها منذ الفتح الإسلامي إلى آخر القرن الثامن الهجري . وقد اعتمد ابن حجر في تأليفه على من سبقه في معالجة هذا الموضوع ، وبالأخص على كتاب أبي عمر الكندي « تسمية قضاة مصر » ، وذيله لأبي الحسن بن زولاق ، ثم على سلسلة من التواريخ المتعاقبة ، ذكرها ابن حجر في مقدمته . وقد استفاد ابن حجر بنوع خاص من الإطلاع على كتاب المقرئ « المقتنى » في تاريخ علماء مصر . واسترشد في وضع كتابه بأرجوزة وضعها شمس الدين محمد بن دانيال الكنحال فيمن ولي القضاء بمصر ، فوضع كتابه لترجمة من ورد « ذكرهم في الرجز المذكور » (٢) . وقد رتب ابن حجر كتابه أولاً على نظام الطبقات والسنين ، ولكن تلميذه العز الحنبلي رتبته بعد وفاته على حروف المعجم ، وأصلح كثيراً من أخطائه .

وقد كتب السخاوي ذيلًا على كتاب شيخه « رفع الإصر » ، تناول فيه

(١) وقد صدر كتاب « الدرر الكامنة » عن مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية بمدينة حيدر آباد بالهند (الهند) في أربعة مجلدات كبيرة (سنة ١٣٤٨ - ١٣٥٠ هـ) . ونشر بعد ذلك بمدينة القاهرة .

(٢) ابن حجر في مقدمة كتاب رفع الإصر المطبوع ص ١ .

تراجم القضاة المصريين حيث وقف ابن حجر وسماه « ذيل رفع الإصر » .
ولابن حجر عدة تصانيف أخرى في التاريخ منها كتابه « الإصابة في
تمييز الصحابة » ، وهو كتاب يدل اسمه على موضوعه . وقد رتب ابن حجر على
أربعة أقسام في تصنيف الصحابة منذ المخضرمين منهم ، الذين حضروا الجاهلية
والإسلام ، وتتبع فيه من تنطبق عليهم صفة الصحابة الحقيقية ، ومنها « الإعلام
بمن ولي مصر في الإسلام » ، و « طبقات الحفاظ » ، ومختصر « البداية والنهاية »
لابن كثير .

ويكتب ابن حجر التاريخ بطريقة عادية غير ناقدة ، متبعاً على الأغلب
طريقة الرواية المجردة . بيد أنه يتخذ من الترجمة أحياناً سبيلاً إلى النقد والمهاجمة
على النحو الذي توسع فيه فيما بعد تلميذه السخاوى . ونستطيع أن نقدم مثلاً
على ذلك ترجمته للفيلسوف المؤرخ ابن خلدون^(١) ، فهو يهاجمه ويحاول أن
ينتقص من قدر مقدمته ، وينقل في حقه أقوالاً لاذعة للجمال البشيشى وغيره ،
وهى التى نقلها تلميذه السخاوى فيما بعد في ترجمة ابن خلدون في « الضوء اللامع » .
كما أنه ، بالرغم من ثنائه على المقرئى في مقدمة كتابه « رفع الإصر » ، يحاول
أن ينتقص من مجهوده التاريخى ، ويرميه بأنه قام باختلاس أثره عن « الخطط »
من مسودة ظفر بها للشهاب الأوحدى ، وهى التهمة التى يكررها ويبالغ فى
تصويرها السخاوى ، ويسندها إلى شيخه ابن حجر ، وذلك حسبما سبق أن
فصلناه فى موضعه .

وقد كتب لنا ابن حجر عن نفسه ترجمة موجزة فى كتابه « رفع الإصر »^(٢) وقدم
لنا السخاوى عنه ترجمة حسنة فى « الضوء اللامع »^(٣) . ثم عاد بعد ذلك وخصه
بترجمة مطولة وافية فى مؤلف خاص أسماه « الجواهر والدرر فى ترجمة شيخ
الإسلام ابن حجر » . وهى ترجمة حافلة ، كما يصفها مؤلفها السخاوى ، وتقع
فى مجلدين كبيرين^(٤) .

(١) راجع هذه الترجمة فى رفع الإصر القسم الثانى ص ٣٤٣ وما بعدها .

(٢) رفع الإصر ، القسم الأول ، ص ٥٨ - ٨٨ .

(٣) الضوء اللامع ج ٢ ص ٣٦ - ٤٠ .

(٤) وتوجد منها نسخة خطية مصورة بدار الكتب المصرية ، منقولة عن نسخة مكتبة

باريس الوطنية ، وتحفظ برقم ٤٧٦٨ تاريخ .

وقد أورد لنا السخاوى فى هذه الترجمة وصفاً ممتعاً لشخص شيخه ابن حجر يقول فيه : « وأما شيء من أوصافه : فكان — رحمه الله — فوق الربعة ، أبيض اللون ، منور الصورة ، كث اللحية ، مليح الشكل ، صحيح السمع والبصر ، ثابت الأسنان نقيها ، صغير الفم ، قوى البنية ، على الهمة ، خفيف المشية ، ولو عند إقباله على الملوك ، خفيف الوضوء فى تمام سريع ، سريع عقد النية ، بل يعيب على من يتردد فيها ، وكذا من يبالغ فى إخراج الحروف بتقطيع الكلمة ، لا يتأنق فى مأكله ومشربه ولا فى آنيته ، ويأكل اليسير من الغذاء ، لكن كان يتقوت بالسكر ، ويميل إلى قصب السكر ميلاً قوياً ، ويكثر النقل ، لا يزال بجانبه علبة فيها شيء كثير منه ، وكان لا يتأنق فى الرفيع من الثياب ، قصير الثياب ، حسن العمة ، ظريف العذبة ، وكذا لا يتأنق فى ألفاظه ، بل يعيب على من تقعر فى كلامه » .

وهو نموذج جميل لشيوخ هذا العصر .

الفصل السادس

أبو المحاسن بن تغرى بردى

مؤرخ مصر ومؤرخ النيل

(٨١٢ - ٨٧٤ هـ) : (١٤٠٩ - ١٤٦٩ م)

- ١ -

كان القرن التاسع الهجرى عصرآ ذهبياً لتدوين تاريخ مصر القومى ؛ ففيه ازهرت الرواية التاريخية أيما إزهار ، وأسبغت على تاريخ مصر الإسلامية قوة وحياة وبهاء لم يعرفها من قبل ، وسلكت فى البحث مناهج جديدة ، وعينت بتعريف جوانب من المجتمع وأطواره وعواطفه وخلاله ، عناية لم تبدها من قبل ، وأشربت روحاً جديدة من النقد ، وامتازت بالتوسع والإفاضة والغزارة . بيد أن أهم ما تمتاز به هذه المدرسة التاريخية الزاهرة بنوع خاص ، هو مصريتها الواضحة ، فإن أقطابها جميعاً ، مصريون ولدوا وعاشوا فى مصر ؛ وقد خلفت أجل آثارها عن تاريخ مصر وشعبها ونيلها وخططها . وهو أثر من آثار النزعة القومية التى كانت قد غلبت يومئذ على التفكير المصرى . وكانت مصر قد انتهت إلى نوع من الرياسة فى التفكير الإسلامى كنتيجة لتفوقها السياسى والاجتماعى على غيرها من الدول الإسلامية . وكانت القاهرة فى الواقع آخر وأزهر حمى لهذا التفكير بعد أن عفت رياسة بغداد ، وتضاءلت رياسة غرناطة . ولكن مصر كانت تطبع التفكير والآداب الإسلامية يومئذ بطابعها الخاص . وأشد ما يبدو هذا اللون المصرى فى جهود هذه الرسالة التاريخية الباهرة ، التى افتتحت بالمقرئى واختتمت بابن إياس ؛ ولبثت مدى قرن بأثره تفيض على تاريخ مصر الإسلامية أغزر وأنفس الآثار والوثائق .

وقد عرضنا فى فصل سابق بالتحليل والنقد إلى مجهود المقرئى أستاذ هذه المدرسة التاريخية الجليلة . ونريد أن نعى فى هذا الفصل بمجهود علم آخر من أعلامها ، وقف حياته على التنقيب فى تاريخ مصر الإسلامية ، واختص بالتأريخ

لنيلها ، ووهبنا قلمه الخصب ، ثرائاً حافلاً من الآثار الجلييلة ، هي وحدها ثروة عظيمة في مصادر تاريخنا القومى . هذا المؤرخ الكبير هو أبو المحاسن جمال الدين يوسف ابن تغرى بردى ، تلميذ المقرئى ، وأعظم أساتيد مدرسته من بعده ؛ وهو الذى ورث دونهم غزارته وشاسع بحثه ، وإن لم يرث كل بيانه وقوة عرضه ، وسحر روايته . كان المقرئى مؤرخاً عظيماً مبتدعاً ، جم الطرافة والابتكار ، يقرأ في نفسية المجتمع الذى عاش فيه ، وفي حركاته وسكناته وأحواله وعاداته ، معظم الصور الاجتماعية ، التى تزين روايته ، وترفعها إلى صف النقل التاريخى الممتع ، وكان له من عواصف حياته الحكومية والفكرية ، قوة الحكم على الأشخاص والأشياء ، وجراءة التقدير . ولكن نشأة ابن تغرى بردى ، والحياة الهادئة الناعمة التى هيئت له منذ طفولته ، لم تكن تتسع إلا إلى التنقيب الهادئ ، أو بالحرى إلى الرواية المسندة ، فكان مؤرخاً بهواه وفطرته ، وكان راوية عظيماً يغلب لديه شغف الاطلاع والبحث على الابتكار والطرافة ، وتغلب الرواية في عرضه على التحليل والنقد .

ولد جمال الدين أبو المحاسن يوسف في القاهرة في حى الأمراء ، على مقربة من القلعة ، في أواخر سنة ٨١٢ هـ (١) (١٤٠٨ م) ، في عهد الملك الظاهر برقوق . وكان أبوه مملوكاً ، روى الجنس على قوله (٢) ؛ اشتراه الملك الظاهر وأعتقه ، وقربه لذكائه ؛ ورفع تباعاً إلى أرقى المناصب ، حتى صار أتابكاً للعسكر (أميراً للسلاح) وهى أرفع مناصب الجيش ، واختاره مع من اختار لوصاية المملكة بعد وفاته . وفي أوائل عهد الملك الناصر ابن الظاهر وخلفه ، ثار نائب الشام ، وحالفه على الثورة جماعة من قادة الجيش منهم تغرى بردى ، فحاربهم الناصر ومزقهم ، وفر تغرى بردى واختفى حيناً في المشرق . وفي أثناء غيبته تزوج الناصر من ابنته فاطمة أخت المؤرخ ، ثم عفا عنه واستقدمه في

(١) ذكر السعافى في الفسود اللامع أن مولد المؤرخ كان في شوال سنة ٨١٣ هـ . وذكر ابن إياس أيضاً أن مولده كان في تلك السنة . ولكن الترجمة التى دونها أحمد بن حسين التركمانى سكرتير المؤرخ نقلاً عن روايته والتى ذيل بها كتابه (المنهل الصافى) صريحة في أن مولده كان في سنة ٨١٢ هـ ، وهى الرواية التى تفضلها .

(٢) ترجم المؤرخ أباه في كتابه (المنهل الصافى) أيضاً تحت حرف التاء .

سنة ٨٠٨ ، وأنعم عليه وعينه قائداً للميسرة . وتوفي تغرى بردى فى فاتحة سنة ٨١٥ ، وولده المؤرخ طفلاً لم يبلغ فظامه ، فرباه زوج أخته الثانية قاضى القضاة ناصر الدين بن محمد العديم ، فلما توفى سنة ٨١٥ ، تولى تربيته زوجها الثانى قاضى القضاة جلال الدين البلقينى . وحفظ أبو المحاسن القرآن فى صغره ، ودرس الفقه والكلام والنحو والبيان على جماعة من أعلام هذا العصر منهم ابن حجر العسقلانى ، وبدر الدين العينى ، وشهاب الدين بن عربشاه مؤرخ تيمورلنك . غير أنه شغف بالتاريخ منذ حداثة . وكان من حسن طالعہ أن درس على المقرئى أعظم مؤرخى عصره ، وصادقه ولازمه ، واقتبس من مناهجه وأساليبه فى البحث والرواية . ودرس التاريخ أيضاً على العينى . وبدأ تدوين الحوادث منذ سنة أربعين ، ولبت من بعد المقرئى زهاء ثلث قرن ينهض بأعباء روايته الغزيرة الشاسعة . وكانت حياته الناعمة الهادئة ، ونشأته فى حجر الإمارة والجاه والثراء ، واتصاله بالمصاهرة والصدقة مع رجالات الدولة وكبراء البلاط ، من أهم العوامل التى ساعدته على إطلاق العنان لشغفه بالبحث والدرس ، والانقطاع إلى التنقيب والكتابة ، وتعرف الشؤون والنظم ، والوقوف على أسرار الدولة والبلاط فى عصره ، الذى تعاقب فيه على عرش مصر أكثر من عشرة سلاطين .

فى هذا الوسط الهادئ تفتحت مواهب أبى المحاسن ، ودرج قلمه ، وأينع بحته . وكما أن القاهرة وخططها وآثارها الحبيدة ، ومجتمعاتها الزاهرة ، شغفت أستاذه المقرئى حباً ، وكانت أخصب ميدان لروايته وتحقيقه ، فكذلك كانت سيرة مصر ونييلها أحب غذاء لنشاطه ، وألد مادة لتأملاته ، ومن ثم كان قلمه وقفاً على تحقيق هذه السيرة ، وتدوينها فى مختلف الصور . كان أبو المحاسن يجيش بنفس النزعة القومية التى جاش بها أستاذه من قبل وجعلته إماماً لمدرسة تاريخية ؛ مصرية محضة ، يستغرق تاريخ مصر معظم جهودها . والمقرئى صريح فى الإعراب عن هذه العاطفة الوطنية ، فهو فى ديباجة الخطط يشيد بذكر مصر « مسقط رأسه ، وملعب أترابه ومجمع ناسه ، وجوؤه الذى ربي جناحه فى وكره » . ولكن أبى المحاسن وإن كانت تسوقه نفس العاطفة ، ينظر إليها من طريق آخر ، فصرتمناز فى نظره على كل بلد « بخدمة الحرمين الشريفين » ، وهو ما يحمله على

تأليف « النجوم الزاهرة »^(١) ، موسوعته الكبرى في تاريخ مصر الإسلامية . وقد رأينا أن هذا المؤرخ المصرى ، الذى ولد وعاش فى القاهرة ، وثنى إلى غربائها الثواء الأخير ، وشغف بسيرها وأخبارها ، ينتمى من جهة أبيه إلى أصل رومى مجهول ، تركى أو أرمنى أو يونانى^(٢) ، ومع ذلك فقد نبغ أبوه وازدهر فى دولة السلاطين ، وأنجب مؤرخاً من أعظم مؤرخى مصر الإسلامية . وفى ذلك ما يدل على مبلغ ما كان الإسلام يكتنه يومئذ ، من حيوية تطبع الأحداث فيه بطابعها القوى ، وما كانت القومية المصرية تحويه من عصبية أثيلة تدمج بها فيها كل العناصر الدخيلة من عرب ، وترك ، وشراكسة وغيرهم . بيد أن المؤلف فخور بأصله ونسبه ، فخور بأبيه ، يترجمه فى معجم تراجمه (المنهل الصافى) ولكن على لسان غيره ، تحاشياً من أن يفيض فى مدحه بنفسه ، وأن يتهم من أجل ذلك بالتحيز ، ويختتم ترجمته بقوله : « ولم أطنب فى ذلك خوفاً من قول القائل ، وقد ذكره غالب أهل التاريخ فى أماكن لا تحصر ، وأخبار الناس معروفة والأصول محفوظة ... »^(٣) . وقد استقى أبو المحاسن من هذه النشأة ذاتها ، بعض خلاله ومواهبه ، فقد برع فى التركية^(٤) ، وهى لغة البلاط والخاصة والقادة يومئذ ، واستطاع بذلك أن ينفذ إلى دقائق الدولة ، والسياسة ، وأن يفهم نفسية هذا البلاط التركى أو الشركسى ، الذى تبوأ ملك مصر منذ بعيد ، وأدجمته القومية المصرية فى أعماقها ، وأن يتعرف أحوال طوائف الممالك المختلفة ، التى كانت تموج بها مصر يومئذ . وهى معرفة يدلل عليها فى أواخر « النجوم الزاهرة » تدليلاً واضحاً .

وكان أبو المحاسن ، فوق غزارته فى المباحث التاريخية وبراعته فى الرواية ، يأخذ بحظ لا بأس به من بعض العلوم الأخرى ولا سيما الحديث والفقه ، وقد درسهما على أعظم الحفاظ والفقهاء فى عصره ، وكذلك البيان وقد تلقاه على

(١) راجع مقدمة النجوم الزاهرة . (طبع دار الكتب) ج ١ ص ٢ .
(٢) يصعب أن نحدد معنى كلمة (رومى) فى هذا العهد ؛ فهى أصلاً تطلق على أهل بلاد الروم أو الأناضول . ولكنها قد تطلق بطريق التوسع على سكان البلاد المجاورة مثل أرمينية وربما القوقاز ، وتطلق فى التواريخ القديمة ، أعنى قبل السلاجقة على اليونانيين والبيزنطيين .
(٣) المنهل الصافى تحت حرف التاء ، النسخة الفتوغرافية بدار الكتب المصرية .
(٤) السخاوى فى الضوء اللامع (فى ترجمة أبى المحاسن) . وقد نقلت فى بداية النجوم الزاهرة .

أمراهه يومئذ ولا سيما ابن عربشاه . وكانت له في النظم جولات ، ولا سيما في الغزل ؛ ومن نظمه الرقيق قوله :

بطرفه الأحور زاه شاقني وبه قد ضاع علمي بالوسن
جوره عدل علينا في الهوى كل فعل منه لي فهو حسن
ونقل السخاوى عنه هذين البيتين :

تجارة الصب غدت في حب خود كاسده
ورأسها لي هبة لفرحتي بفائده

وكان مصقول الحلال ، وصفه السخاوى رغم حملته عليه ، بأنه « كان حسن العشرة ، تام العقل والسكون ، لطيف الذاكرة » . ووصفه سكرتيه المتقدم ذكره بأنه : « نادرة الزمان ، وعين الأعيان ، وعمدة المؤرخين » لم ير في أحد مثل ما رأى فيه « من لطيف المحاضرة ، وفكاهة المنادمة ، والعقل التام ، وكرامة الأصالة والحرية الوافرة ، وحسن الخلق ، وبشاشة الوجه ، وحسن الملتقى والشكالة » . وكان يمتاز بإتقان الملاحى والفنون الأميرية التى كانت ذائعة فى عصره . فكان بارعاً فى الفروسية وألعابها ، وكان موسيقياً بارعاً فى النغم والضرب والإيقاع ، بل كان من أشهر الفنانين فى عصره ، وهو ما يرجع بلا ريب إلى الوسط الرفيع الذى نشأ فيه ، وإلى نعمائه ، وثرائه ، ورفاهته .

لم تحل نعماء العيش ورفاهة الوسط ، اللتان نشأ فيهما أبو المحاسن ، وتفتحت مواهبه وخلاله ، دون خوضه غمار رواية شاسعة شاقة ، بل لقي المؤرخ الأمير فى ظلهما فراغاً ونشاطاً وصفاء ، مكنته من الدرس المستفيض والتحقيق الهادئ . وكان لهذا الدرس والتحقيق ميدان واحد تقريباً هو تاريخ مصر الإسلامية ؛ فكان هذا التخصص عاملاً آخر فى إتقان الرواية وصقلها ودقتها . وكانت نتيجة هذا العمل المنظم المتواصل ، غزيرة باهرة ؛ ففى آثار ابن تغرى بردى يلقى تاريخ مصر الإسلامية حتى أواخر القرن التاسع موسوعة نفيسة ، ويلقى نيل مصر سجله الأمين ، وبهذه الآثار يرتفع أبو المحاسن إلى صف الأكابر بين مؤرخى الإسلام . وأشهر هذه الآثار وأجلها هو بلا ريب تاريخه العام لمصر الإسلامية ،

المسمى «بالنجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة» فهو تاج جهوده وهو خاتمتها . وفيه يودع أبو المحاسن ثمار بحثه الناضج ؛ وسيرة عصره حتى أيامه الأخيرة . والظاهر أن فكرة كتابة تاريخ عام لمصر ، لم تخطر للمؤرخ إبان مباحثه الأولى أو أنه لم ينفذها إلا في أواخر أيام حياته ، بعد أن لبث أعواماً طويلة يعنى بنواح أخرى من تاريخ الإسلام وتاريخ مصر . وأول آثاره الضخمة فيما يظهر معجم تراجمه المسمى « بالمنهل الصافي ، والمستوفى بعد الوافي » . والوافي هو معجم الصفدى الشهير^(١) ، والمنهل ذيل أو تكملة له . وكما ذيل ابن شاعر وفيات الأعيان ، وهى موسوعة ابن خلكان ، بفوات الوفيات ، فكذلك ذيل أبو المحاسن موسوعة الصفدى بالمنهل الصافي . والمنهل كتاب ضخم ، يترجم فيه أبو المحاسن أعلام الإسلام ، منذ أوائل الدولة التركية ، ويبدأ بالمعز إيلك التركمانى زوج شجرة الدر وملك مصر (٦٤٨ - ٦٥٥ هـ) أعنى منذ منتصف القرن الثالث عشر الميلادى إلى منتصف القرن الخامس عشر ، ويفيض بوجه خاص فى سير أعلام مصر والشام التى كانت يومئذ ولاية مصرية ، من ملوك وساسة وجند وعلماء وأدباء ، ويرتبه على حروف المعجم^(٢) . ويتقدم فيه إلى القارئ بفاتحة بليغة يشكر الله فيها على « أن أخرنا عن كل الأثم ، وتلك لعمرى من أجل المن وأتم النعم ، لنشاهد ما تقدم من آثارهم ، ونعائين منازلهم وديارهم ، ونسمع كما وقعت وجرت أخبارهم » . ويقول إنه وضع كتابه « غير مستدعى إلى ذلك من أحد من أعيان الزمان ، ولا مطالب به من الأصدقاء والإخوان ؛ ولا لتأليفه وترصيعه من أمير ولا سلطان ، بل اصطفيته لنفسى وجعلت حديقته مختصة بباقات غرسى ، ليكون لى فى الوحدة جليساً ، وبين الجلساء مسامراً وأنيساً » . والمعنى الذى يقصده المؤلف بهذه المقدمة ظاهر . فهو لم يتأثر فى مباحثه وروايته ، بملق أو هوى أو تحريض ، بل وضع سير العظماء القريبين من عصره والمعاصرين له ، مستقلاً

(١) هو « الوافي فى الوفيات » لصلاح الدين الصفدى . وهو أكبر موسوعة عربية للتراجم تبلغ مجلداته نحو الحسين . غير أنه لا توجد منه - للأسف - نسخة كاملة فى مكتبة واحدة ، بل توجد منه أجزاء مبعثرة ناقصة فى عدة مكاتب فى الشرق والغرب .

(٢) توجد بدار الكتب المصرية نسخة لتوغرافية من المنهل الصافي ، وهى فى ثلاثة مجلدات ضخمة وتحفظ تحت رقم ٣٣٥٥ تاريخ . وقد شرعت دار الكتب فى إخراجها ، وأصدرت منه بالفعل المجلد الأول .

حرّاً في التقدير والحكم . وفي تراجم العظماء دائماً موضع للملق والأهواء ، خصوصاً متى كانوا معاصرين .

وكما أن أبا المحاسن ألهم إلى وضع « المنهل » بمعجم الصفدى ، فكذلك ألهمه أستاذه المقرئى بكتابه « السلوك لمعرفة دول الملوك » إلى وضع تاريخ آخر يبدأ فيه حيث انتهى المقرئى . وكتاب السلوك هو تاريخ دول المماليك في مصر إلى سنة ٨٤٤ هـ ؛ أعنى إلى قبيل وفاة مؤلفه بأشهر قلائل . وقد خطر لأبى المحاسن أن يتم رواية أستاذه فوضع كتاب « حوادث الدهور في مدى الأيام والشهور » مبتدئاً فيه بسنة ٨٤٥ هـ أعنى عام وفاة أستاذه ؛ ودون فيه تاريخ مصر بإسهاب حتى سنة ٨٥٧ هـ ، وهو عصر الملك الظاهر چقمق العلأى ، ورتبه على السنين والأشهر والأيام . وفي مقدمته يعرب عن عرفانه وإجلاله للمقرئى ، فيسميه « شيخنا الإمام الأستاذ ، العلامة ، المتفنن رأس المحدثين وعمدة المؤرخين » . كما أنه يعرب عن مثل هذا الإجلال في ترجمة أستاذه في المنهل . ويقول إنه أراد بوضع « حوادث الدهور » أن يحيى سنة أستاذه . ولما كان المؤرخ يحيل قارئه في هذا الكتاب في تفاصيل التراجم ، إلى المنهل الصافى ، فن الواضح أنه قد كتب هذا قبل ذاك (١) .

على أن تاريخ مصر العام أو « النجوم الزاهرة » هو كما قدمنا أجل وأنفس ما أخرج المؤرخ . كتبه بعد أن كتب المنهل الصافى وحوادث الدهور ، لأنه إذا كان يحيل في الأخير على الأول ، فإنه في النجوم الزاهرة يحيل على حوادث الدهور (٢) . ومعنى ذلك أن أبا المحاسن كتب « النجوم الزاهرة » بعد أن ملك ناصية الرواية ، وأينع درسه وبخه . والنجوم الزاهرة موسوعة كبيرة في تاريخ مصر الإسلامية وتقلبات نيلها ، منذ الفتح الإسلامى (سنة ٢٠ هـ) إلى سنة ٨٧٢ هـ .

(١) راجع النسخة الفوتوغرافية من كتاب « حوادث الدهور » المحفوظة بدار الكتب المصرية تحت رقم ١٣٩٧ تاريخ ، وهى في مجلدين كبيرين . ويلاحظ أن السخاوى قد وضع كتابه التبر المسبوك ذيلاً أيضاً لكتاب السلوك ، وفيه يتناول حوادث التاريخ المصرى بإسهاب من سنة ٨٤٥ إلى سنة ٨٥٧ هـ وهو نفس العصر الذى يتناول حوادث الدهور .

(٢) راجع مثل هذه الإحالة في النجوم الزاهرة الجزء السابع (القسم الثانى) من طبعة جامعة كاليفورنيا ص ٣٩٦ .

(سنة ١٤٦٨ م) أعنى إلى قبيل وفاة المؤلف بعامين فقط ، وهو أتم وأطول تاريخ لمصر الإسلامية . ويلخص المؤرخ ، في مقدمته محتويات مؤلفه وطريقة كتابته في العبارة الآتية : « استفتحته بفتح مصر . وعلى أى وجه فتحت ... وأجمع في ذلك أقوال من اختلف من المؤرخين وأهل الأخبار ... ثم أذكر من وليها من يوم فتحت ، وما وقع في دولته من العجب ، ثم أذكر أيضاً ما أحدث صاحبها أيام ولايته من الأمور ، وما جددته من القواعد والولايات في مدى الدهور . ولا اقتصر على ذلك بل استطرده إلى ذكر ما بنى فيها من المباني الزاهرة ، كالميادين والجوامع ومقاييس النيل وعمارة القاهرة . على أننى أذكر من توفي من الأعيان في دولة كل خليفة وسلطان باقتصار » . هذا ما يصف به أبو المحاسن مادة مؤلفه في المقدمة القصيرة التي يفتتحها ، والتي يصوغها في نفس المعاني التي صاغ فيها مقدمة « حوادث الدهور » إذ يشكر الله على « أن أخرنا عن كل الأمم ... فنخبر بذلك من تأخر عصره من الأقوام ، بأفواه المخابر وألسن الأقلام ، ليقتدى كل ملك يأتي بعدهم بجميل الخصال » . ثم يقول إنه وضع كتابه غير مستدعى إلى ذلك من أمير أو سلطان ، « بل ألقته لنفسى ؛ وأينعته بباسقات غرسى ، ليكون لى في الوحدة جليساً ، وبين الجلساء مسامراً وأنيساً ، ولا أنزهه من نخل وإن حوى أحسن الخلال ، ولا من زلل وإن مورده الزلال » ، وهو يقصد أن يؤكد أنه لم يكتب النجوم الزاهرة ، وخصوصاً القسم الذى يتعلق منه بعصره ، ليكمل منه وسيلة لتحقيق الأهواء ، أو تدوين ما يراد أن يدونه البلاط أو كبار الزعماء والجند والولاة ، استجلاباً لنفع أو قصداً إلى تشهير أو أذى . والحقيقة أن أبا المحاسن يقدم إلينا ، في النجوم الزاهرة ، موسوعة حافلة بحوادث التاريخ الإسلامى بوجه عام ، وتاريخ مصر بوجه خاص ، رتبت على السنين والأشهر والأيام . ويبدو هذا التعميم واضحاً في القسم الأول ، أيام أن كانت مصر ولاية إسلامية ، في عهد الخلفاء الراشدين أو بنى أمية أو بنى العباس ، ولكن المؤرخ يتقدم نحو الاختصاص في تاريخ مصر والتوسع فيه ؛ حتى إذا بدأت دول مصر الإسلامية المستقلة ، بلغ هذا التوسع حد الإفازة ، ولا سيما في عصر الدولة الفاطمية ، أول وأعظم الدول المستقلة ، التي تربعت على عرش مصر . وقد خلب

هذا المجتمع الفاطمي الباهر لُبَّ أبي المحاسن كما خلب لبَّ أستاذه المقرئ ، فأفاض في أصل الخلفاء الفاطميين ، وبلاطهم ، ورسومهم في القصر ، وفي الركوب وفي الاحتفالات العامة ، وفي الحكم وفي الخطابة ، إفاضة ممتعة ، تناول فيها كل الروايات المختلفة السالفة ، وأورد عن مقتل الحاكم بأمر الله شذوراً طويلة صيغت في شكل القصة ، وفيها يصف نفسية الحاكم ليلة مقتله ، وكيف تجاذبته العواطف المختلفة بشأن خروجه في تلك الليلة ؛ وكيف دبرت أخته « ست الملك » مقتله بمهارة مع شيخ كتامة وعبيده ، ثم أوعزت بقتلهم بعد ذلك ، وكيف أتى لها بجثته فدفنتها في نفس مجلسها . وعلى الجملة فإن المجتمع الفاطمي وسير الخلفاء الفاطميين ، تجرى قلم المؤرخ بعرض جزل شائق ربما كان أبلغ قطعة في مؤلفه . أما العصر الذي عاش فيه المؤرخ فإنه يبلغ في مؤلفه أوفر حظ من الشرح والإفاضة ، ويتخذ في أواخر كتابه صورة السجل اليومي ، لا تفوته كبيرة أو صغيرة . وقد عاش ابن تغرى بردى في عصر حافل بالسلطين وعاصر أكثر من عشرة سلاطين ، من عهد الملك الناصر فرج إلى عهد الملك الأشرف قايتباي ، وشهد أكثر من ثورة سياسية ، وأكثر من محنة عامة . وفي أواخر حياته انقض الوباء على مصر ، فحمل من أهلها مئات الألوف وجدد بذلك عهد المحن والمصائب السابقة ، وأصيب المؤرخ نفسه بالوباء حسباً يذكر ، ولكته نجاة^(١) . وهو يصف فتك الوباء ، وعدد الموتى ، ومناظر الخراب ، في عبارات تم عن الاستكانة والروع والألم . ومن المحقق أن هذه الرواية المعاصرة هي أنفس ما يحتويه أثر المؤرخ ، خصوصاً إذا ذكرنا ما كان له من وثيق الصلات بالبلاط والكبراء وأهل الرأي - وهم مصادر التحقيق والرواية - وما كان يعنى به من المشاهدة الواقعة في كثير من الحوادث ، وهو ما يذكره في مواضع كثيرة . ولنيل مصر من عناية أبي المحاسن حظ أوفر ، فهو يخصصي تقلباته في الوفاء والنقص عاماً فعاماً - من سنة الفتح (٢٠ هـ) إلى سنة ٨٧٢ هـ ، معتمداً فيما تقدم من العصور على طائفة كبيرة من الرواة والمؤرخين وبخاصة ابن عبد الحكم ، وابن زولاق ، وابن إيبك ، والمقرئ ، وبذلك يقدم لنا أتم جدول هن تقلبات النهر العظيم مدى ثمانية قرون ونصف قرن .

(١) النجوم الزاهرة - القسم الثاني من القسم السابع (طبعة جامعة كاليفورنيا) ص ٥٤١ .

ويعرض أبو المحاسن تاريخ مصر في بيان سلس جزل ، يرى ماثلا في أقسامه الأول ، غير أنه في القسم الأخير منه ، أعنى القسم المعاصر ؛ ينحدر إلى شيء من الركافة . والسر في ذلك لا يرجع إلى ضعف في بيان المؤرخ ، ولكنه يرجع إلى حوادث العصر ذاتها ، وإلى غلبة الأساليب الضعيفة يومئذ في التعبير ، عن شؤون الحرب والسياسة ومهام الدولة . فالمؤرخ إنما يخرج صور عصره بأساليب عصره ولغة عصره ، وهي مزية في الواقع لأنها معيار للحكم على آداب العصر (١) .

وللمؤرخ غير ما تقدم من هذه الموسوعات الجليلة عدة مؤلفات أخرى ، منها « مورد اللطافة فيمن ولي السلطنة والخلافة » ، والذيل الشافي على المنهل الصافي (وهو مختصر المنهل) ، والبحر الزاخر في علم الأوائل والأواخر ، وكلها في التاريخ وبالأخص تاريخ مصر ، وحلية الصفات في الأسماء والصناعات ،

(١) لاتزال آثار ابن تغرى بردى على نفاستها مخطوطات مفرقة في مكاتب الغرب والشرق . ولم يشهد الضياء من مؤلفاته الكبيرة سوى « النجوم الزاهرة » . ففي منتصف القرن الأخير نشط المستشرقان الهولنديان جوينبل وماتس إلى إحياء هذا الأثر النفيس ؛ فنشرا منه القسم الأول بين سنتي ١٨٥٢ و ٥٣ ، ثم نشر جوينبل وحده قسما آخر في سنة ٥٧ . ويشتمل القسمان على تاريخ مصر من الفتح إلى سنة ٣٦٥ هـ . ثم توفي العلامة جوينبل دون إتمامه . وفي سنة ١٩٠٨ قرر قسم اللغات السامية بجامعة كاليفورنيا الأمريكية طبعه ، وعهد بذلك إلى المستشرق الأمريكي وليم بوبر ، فبدأ هذا المستشرق مهمته منذ سنة ١٩٠٩ ، واستأنف نشر النجوم الزاهرة حيث وقف جوينبل ، واستمر في هذا العمل الشاق إلى سنة ١٩٣٠ حيث استطاع أن يتم مهمته وأن يخرج النجوم الزاهرة بعد عشرين عاما من المراجعة والتحقيق . وقد اعتمد في نشره على مخطوطات خمسة منها مخطوط بخط المؤلف نفسه محفوظ في مكتبة باريس . واستعان في تصحيحه وتحقيقه بجماعة من أعلام المستشرقين المعاصرين منهم العلامة الألماني الأكبر نيلدكه ، وجوتهايل ، وسيبولد . ويسفرق القسم الذي نشره سبعة أقسام أو أجزاء كبيرة يشتمل كل منها على عدة أقسام فرعية . أما القسم الذي أخرجه العالمان الهولنديان فيستغرق جزءين كبيرين ، وبذلك تكون مجلدات النجوم الزاهرة تسعة تشمل نحو أربعة آلاف صفحة . ويتخلل هذه الطبعة تحقيقات ومقارنات وفهارس عدة تجعل لها قيمة خاصة .

هذا وقد قامت دار الكتب المصرية في نفس الوقت بإخراج كتاب « النجوم الزاهرة » ، وأخرجت منه حتى اليوم اثني عشر مجلدا كبيرة تنتهي حوادثها في سنة ٨٠٨ هـ . وقد صدر آخر مجلدا منها سنة ١٩٥٦ ، ولم ينشر من بعده حتى اليوم مجلد آخر . وهو ما يدعو إلى أشد الأسف ، حيث شرعت دار الكتب في نشر النجوم الزاهرة منذ أربعين عاما ، وقد مضت اثنتا عشر عاما على ظهور آخر مجلد منه . ورجاؤنا أن تعنى دار الكتب بإتمام إخراج هذا المرجع الهام في تاريخ الإسلامية في أقرب وقت ممكن ، فتم بذلك مهمتها العلمية الجليلة .

وهو مجموعة أدبية تاريخية . وتوجد هذه الكتب أو أجزاء منها مخطوطة في بعض دور الكتب ، ولم يطبع منها سوى مورد اللطافة ، طبع في كبردج في سنة ١٧٩٢ .

* * *

هذه سيرة المؤرخ الأمير ، وهذه خلاله الرفيعة ومواهبه البارزة ، وهذا مجهوده التاريخي ، غريز قوى باهر ، يؤثر به تاريخ مصر وطنه . وقد لبث أبوالمحسن عماد هذه المباحث التاريخية الشاسعة ، التي أخرجت على يد المقرئزى أينع ثمارها ، مدى ثلث قرن حتى توفي في شهر ذى الحجة من سنة ٨٧٤ هـ (١٤٦٩) بعد أن لبث أشهراً يعاني من المرض أروع الآلام .

على أن هذه الخلال الباهرة وهذه المباحث اليانعة ، كانت موضعاً لحملة مفكر عظيم معاصر للمؤرخ هو شمس الدين السخاوى ، وهو أيضاً من أعلام المدرسة التاريخية المصرية . فإن السخاوى يحمل في كتابه « الضوء اللامع » على ابن تغرى بردى حملة قاسية ، وينتقص من خلاله ومواهبه وفضله ، ويذهب إلى حد رميه بالحقارة ، والادعاء والجهل وتزييف الحوادث^(١) . وفي الضوء اللامع يترجم السخاوى أعيان القرن التاسع الهجرى ، أعنى القرن الذى عاش فيه ، في صور قوية بارزة ، وهى من أبدع الصور النقدية التى تحتويها الآداب التاريخية العربية . بيد أن الذى يدعو إلى الدهشة هو أن روحاً عامة من النقد اللاذع تغلب على هذه التراجم ، وتذهب في أحيان كثيرة إلى حد الهدم . ويبدو هذا الميل المضطرم إلى هدم الرجال والخلال واضحاً بالنسبة لجماعة معينة من الأشخاص ، هم الجماعة التاريخية التى التفت حول المدرسة المقرئزية أو اتصلت بها . فهنا يبدو السخاوى هداماً لا أكثر ولا أقل . ويبدأ السخاوى بهدم إمام هذه المدرسة الزاهرة المقرئزى ، فينسبه حسباً قدمنا إلى القصور والضعف والتحريف والسقط ، ويزعم أنه نقل « خططه » الخالدة من مسودة الأوحدى ، مع أن شيخه وأستاذه ابن حجر الذى يشيد بمناقبه الباهرة ، يصور المقرئزى وكفائاته ومباحثه في أجل

(١) راجع ترجمة السخاوى لابن تغرى بردى في « الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع » (نسخة دار الكتب الفوتوغرافية المحفوظة تحت رقم ٣٢٧٠ تاريخ) - وقد أدرجت مع تراجم أخرى في المقدمة التى صدر بها الجزء الأول من النجوم الزاهرة .

الصور^(١) ، بل لم يحجم السخاوى من التعريض بالتجريح لابن خلدون أعظم مؤرخى الإسلام وأعظم فقهاء التاريخ والاجتماع المسلمين . وقد كان ابن خلدون أستاذاً للمقرئزى . ثم يحمل السخاوى حملته القاسية ، على ابن تغرى بردى تلميذ المقرئزى ، وعلى البقاعى صديق ابن تغرى بردى^(٢) ، ويزعم أن البقاعى ، وهو محدث ومؤرخ بارع ، وفد من دمشق إلى القاهرة واتصل بمفكرها ولازم ابن تغرى بردى ، واستظل بنفوذه وحمايته ، وكان يحرك قلم أبى المحاسن بما شاءت أهواؤه . ثم يكرر أمثال هذه الحملات على مؤرخى عصره فى مؤلف آخر هو « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التواريخ » . ويحاول السخاوى أن يدعم هذه النزعة الهدامة بإحصاء بعض المآخذ والسقطات لمن يحمل عليهم ، غير أنه لم يوفق فى ذلك ، لأنه لم يستطع أن يحصى للمقرئزى أو ابن تغرى بردى غير أخطاء تافهة فى الأنساب والألفاظ . ومن الصعب أن نجد أسباباً معينة لهذه الخصومة الأدبية الشعواء ، سوى أن السخاوى كان يضطرم بروح قوية من الزهو وشغف الهدم ، قد تأخذ لون الحسد اللاذع — بالنسبة لمعاصريه بالأخص . ويبدو هذا الزهو واضحاً فيما ذكره السخاوى فى ترجمته لأبى المحاسن من أنه اجتمع به مراراً « وكان يبالغ فى إجلاله إذا قدم عليه ، ويخصه بتكرمة للجلوس ، والتمس منه اختصار الخطط للمقرئزى » ؛ ويبدو حب الهدم واضحاً فى ظاهرة غريبة تشعر بها فى تراجم الضوء اللامع ، هو أن السخاوى ضنين بالمدح ، فإذا اضطر إليه ، ذكره على لسان غيره ، وقلما سطره بلسانه . وقد بلغت هذه الخصومة الأدبية حداً عظيماً فى أواخر حياته ، ونشبت بينه وبين جلال الدين السيوطى أعظم مفكرى عصره ، فنقده السيوطى وحمل عليه من أجل ما انتقص به فى « الضوء اللامع » من أقدار أكابر الأعيان والمفكرين ، ورماه بالغرض والتحامل فى مقامة شهيرة له أسماها « الكاوى على تاريخ السخاوى »^(٣).

-
- (١) راجع التبهر المسبوك للسخاوى (طبع بولاق ص ٢١ - ٢٤) . وراجع رفع الإصر من قضاة مصر لابن حجر الملقب ر بعباية وزارة التربية القسم الأول ص ١ .
- (٢) راجع ترجمة ابن خلدون فى الضوء اللامع (المجلد الثانى ، القسم الثانى ص ٣٦٧ من النسخة المشار إليها) وراجع فيه ترجمة البقاعى (القسم الأول ص ٦٨) .
- (٣) راجع مقدمة الكاوى على تاريخ السخاوى (مخطوط بدار الكتب نمرة ١٥١٠ أدب) .

وقد امتدت آثار هذه الخصومة إلى ما بعد وفاة السخاوى ، فنرى معاصره ابن إياس مثلاً حين يذكر وفاته يقول بعد مدحه « أنه ألف تاريخاً فيه أشياء كثيرة من المساوئ فى حق الناس »^(١) .

وهكذا نرى آثار هذه العاصفة الأدبية الهائلة التى أثارها السخاوى بحملاته ونقده تتغلغل فى نواحي المجتمع الفكرى القاهرى زهاء نصف قرن . وإذا كانت هذه الحملات الصارمة تثير الإعجاب بما تحتويه من بيان رائع ، ومنطق لاذع ، وروح مضطرم ، فإنها مع ذلك تثير الريب فى أحيان كثيرة فى نزاهة القلم القوى البارع الذى أرسلها كالسهم الماضية لتحط من شأن عبقریات لها المقام الأسمى

(١) تاريخ مصر - ج ٢ ص ٣٢٢ (طبع بولاق) . هذا وسوف نمود إلى استمرار هذه الخصومة الأدبية فى ترجمة السخاوى ، وهى الآتية .

الفصل السابع

شمس الدين السخاوى

(٨٣١ - ٩٠٢ هـ) : (١٤٢٨ - ١٤٩٦ م)

أتاحت لى فى أوائل الثلاثينات فرصة لدراسة شخصية بارزة ، تبوأ مكانة رفيعة فى آداب مصر الإسلامية ، وفى الآداب العربية بوجه عام ، وتمثل وحدها مدرسة فكرية زاهرة ، وتمتد عبقريتها الشاملة إلى عدة نواح وفنون مختلفة ، وما زال تراثها إلى اليوم يكون مجموعة قوية حافلة ، فى تراث الأدب العربى والتفكير الإسلامى .

أريد بتلك الشخصية ، شمس الدين السخاوى ، الذى تملأ شخصيته الحركة الأدبية المصرية زهاء نصف قرن .

كان السخاوى إحدى هذه العبقریات الأدبية ، التى تفتحت بمصر فى القرن التاسع الهجرى (القرن الخامس عشر الميلادى) واختتمت بها مصر الإسلامية حياة أدبية باهرة سطعت مدى قرنين ؛ وكان ظهوره ، فى النصف الأخير من هذا القرن ، حينما أخذت عوامل الانحلال تفت فى هذا الصرح الباذخ الذى شادته دول السلاطين بمصر ، وأخذت الحركة الأدبية التى كانت فى النصف الأول من القرن التاسع فى أوج عنفها وازدهارها ، تميل إلى الضعف والسقم ، وتستبدل ألوانها القوية الساطعة ، بألوان سطحية باهتة ؛ فكان ظهور السخاوى وتلميذه ومنافسه السيوطى فى أواخر هذا القرن ، نفثة أخيرة من نفثات هذه الحركة القوية ، التى لم تلبث أن خبت بعد ذلك وانهارت أمام الفتح العثمانى .

- ١ -

ومن حسن الطالع أننا نستطيع أن ندرس شخصية السخاوى على ضوء حسن ، فلدينا أولاً معظم آثاره ، نقرأ فيها خواص تفكيره وأدبه ؛ ولدينا ترجمته لنفسه وعدة أخرى من التراجم المعاصرة ، نتبع فيها حوادث حياته وظروف تكوينه .

ولد السخاوى ، كما يحدثنا فى ترجمته لنفسه ، بمدينة القاهرة بجارة بهاء الدين^(١) فى ربيع الأول سنة ٨٣١ هـ (١٤٢٨ م) فى أسرة أصلها من بلدة سخا من أعمال الغربية ، واستقرت فى القاهرة قبل ذلك بجيلين ، وهو محمد بن عبد الرحمن بن محمد بن أبى بكر بن عثمان ، شمس الدين أبو الخير السخاوى ، ولما بلغ الرابعة من عمره تحولت أسرته إلى منزل جديد فى نفس الحى اشتراه أبوه ؛ وكان موقعه بجوار دار علامة العصر الحافظ ابن حجر العسقلانى^(٢) ؛ وكان لهذا الجوار أكبر أثر فى حياة السخاوى ، كما سنرى . وأنفق السخاوى بضعة أعوام فى المكتب وحفظ القرآن ؛ ثم أخذ يطوف بأشياخ العصر يتلقى عنهم مختلف العلوم والفنون ؛ ودرس النحو والعروض واللغة والفقه والحساب والميقات والأصول والبيان والتفسير والمنطق ؛ وهنا يعدد لنا السخاوى ثبت أساتذته وما أخذه عن كل منهم ، وما درسه فى مختلف الكتب^(٣) ، وتجلت مواهبه ومقدرته بسرعة مدهشه ؛ وأجاز له الكثيرون من شيوخه ، بل أجازوا له الافتاء ولما يبلغ العشرين بعد .

وقد كان ابن حجر فى مقدمة أساتذته ؛ وكان ذلك الجوار الذى رتبته ظروف الحياة ، مبعث هذه الصلة الوثيقة التى استمرت مدى الحياة بين الأستاذ وتلميذه ، والتى بشت غير بعيد إلى نفس الفتى نوعاً من العبادة الروحية ، لهذا الذى كان يعتبر يومئذ إمام الأئمة وقطب العلماء والباحثين . والواقع أن ابن حجر كان يتبوأ يومئذ مركز الزعامة العلمية فى مصر الإسلامية ، وكان فى ذروة نضجه ومجده ، وقد انتهت إليه الرياسة فى معظم علوم العصر ، ولا سيما الحديث والشريعة . وكان بدء اتصال السخاوى بأستاذه فى سنة ٨٣٨ هـ ، أعنى وهو

(١) كان موقع هذه الحارة على مقربة من باب الفتوح ، وكانت من الأخطاط الجلييلة فى ذلك العصر (خطط المقرئى ج ٢ ص ١) .

(٢) كانت دار ابن حجر تقع بالقرب من المدرسة المنكوتيرية داخل باب القنطرة بجارة بهاء الدين أيضاً (خطط المقرئى ج ٣ ص ٨٤ - والتبر المسبوك للسخاوى ص ٢٢٣) .

(٣) راجع ترجمة السخاوى لنفسه فى كتابه الضوء اللامع - نسخة دار الكتب الفتوة غرافية (رقم ٦٧٥ تاريخ) المجلد الرابع القسم الأول ص ٦٧ - وفى المطبوع ج ٨ ص ٥٤ . هذا وقد نشر الضوء اللامع بمدينة القاهرة فى اثنى عشر مجلداً (مطبعة القدسي سنة ١٣٥٢ - ١٣٥٥ هـ) . وهى الطبعة التى نشر إليها فيما يلى .

ظفل لم يجاوز الثامنة ؛ وكان يذهب مع أبيه ليلاً إلى مجالس الشيخ ، فيستمع إلى دروسه في الحديث . ويصف لنا السخاوى علاقته بأستاذه في عبارات مؤثرة تتم عما كان لهذه العلاقة من عظيم الأثر في تكوينه ، فيقول متحدثاً عن نفسه : « وقبل ذلك كله سمع مع والده ليلاً الكثير من الحديث ، على شيخه إمام الأئمة الشهاب ابن حجر ، فكان أول ما وقف عليه من ذلك في سنة ثمان وثلاثين ، وأوقع الله في قلبه محبته ، فلازم مجلسه ، وعادت عليه بركته في هذا الشأن . وأقبل عليه بكلية إقبالاً يزيد على الوصف ، بحيث تقلل ما عداه ... وداوم الملازمة لشيخه حتى حمل عنه علماً جماً ، واختص به كثيراً بحيث ، كان من أكثر الآخذين عنه ؛ وأعانه على ذلك قرب منزله منه ، فكان لا يفوته مما يقرأ عليه إلا النادر ... وينفرد عن سائر الجماعة بأشياء . وعلم شدة حرصه على ذلك فكان يرسل خلفه أحياناً بعض خدمه لمنزله ؛ يأمره بالجمع للقراءة » (١) .

وهنا يفيض السخاوى في ذكر الكتب والمتون التي قرأها ودرسها على شيخه ابن حجر ، سواء من تصنيفه أو تصنيف غيره ، ومعظمها في الحديث ؛ ودرس عليه أيضاً التاريخ والتراجم ؛ ودرس في الوقت نفسه على كثير من شيوخ العصر ؛ ويعدد لنا السخاوى كثيراً من شيوخه ، ويقول لنا إنهم بلغوا أكثر من أربعائة ، بيد أن ابن حجر كان دائماً إمامه وشيخه المفضل ، وقد أذن له غير بعيد في الإقراء والإفادة والتصنيف ؛ ويقول لنا السخاوى « إنه لم ينفك عن ملازمة أستاذه ، ولا عدل عنه بملازمة غيره من علماء الفنون خوفاً على نقده ، ولا ارتحل إلى الأماكن النائية ، بل ولا حج إلا بعد وفاته ؛ لكنه حمل عن شيوخ مصر الواردين إليها كثيراً ، وفي الأوقات التي لا تتعارض وأوقاته ، سيما حين اشتغاله بالقضاء وتوابعه » . وقد لبثت هذه العلاقة الوثيقة بين التلميذ وشيخه حتى توفي ابن حجر في أواخر سنة ٨٥٢ هـ (٢) .

وهنا تبدأ المرحلة الثانية في حياة السخاوى ؛ وهي مرحلة درس وتحصيل

(١) الضوء اللامع - المطبوع ج ٨ ص ٥ - وكذلك التبر المسبوك ص ٢٣٢ .

(٢) الضوء اللامع . ترجمة السخاوى لنفسه المطبوع ج ٨ ص ٦ - والتبر المسبوك (ص

٢٣٢ و ٢٣٣) .

أيضاً ، ولكن خارج مصر . وكان السخاوى يومئذ فى الثانية والعشرين من عمره ؛ ولكنه كان رغم حداثة قد برز فى كثير من العلوم التى تلقاها ؛ وكان قد استأثر فى هذه الأعوام الطويلة التى قضاها إلى جانب ابن حجر . بكثير من علمه ومعارفه ، وتأثر أعظم تأثير بأساليبه ومناهجه ؛ بل نستطيع أن نقول إن السخاوى كان بعد ابن حجر ، مستودع علمه وتراثه ؛ وكان أشد تلاميذه تمثيلاً لمدرسته ؛ بل كان بعد شيخه زعيم هذه المدرسة وأستاذها القوى يرفع لواءها ، ويحمل مناهجها حتى خاتمة القرن التاسع ؛ وقد أشار ابن حجر نفسه فى أواخر أيامه إلى تلك الحقيقة ، وكثيراً ما وصف السخاوى بأنه « أمثل جماعته » أو « ممثل جماعته » (١) :

وسافر السخاوى عقب وفاة أستاذه إلى دمياط ودرس على شيوخها حيناً ؛ ثم سافر مع والدته بحراً إلى مكة ليؤدى فريضة الحج ؛ وانتهز هذه الفرصة فدرس على شيوخ مكة والمدينة ، وطاف بالبقاع والمشاهد المقدسة كلها ؛ ثم عاد إلى مصر ، وسافر إلى الإسكندرية وقرأ بها مدى حين ؛ وزار معظم عواصم الوجه البحرى ، وقرأ على شيوخها الأعلام جميعاً ، وحصل كثيراً من الفوائد والمعارف . ثم رأى أن يقوم برحلة إلى الشام ليزور معاهدها ، ويتعرف بشيوخها ؛ فسافر إلى فلسطين ، وطاف ببنيى المقدس والخليل ونابلس ، ثم قصد إلى الشام ، وزار دمشق وحمص وحماة ، ثم استقر حيناً فى حلب ؛ كل ذلك وهو يدرس ويقرأ على أعلام هذه العواصم ؛ ويقول لنا إنه « اجتمع له فى هذه الرحلة من الروايات بالسمع والقراءة ما يفوق الوصف » ؛ ويبدو من تعدادة للكتب التى درسها وقرأها فى هذا الطواف ، أنه كان يعنى بدراسة الحديث والقراءة والنحو والفقه وعلوم البلاغة والتصوف . ولم يعين السخاوى لنا تواريخ تنقلاته فى هذه الرحلة ، ولكن الظاهر أنها استغرقت بضعة أعوام .

ولما عاد السخاوى إلى القاهرة عكف على التدريس ، ولا سيما تدريس الحديث ، أحياناً بمنزله ، وأحياناً بخانقاه (معهد) الصوفية المعروف بسعيد السعداء

(١) راجع « الكواكب السائرة فى أعيان المائة العاشرة » (مخطوط دار الكتب) فى ترجمة السخاوى - وراجع شذرات الذهب (ج ٨ ص ١٥) .

وكذا انتدب في أوقات مختلفة ، للتدريس والإقراء في أعظم مدارس القاهرة ، كدار الحديث الكاملية والصرغتمشية ، والظاهرية ، والبرقوقية ، والفاضلية وغيرها ؛ وذاع صيته وأقبل عليه الطلاب من كل صوب . وفي سنة ٨٧٠ هـ سافر مع أسرته - وكان قد تزوج يومئذ ورزق بعض الأولاد كما يفهم ذلك من إشارته إلى مولد ولده أحمد^(١) - ومع والده وأكبر أخويه إلى الحج للمرة الثانية ؛ وصحبه أيضاً في تلك الرحلة صديقه وأستاذه النجم بن فهد الهاشمي - وكان من أعلام العصر - ودرس بمكة مدى حين ، وقرأ بالمسجد الحرام بعض تصانيفه وتصانيف غيره . ولما عاد إلى القاهرة استأنف دروسه وإملاءاته ؛ وتبوأ مركز الزعامة يومئذ في علم الحديث ، وشغل فيه نفس المركز الذي كان يشغله فيه أستاذه ابن حجر قبل ذلك بثلاثين عاماً .

ثم حج السخاوي للمرة الثالثة في سنة ٨٨٥ هـ ، وقضى بمكة عاماً في التدريس والدرس ؛ ثم حج سنة ٨٨٧ هـ وقضى ثمة حيناً في الدرس والإقراء ؛ وحج للمرة الخامسة في سنة ٩٢ هـ ، وقضى ثمة عاماً آخر في الدرس والإقراء ؛ ثم حج في سنة ٩٤ هـ ، وقرأ الكثير من دروسه وتصانيفه ، وغدت مكة وطناً ثانياً له ؛ وكتب فيها كثيراً من مؤلفاته كما سنرى .

ولما عاد إلى القاهرة في سنة ثمان وتسعين (٨٩٨ هـ) استقر بمنزله ، وأبى الدرس والإقراء في المعاهد والحلقات العامة « ترفعاً عن مزاحمة الأدعياء » حسب قوله ، وترك الإفتاء أيضاً ، واكتفى بالإقراء في منزله لخاصة تلاميذه ؛ وكان السخاوي قد أشرف يومئذ على السبعين من عمره ، ولكنه استمر منكباً على الدرس والتأليف ؛ وكانت قد انتهت إليه الرياسة يومئذ في معظم علوم عصره ، ولا سيما الحديث ، حتى قيل إنه فاق شيخه ابن حجر في ميدانه ، وانتهى إليه فن الجرح والتعديل ، حتى قيل لم يبلغ أحد مكانته فيه منذ الحافظ الذهبي^(٢) ؛ وكانت شهرته قد تعدت حدود مصر منذ بعيد وذاعت في أنحاء العالم الإسلامي ، ولا سيما في الشام والحجاز حيث تلقى عليه مئات العلماء والطلاب . ولبت السخاوي رغم مكانته العلمية الرفيعة ونفوذه القوي ، بعيداً عن ميدان السياسة ودسائس

(١) الضوء اللامع - المطبوع ج ٨ ص ١٣ .

(٢) شذرات الذهب ج ٨ ص ١٧ .

البلاط والمناصب الرسمية ؛ واقترح عليه صديقه الأمير يشبك الداوادر أن يقرأ التاريخ بمجلس السلطان الظاهر خشقدم^(١) فأبى ؛ ثم عرض عليه أن يتولى القضاء بعد ذلك ، فاعتذر وأشار بتعيين خصمه ومنافسه السيوطي ، رغم ما كان بينهما من الخصومات الأدبية الشهيرة^(٢) .

وأقام السخاوى حيناً في القاهرة ؛ ثم سافر إلى مكة ليحج للمرة السابعة ؛ وعكف بعد أداء الفريضة على الإقراء والدرس ، وتردد حيناً بين مكة والمدينة ؛ ثم استقر أخيراً بالمدينة ؛ واستمر في الإقراء بها حتى توفي في ١٣ ذى القعدة سنة ٩٠٢ هـ (١٤٩٧ م)^(٣) في الحادية والسبعين من عمره .

- ٢ -

ولنستعرض الآن تراث السخاوى وآثاره ، بعد أن أتينا على حوادث حياته وظروف تكوينه ؛ وللسخاوى تراث حافل ينم عن غزير مادته ونشاطه ؛ وقد تلقينا منه الكثير ، وتلقينا بالأخص أهمه وأقيميه . ويعنى السخاوى في ترجمة نفسه بتعداد رسائله ومؤلفاته ؛ ويستغرق تعدادها عدة صفحات من ترجمته ؛ ويضم هذا الثبت الحافل كتباً ورسائل في عدة فنون مختلفة ؛ ولكننا نستطيع بوجه عام أن نقسم آثاره إلى قسمين : قسم الحديث ، وقسم التاريخ .

وقد كان السخاوى كما رأينا محدثاً كبيراً ، انتهى إليه علم الحديث في عصره ؛ بيد أنه كان أيضاً مؤرخاً بارعاً ، ونقادة لا يجارى ؛ والجمع بين الحديث والتاريخ خاصة لكثير من أقطاب المسلمين مثل كتاب السيرة ، والطبرى ، والذهبي ؛ وعلم الحديث بما يحتويه من قواعد الإسناد وتمحيص الرواية ، والجرح والتعديل ، خير معوان للمؤرخ الناقد على تحرى الحقائق ؛ وهكذا كان السخاوى محدثاً ومؤرخاً ، وكانت براعته النقدية في التاريخ ترجع في كثير من الوجوه إلى براعته في الجرح والتعديل كمحدث ؛ وهذه الصبغة النقدية البارزة هي التي تسبغ على آثاره التاريخية قوتها وطاقاتها .

(١) الضوء اللامع - ج ٨ ص ٣١ . وقد حكم خشقدم من سنة ٨٦٥ - ٨٧٢ هـ .

(٢) الضوء اللامع - المطبوع ج ٨ ص ٣٢ .

(٣) هذه هي رواية صاحب الكواكب السائرة ، ولكن صاحب شذرات الذهب يضع وفاته

بمكة في ٢٨ شعبان سنة ٩٠٢ هـ (ج ٨ ص ١٧) .

ويحدثنا السخاوى فى ترجمته بأنه شرع فى التأليف « قبل الخمسين » ؛ ولكن هنالك ما يدل على أنه وضع بعض التصانيف قبل سنة ٨٧٠ هـ ، أعنى وهو فى نحو الأربعين من عمره ؛ فهو يحدثنا أنه لما حج للمرة الأولى لسنة ٧٠ ، قرأ بعض تصانيفه فى مكة^(١) ، وإذاً فهو قد بدأ التأليف فى سن متقدمة ؛ بيد أنه أنفق شبابه فى استيعاب النصوص والمراجع ، ونزل ميدان التأليف مزوداً بمادة غزيرة ؛ ولبت مدى الثلاثين عاماً التالية يخرج الكتب والرسائل تبعاً ، ولم ينقطع عن الكتابة حتى أعوام حياته الأخيرة .

وبدأ السخاوى التأليف فى ميدان الحديث ، فوضع فيه عدة كتب ورسائل يعنى بتعدادها فى ترجمته ، ولكننا لم نتلق منها سوى القليل ؛ وأشهرها كتاب « المقاصد الحسنة فى الأحاديث المشتهرة » ، وهو من كتب الحديث المتداولة ، ومنها « فتح المغيـث بشرح ألفية الحديث » و « الغاية فى شرح الهداية » و « الأخبار المكملـة فى الأحاديث المسلسلة » و « شرح الشمائل النبوية للترمذى » و « التحفة المنيفة فيما وقع من حديث أبى حنيفة » وعدة كتب ورسائل أخرى فى شرح متون الحديث ، وعدة حواش وذبول لبعض كتب الحديث المعتبرة ، يذكرها كلها فى ترجمته ، ولا يتسع هذا المقام لذكرها^(٢) .

وكتب السخاوى فى هذه الفترة الأولى أيضاً ، عدة رسائل عن رحلاته المختلفة ؛ منها الرحلة السكندرية وتراجمها ؛ الرحلة الحلبية وتراجمها ؛ الرحلة المكية ؛ والثبت المصرى ؛ وفيها يصنف تجواله ودراساته فى تلك الأنحاء ؛ ووضع كتاباً فى تراجم شيوخه وأساتذته إسمه « بغية الراوى فىمن أخذ عنه السخاوى » .

* * *

على أن أهم ما فى تراث السخاوى هو مجهوده التاريخى والأدبى ، ففيه يرتفع السخاوى إلى ذروة القوة ، وفيه تبدو شخصيته فى أبرز خواصها ومواهبها ؛ وقد انتهت إلينا نخبـة من هذا التراث القيم . ومن الصعب أن نتبع الترتيب الزمنى فى استعراض هذه الآثار ؛ ولكن يلوح لنا أن السخاوى قد استهل مجهوده التاريخى

(١) السخاوى فى ترجمة نفسه - فى الضوء اللامع - المطبوع - ٨ ص ١٤ .

(٢) راجع الضوء اللامع - المطبوع ج ٨ ص ١٥ - ١٩ وفيها يعدد السخاوى كتبه وتأليفه .

بوضع كتاب « التبر المسبوك في ذيل السلوك » . والسلوك الذى وضع هذا الكتاب ذيلاً له هو كتاب « السلوك لمعرفة دول الملوك » لتقى الدين المقرئى ، وقد تناول فيه تاريخ دول المماليك المصرية حتى سنة ٨٤٤ هـ ، وتناول السخاوى فى كتابه تاريخ مصر الإسلامية من سنة ٨٤٥ - ٨٥٧ هـ ، وكتبه كما يقرر فى مقدمته نزولاً على رغبة الداوادر يشبك المهدي وزير السلطان الظاهر خشقدم (١) ، وعنى السخاوى بتدوين حوادث هذه الفترة المعاصرة بإسهاب ، وذيل كل عام بوفيات أعيانه ، واتبع فيه طريقة الترتيب الزمنى . وكتب السخاوى أيضاً ذيلاً لكتاب شيخه ابن حجر « رفع الإصر عن قضاة مصر » وهو الذى يتناول فيه تراجم القضاة المصريين حتى عصره ، وسماه « ذيل رفع الإصر » (٢) ، وفيه يتناول تراجم القضاة المصريين حيث وقف شيخه ابن حجر .

وأعظم آثار السخاوى بلا ريب هو كتابه الضخم « الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع » ، وهو موسوعة حافلة تقع فى عدة مجلدات ، وينم عنوانها عن موضوعها . ويبسط لنا السخاوى موضوع كتابه فى ديباجته على النحو الآتى : « فهذا كتاب ... جمعت فيه من علمته من هذا القرن الذى أوله سنة إحدى وثمانمائة ، ختم بالحسنى ، من سائر العلماء والقضاة والصلحاء والرواة والأدباء ، والشعراء ، والخلفاء والملوك والأمراء ، والمباشرين والوزراء ، مصرياً كان أم شامياً ، حجازياً أم يمنياً ، رومياً أو هندياً ، مشرقياً أو مغربياً ، بل وذكرت فيه بعض المذكورين بفضل ونحوه من أهل الذمة ... » . وقد هيات حياة السخاوى نفسه ، وتجوّاله فى مصر والشام والحجاز ، ولقاؤه لمئات العلماء والأدباء فى عواصم هذه الأقطار ، وما قيده عنهم فى مختلف رحلاته ، مادة حسنة لكتابه المستقبل . وأنفق السخاوى بلا ريب أعواماً طويلة فى إعداد مواده وتنظيمها واستكمالها ، والظاهر أنه لم يبدأ فى كتابة معجمه إلا فى أواخر القرن التاسع حوالى سنة ٨٩٠ هـ ، واستمر فى الكتابة فيه حتى سنة ٨٩٧ أو ٨٩٨ هـ ، يدل على ذلك أنه يصل فى

(١) التبر المسبوك (ص ٥) والإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ (ص ٤٥) .

(٢) حصلت دار الكتب أخيراً على نسخة فوتوغرافية لهذا الكتاب منقولة عن نسخة بخط السخاوى نفسه وهى فى مجلد .

ترخمة نفسه حوادث حياته حتى سنة ٨٩٧ هـ ، وأنه يذكر ضمن كتبه « كتاب التوبيخ لمن ذم أهل التاريخ » وقد كتبه حسبما يقرر في خاتمته بمكة سنة ٨٩٧ هـ ؛ هذا فضلاً عن أنه يترجم لكثيرين توفوا سنة ٨٩٧ هـ (١) .

ويمتاز « الضوء اللامع » بقوة فائقة في التصوير ليس لها نظير في كتب التراجم الإسلامية ، ويمتاز بالأخص بروحه النقدية اللاذعة ؛ وهنا يبدو السخاوى فى أعظم خواصه وكفاياته الأدبية نقادة لا يجارى ؛ بيد أن هذه النزعة النقدية تحمله بعيداً فى مواطن كثيرة ، فينزح عندئذ إلى التجريح والهدم بقسوة ، ويطلع نقده تحامل بين . وقد ترجم السخاوى كثيراً من أقطاب العصر ، ولكن أحداً منهم - إلا شيخه الحافظ ابن حجر - لم ينبج من تجريحه اللاذع ؛ وتراجم المقرئى وابن خلدون وابن تغرى بردى والسيوطى أمثلة واضحة لهذه النزعة الهدامة ، ففيها يبدو شغف السخاوى بالتجريح والانتقاص ظاهراً ؛ وهو لا يكاد يطيق عبقرية بارزة من عبقریات هذا القرن إلا هاجمها بشدة ؛ وهو يبدو فى أحيان كثيرة فى حملاته قوياً صارم الوطأة ، غير أنه يبدو فى أحيان أخرى سقيماً تعوزه الحججة ، فينحدر عندئذ إلى ما يشبه القذف المجرد ؛ وقد كان السخاوى أشد الناس شعوراً بقوته ومضاء قلمه ؛ وكان كثير الاعتداد بهذه القوة ، يشيد بها فى مقدمة الضوء اللامع فيما يأتى : « ولكنى لم آل فى التحرى جهداً ، ولا عدلت عن الاعتدال فيما أرجو قصداً ، ولذا لم يزل الأكابر يتلقون ما أبديه بالتسليم ، ويتوقون الاعتراض فضلاً عن الإعراض عما ألقيه والتأيم ، حتى كان العز الحنبلى والبرهان ابن ظهيرة المعتلى يقولان ، إنك منظور إليك فيما تقول ، مسطور كلامك المنعش للعقول . وقال غير واحد ممن يعتد بكلامه ، وتمتد إليه الأعناق فى سفره ومقامه ، من زكيتته فهو العدل ، ومن مرضته فالضعيف المعلن ... بل كان بعض الفضلاء المعتبرين يتبنى الموت فى حياتى لأترجمه بما لعله يخفى عن كثيرين ... » . ويفرد السخاوى لنفسه فى كتابه ، كما رأينا ، ترجمة ضافية ، ويذيلها بنبد عديدة من أقوال شيوخ العصر وأعلامه فى مديحه والإشادة بغزير علمه ، والتنويه بنبوئه مركز الرياسة والزعامة فى علم الحديث ، ومنها ما خصه

(١) يراجع الضوء اللامع - ج ١ ص ١٠١ ، فى ترجمة إبراهيم التلوانى وقد توفى سنة ٨٩٧ هـ .

به بعض خصومه كالبقاعى ، قبل أن تنشب بينهما الخصومة ، ثم يتبع ذلك بإيراد بعض القريض الذى قيل فى مدحيه وتقديره .

وقد كان وضع كتاب « الضوء اللامع » حادثاً أدبياً عظيماً ، تردد فى كثير من مواطنه أصداء تلك المعارك الأدبية الشهيرة التى نشبت مدى حين بين السخاوى وبين بعض أقرانه وتلاميذه ، ولا سيما البقاعى والسيوطى^(١) ، واتخذت صوراً من العنف لم تعرفها الآداب العربية من قبل . ويتخذ السخاوى كثيراً من تراجم « الضوء اللامع » سبيلاً لحملات عنيفة على كثير من أعلام القرن التاسع ، ولم ينج أعظم مفكرى هذا العصر من حملاته ، وكان فى مقدمة من حمل عليه منهم المؤرخ الفيلسوف ولى الدين ابن خلدون ، ثم تقي الدين المقرئى ، وقد اتهمه باختلاس « خططه » الشهيرة من كتاب للشهاب الأوحدى ، وذلك حسبما فصلناه فى ترجمة المقرئى ، وحمل كذلك على مؤرخ مصر والنيل أبى المحاسن تغرى بردى . بيد أن خصومة السخاوى مع البقاعى والسيوطى كانت أبرز وأعنف ما فى هذه المعارك الأدبية كلها ، وقد عرض البقاعى فى كتابه « عنوان الزمان فى تراجم الشيوخ والأقران »^(٢) بالسخاوى وترجمه بصورة موجزة مهينة . ورد عليه السخاوى فى ترجمته فى الضوء اللامع أعنف رد ، ونعته بأقبح النعوت . وكذلك نشبت بين السخاوى والسيوطى خصومة أدبية مضطربة ، تبادل خلالها كثيراً من أنواع السباب والقذف ، سواء من الناحيتين العلمية أو الشخصية ، ورد السيوطى على مطاعن خصمه بتأليف رسالة عنيفة قاذفة فى حقه عنوانها : « الكاوى على تاريخ السخاوى »^(٣) وفى فاتحتها يقول : « ما ترون فى رجل ألف تاريخاً جمع فيه أكابر وأعياناً ، ونصب لأكل لحومهم خواناً ، ملأه بذكر المساوى وثلب الأعراض ، وفوق فيه سهاماً على قدر أغراضه ، والأعراض هى الأعراض . جعل لحم المسلمين من جملة طعامه وإدامه ، واستغرق فى أكلها أوقات فطره وصيامه ، ولم يفرق فيه بين جليل وحقير ... وامتد حتى إلى العلماء الأعلام » . ثم يأخذ السيوطى فى مقامته هذه على السخاوى بعض أخطاء فى

(١) توفى البقاعى فى ٨٨٥ هـ ، والسيوطى فى سنة ٩١١ هـ .

(٢) ومنه نسخة مخطوطة بدار الكتب رقم ١٠٠١ تاريخ .

(٣) ومنها نسخة مخطوطة بدار الكتب رقم ١٥١٠ أدب .

رواية الحديث ، وينسب إليه أنه ظفر بمسودة لكتاب أستاذه ابن حجر في الظلال ، وحجبه عن الناس ونسبه لنفسه ، ويرميه بالجهل والحماقة والكذب في عبارات شديدة . وقد استمر صدى هذه الخصومات الأدبية المضطربة يدوى مدى حين بعد وفاة السخاوى وخصومه ، حتى أن ابن إياس الذى كتب تاريخه بعد ذلك بنحو ثلاثين عاماً ، يشير إليها ، ويقول عند ذكر وفاة السخاوى « إنه ألف تاريخاً فيه أشياء كثيرة من المساوىء فى حق الناس »^(١) .

بيد أن الضوء اللامع ، بالرغم من هذه النزعة الهدامة التى تسيطر على معظم تراجمه ، يعتبر أثراً فريداً فى بابيه ، لا من حيث موضوعه ، ولكن من حيث فنه وأسلوبه . ففيه يرتفع السخاوى ، رغم ما يحفزه من شغف التجريح والهدم ، إلى أسمى ضروب الابتكار والبراعة فى التصوير والتحليل والعرض ، وفيه يستحيل النقد الأدبى من الرواية المجردة إلى فن حقيقى ، ويتخذ الأسلوب النقدى صبغة محدثة شبه علمية . كان السخاوى متقدماً عصره بمراحل ، وكان فى القرن التاسع الهجرى أو القرن الخامس عشر الميلادى ، يقوم بنفس الدور الذى قام به سانت بيث Sainte Beuve ، النقادة الفرنسى^(٢) فى أواسط القرن التاسع عشر فى النقد الأدبى . وكما أن سانت بيث تناول مجهود أقرانه وكتاب عصره ، بالتحليل العميق ، وغالباً بالنقد اللاذع ، وكما أنه فى فصوله الشهيرة « حديث الإثنين » Causeries de Lundi ، كان فناً قوياً فى التصوير ، ولكن صارم الوطأة قليل العطف ، كثير التنقيب عن مواضع الضعف ، فكذا تناول السخاوى فى الضوء اللامع مجهود أقرانه ومعاصريه وأساتذته وتلاميذه ، بنوع من التحليل

(١) تناولنا هذه الخصومات الأدبية الشهيرة فى فصل جامع عنوانه « مبارك قلمية مصرية فى القرن التاسع الهجرى » وقد نشر فى كتابنا « مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية » (الطبعة الثانية) ص ٢٦١ - ٢٧٥ .

(٢) سانت بيث كاتب وشاعر ونقادة فرنسى كبير . ويعتبره البعض أعظم النقدة الأدبيين فى العصر الحديث . ولد سنة ١٨٠٤ وتوفى سنة ١٨٦٩ . ودرس الطب ولكنه مال إلى الأدب وظهر منذ حداثة بقوة الجدل والملاحظة ، ودقة التصوير والنقد . وكان صارماً شديداً الوطأة . ومعظم كتاباته فى النقد الأدبى ، وأعظمها جميعاً فصوله الشهيرة « حديث الإثنين » . وهى نماذج باهرة للنقد الأدبى ، وتقع فى خمسة عشر مجلداً .

الدقيق ، والتصوير البارع ، ولكن نزعة الهدم تغلبه في أحيان كثيرة ، فيغدو خبيثاً شديد الوطأة ، لاذع التجريح ، ظاهر التحامل . وكما أن سانت بيث كان أستاذ النقد الأدبي في عصره ، وكان يقود الحركة الأدبية من هذه الناحية ، ويطبعها بطابعه القوي ، فكذا كان السخاوى محرر النقد الأدبي في عصره ، بل هو في نظرنا أستاذ النقد في الأدب المصرى كله ، وكان مدى نصف قرن يتزعم جناحاً قوياً من الحركة الأدبية يطبعه بطابعه القوي ، ويشحن بقلمه طعنات في معظم أقرانه ومعاصريه . وأخيراً نرى عاطفة الزهو والاعتداد بالنفس تجمع بين الرجلين ، فسانت بيث يقول عن فصوله النقدية ، أعني « حديث الإثنين » ، أنها « كانت إشارة بعود الآداب » كأنه لم تكن ثمة قبل سانت بيث آداب حقيقية ، ولا كان نقد صحيح . وأما السخاوى ، فيجعل نفسه أستاذ عصره ، وحكماً على أكابر عصره ، له الكلمة الأخيرة ، فيما يقضى به من مديح وتركية ، أو تجريح وانتقاص ، وذلك حسبما يقول لنا فيما تقدم من أقواله التي نقلناها من مقدمته .

* * *

وكتب السخاوى إلى جانب الضوء اللامع كتباً أخرى في التراجم ، منها حسبما يذكر كتاب « الشافى من الألم في وفيات الأئمة » وهو ثبت لوفيات الأعيان في القرنين الثامن والتاسع مرتب حسب السنين ، وعدة تراجم مطولة لبعض الأئمة ؛ بيد أنه لم يصلنا من هذه الكتب سوى ترجمة شيخه ابن حجر في مجلد ضخيم أسماه « كتاب الجواهر والدور » وقد حصلت دار الكتب أخيراً على نسخة فوتوغرافية لهذا الكتاب ، وفي خاتمته ما يفيد أن السخاوى كتبه في مكة سنة ٨٧١ هـ ؛ وفيه يتحدث بإفاضة عن نشأة ابن حجر ، وتربيته ، وصفاته ، ومواهبه ، وعن حلقاته ودروسه وتصانيفه ، ثم يورد مختارات من كلامه وفتاويه ، وما قيل في رثائه من نثر ونظم .

وهناك عدة مؤلفات تاريخية أخرى يذكر السخاوى أنه كتبها ، ولكنها لم تصل إلينا مثل « التاريخ المحيط » الذى يشغل ثلثمائة رزمة ، وتاريخ المدنيين ، وتلخيص تاريخ اليمن ، ومنتقى تاريخ مكة ، ثم طائفة أخرى متنوعة منها :

ختم السيرة النبوية لابن هشام ، القول النافع في بيان المساجد والحوامع ،
عمدة المحتج في حكم الشطرنج ، الكنز المدخر في فتاوى شيخه ابن حجر ، القول
البديع في الصلاة على الحبيب الشفيع ؛ ومن هذا الأخير نسخة مخطوطة
بدار الكتب المصرية .

* * *

ونجد أخيراً في تراث السخاوى أثرين من نوع خاص ، أولهما كتاب « القول
التام في فضل الرمي بالسهم » وهو كتاب طريف في موضوعه ، وقد وقفنا على
نسخته المخطوطة الوحيدة المحفوظة بمكتبة الإسكوريال برقم ٧٦٥ الغزيرى ؛
ويقع في ١٢٣ صفحة صغيرة ، ومكتوب بخط نسخ جميل ، وبه أحاديث وحكم
عن فضائل الرمي بالسهم والفروسية والشجاعة في الحروب ، وفي نهاية أنه كتب
سنة ٨٧٥ هـ ، أعنى في حياة المؤلف .

وأما الثانى ، فهو كتاب « الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ » وهو رسالة
نقدية قيمة ، يعرف السخاوى فيها علم التاريخ ويشيد بفضله ؛ ويتناول طائفة
كبيرة من المسائل والمباحث النقدية التى تدخل في حيز التاريخ ؛ ثم يذيلها
ببيانات ضافية لجميع المؤلفات التاريخية الإسلامية التى في مختلف أبواب التاريخ
وعصوره ، مثل كتب السيرة ، وكتب التراجم المختلفة ، وما ألف في تواريخ
الطوائف والجماعات المختلفة ، مثل تواريخ القضاة والحفاظ والشعراء واللغويين
والأطباء والأشراف والأدباء والعشاق والصوفية وغيرهم ؛ فهو بذلك فهرس بديع
شامل لأهميات الكتب التى وضعت في هذه النواحي المختلفة ، ويتخلل ذلك مواقف
نقدية كثيرة تجعل لهذا الأثر قيمة خاصة .

هذا هو استعراض موجز لتراث السخاوى وآثاره ، ولا ريب أن مجال
البحث والقول يتسع لأضعاف هذا العرض الموجز ، إذا أردنا أن ننى شخصية
السخاوى ونواحيه الأدبية والنقدية المتعددة حقها من التحليل والبحث ؛ وقد
كان السخاوى بلا ريب من أعظم شخصيات مصر الإسلامية والعالم الإسلامى
في القرن التاسع الهجرى .

هذا ويحلو للسخاوى أن يذيل ترجمته لنفسه بإيراد طائفة كبيرة مما قاله في

مديحه وتقدير علمه واجتهاده أقرانه ومعاصروه . فمن ذلك ما قاله العز الحنبلي :
« الإمام العلامة الحافظ ، الأستاذ الحجّة ، التقي ، المحقق ، شيخ السنة ، حافظ
الأمة ، إمام العصر ، أوجد الدهر ، مفتي المسلمين ، محيي سنة سيد الأولين ،
أبقاه الله للمعارف علماً ، وللعالم العلم إماماً مقدماً ، وأحيا بحياته الشريفة ما أثر
شيخه شيخ الإسلام ، وجعله خلفاً عن السلف الأئمة الأعلام » .

وما قاله قاضي القضاة علم الدين البلقيني : « الشيخ الفاضل العلامة الحافظ ،
جمع فأوعى ، واهتم بهذا الفن ولم يزل له يرعى ، وصرح غير مرة بالانفراد » .
وقول السراج العبادي فيه : « هو الذي انعقد على تفرد به بالحديث النبوي
الإجماع ، وأنه في كثرة اطلاعه وتحقيقه لفنونه بلغ ما لا يستطيع ، ودونت
تصانيفه واشتهرت ، وثبتت سيادته في هذا الفن النفيس وتقررت ، ولم يخالف
أحد من العقلاء في جلالته ووفور ثقته وديانته وأمانته ، بل حرصوا بأجمعهم بأنه
هو المرجوع إليه في التعديل والتجريح ، والتحسين والتصحيح ، بعد شيخه شيخ
مشايخ الإسلام ابن حجر » .

وقول الشهاب الحجازي : « الإمام العلامة حافظ عصره ، ومسند شامه
ومصره ، هو بحر طاب مورداً ، وسيد صار لطالبي اتصال متون الحديث
على الحالين سنداً ، بل هو لعمري عين في الأثر ، وما رآه أحد ممن سمع به إلا قال ،
قد وافق الخبر الخبر » .

وقول بدر الدين العيني عن بعض مصنفاته : « إنه حوى فوائد كثيرة
غزيرة ، وأبرز مخدرات المعاني بموضحات البيان ، حتى جعل ما خفي كالعيان ،
فدل على أن منشئه ممن يخوض في بحار العلوم ، ويستخرج من دررها المنشور
والمنظوم ، وممن له يد طولى في بدائع التراكيب ، وتصرفات بليغة في صنائع
التراتب ، زاده الله فضلاً يفوق به على أنظاره ، وتسمو به في سماء قريحته قوة
أفكاره » .

ووصفه المحيوى الكافياجي بقوله : « الإمام الهمام زين الكرام ، فخر
الأنام ، الصالح الزاهد ، العارف ، العالم العلامة ، النسابة ، العمدة ، الرحلة ،
وارث علوم الأنبياء والمرسلين ، الموصوف بالمعارف القدسية ، المشهور بالكمالات
السنية الإنسية ، الفرد الفريد الوحيد ، المشهود له بأنه إمام جليل ، أحفظ

زمانه في المنقول والمعقول بالاتفاق ، المقدم على الكل بالاستحقاق ، في جميع البلدان والآفاق .

ومما كتبه في وصفه الرضى أبو حامد بن الضياء : « الإمام العالم المفيد الأوحى الفريد ، قدوة المحدثين ، وعمدة العلماء العاملين ، نفع الله به ، وأعاد من بركته ، ووصل الخير بسببه . وقال ، قدم بيت الله الحرام ، وجاور لدى بيت الله المعظم ، وتجرد للعبادة مجتهداً ، وواصل ذلك بالفحص عن رواة الحديث بها مستعداً ، تكميلاً لمراده ، وتحصيلاً لمفاده ، فأفاد واستفاد ، واشتغل وأشغل ، ورام الإحاطة بالتحصيل فحصل . »

وزاد السخاوى على ذلك بأن أورد طائفة من النظم مما مدحه به بعض أقرانه وأصدقائه . ومن ذلك قول المليجي الخطيب من قصيدة :

أولاك فضلاً في حديث نبينه	تبدى جميل الوصف من أنبائه
تحلى ارتجالاً فيه وصف رجاله	وتذيع ما قد شاع من أسمائه
يا شمس دين الله حسبك ما تجد	من خير خلق الله عند لقائه
فضلاً تجيزك وهو أكرم سيد	أغنى الورى بنوالة وسنائه
والفضل فضلك في الحديث وغيره	عجزاً لمقيد الوصف عن إحصائه
وقال ابن الحمصي :	

يا خادماً أخبار أشرف مرسل	وسخا فنسبته إليه سخاوى
وحوى السياسة والرياسة ناجحاً	منهاج حبر للمكارم حاوى
وقال الزين الإشبلى :	

يا سيداً أضحى فريد زمانه	ودليل ما قد قلته الإجماع
عندى حديث مسند ومسلسل	يرويه ذو الاتقان لا الوضاع
ما في الزمان سؤال يلتقى عالماً	صحت بذاك إجازة وسماع
الخير فيك تواترت أخباره	وهو الصحيح وليس فيه نزاع ^(١)

وقد أطل السخاوى في إيراد هذه المدائح . ولعله كان يريد بتسجيلها أن يقدم إلى الخلف رده على خصومه العديدين ، الذين نشبت بينه وبينهم تلك الخصومات الأدبية المضطربة التي أشرنا إليها .

(١) وردت هذه المدائح المنشورة والمنظومة في ترجمة السخاوى لنفسه في الضوء اللامع ج ٢

الفصل الثامن

جلال الدين السيوطي

(٨٤٩ - ٩١١ هـ) : (١٤٤٥ - ١٥٠٥ م)

يعتبر العلامة جلال الدين السيوطي خاتمة الأئمة والحفاظ من أكابر المحدثين والفقهاء في تاريخ مصر الإسلامية المستقلة .

والسيوطي من أقطاب الموسوعات في العلوم الإسلامية والعربية . ومن الصعب أن نخصه بعلم من علوم الدين أو اللغة أو الأدب . ذلك أنه خلف لنا تراثاً هائلاً من كتب التفسير والحديث ومتعلقاته ، والفقه ومتعلقاته ، وعلوم اللغة ، والتاريخ والأدب ، يبلغ على قوله في ترجمة نفسه زهاء الثلاثمائة كتاب ، ويبلغ على قول من ترجموه بعد وفاته ، زهاء الخمسمائة أو الستمائة (١) .

ولكن الذي يهمننا من هذا التراث العريض ، هو القسم المتعلق بالتاريخ ، وتاريخ مصر الإسلامية بنوع خاص . وإن ما تركه لنا السيوطي من المؤلفات التاريخية ، يسمح لنا بأن ننظمه إلى جانب كونه إماماً من أئمة الحديث كذلك في سلك المؤرخين . وهو في ذلك يشبه سلفه الحافظ ابن حجر ، فقد ترك لنا كلاهما تراثاً تاريخياً يختلف في قيمته وأهميته .

وهو جلال الدين أبو الفضل عبد الرحمن بن الكمال أبي بكر بن محمد بن سابق الدين بن عثمان بن محمد بن خضر بن أيوب بن محمد بن الشيخ همام الدين الخضير الأسويطي الشافعي . وترجم لنا السيوطي نفسه في باب الأئمة المجتهدين ، ويقول لنا إنه يقتدى في ذلك بالمحدثين من قبله ، كالإمام عبد الناصر الفارسي في تاريخ نيسابور ، وياقوت الحموي في معجم الأدباء ، ولسان الدين بن الخطيب في تاريخ غرناطة ، والحافظ ابن حجر في قضاة مصر ، ثم يقول لنا إنه لا يعلم

(١) يقول بالرواية الأولى صاحب الكواكب السائرة ، ويقول بالثانية ابن إياس في تاريخه

بالتحقيق ماهية نسبته بالخضيرى ، ولكنه يظن أنها نسبة إلى الخضيرية وهى محلة ببغداد ، وأن جده الأعلى يكون بذلك أعجيباً أو من الشرق . وقد كانت أسرة السيوطى وفقاً لقوله من أهل الوجاهة والرياسة . منهم من ولى الحكم ، ومن ولى الحسبة ، ومن اشتغل بالتجارة ، وبني مدرسة بأسيوط ، ووقف عليها أوقافاً جليلة . ولكنها لم تنجب من العلماء ، فيما يظن سوى والده ، الذى يترجمه فيما بعد فى باب الفقهاء الشافعية .

ولد السيوطى فى مستهل رجب سنة ٨٤٩ هـ (أكتوبر سنة ١٤٤٥ م) وتوفى والده وهو دون السادسة ، فأسندت وصايته إلى جماعة من العلماء . وأبدى الصبى ذكاء وتفوقاً فى الحفظ ، وحفظ القرآن فى الثامنة ، ثم حفظ عمدة الأحكام ، ومنهاج الفقه والأصول للنووى ، وألفية ابن مالك . وشرع فى الاشتغال بالعلم منذ بداية سنة ٨٦٤ هـ ، وهو فى نحو الخامسة عشرة ، ودرس الفقه والنحو على جماعة من الشيوخ ، ودرس الفرائض على الشيخ المعمر شهاب الدين الشارمساحى ، وقرأ شرح الكافية لابن الحاجب ومقدمة إيساغوجى فى المنطق على الشيخ سعد الدين المرزبانى ، ولزمه حتى مات فى سنة ٨٦٧ هـ ، ولزم فى الفقه أستاذه شيخ الإسلام علم الدين البلقينى حتى وفاته ، ثم لازم ولده صالح البلقينى ، ثم لزم شيخ الإسلام شرف الدين المناوى منذ سنة ٨٧٨ هـ ، ولزم فى الحديث والعربية الإمام تقي الدين الشبلى ، ولزم العلامة محيى الدين الكافيجى أربع عشرة سنة ، وأخذ عنه التفسير والأصول والعربية والمعانى والبديع ، وقرأ فى الطب على محمد بن إبراهيم الدوانى ، وكان قد قدم إلى القاهرة من بلاد الروم . وذكر الداودى تلميذ السيوطى فى ترجمته ، أسماء شيوخه أجازة وقراءة وسماعاً ، وقد بلغوا أحد وخمسين شيخاً .

ويقول لنا السيوطى إنه شرع فى التأليف منذ سنة ٨٦٦ هـ ، أعنى قد بلغ السابعة عشرة من عمره ، وأن مؤلفاته قد بلغت إلى وقت كتابته لترجمته ثلاثمائة كتاب ، وأنه قام برحلات إلى بلاد الشام والحجاز واليمن والهند والمغرب والتكرور (منطقة تشاد) ، وأدى فريضة الحج ، وأنه شرب من ماء زمزم لكى يصل فى الفقه إلى رتبة الشيخ سراج الدين البلقينى ، وفى الحديث إلى رتبة الحافظ ابن حجر ، وأنه بدأ الإفتاء من مستهل سنة إحدى وسبعين ،

وعقد إملاء الحديث من مستهل سنة اثنين وسبعين ، وأنه رزق النبحر في سبعة علوم : التفسير والحديث والفقه والنحو والمعاني والبيان والبديع على طريقة العرب والبلغاء ، ثم يقول : « والذي أعتقده أن الذي وصلت إليه من هذه العلوم السبعة ، سوى الفقه والنقول التي اطلعت عليها فيها ، لم يصل إليه ، ولا وقف عليه أحد من أشياخي فضلاً عن هو دونهم ... ولو شئت أن أكتب في كل مسألة مصنفاً بأقوالها وأدلتها النقلية والقياسية ، ومداركها ، ونقوضها وأجوبتها ، والموازنة بين اختلاف المذاهب فيها لقدرت على ذلك من فضل الله » (١).

ولما بلغ السيوطي الأربعين من عمره ، لزم التجرد للعبادة ، والانقطاع إلى الله تعالى ، والإعراض عن الدنيا وأهلها ، وشرع في تحرير مؤلفاته ، وترك وظائف الإفتاء والتدريس ومنها تدريس الحديث بالمدرسة الشيخونية . وكان يقيم في بداية حياته في منزل بجوار جامع ابن طولون ، ثم انتقل منه إلى منزله الجديد بروضة المقياس ، فلبث فيه حتى أدركته منيته ، ويقول لنا صاحب الكواكب السائرة إنه لم يفتح طاقة بيته التي على النيل من سكناه (٢) .

وكان الأمراء والأكابر يأتون لزيارته ، ويقدمون إليه الأموال والهدايا النفيسة فيردها . وما يروى في ذلك أن السلطان الغوري ، أهدى إليه عبداً خصياً وألف دينار ، فرد المال واحتفظ بالخصي ، وقال لقاصد السلطان ألا يأتيه بعد ذلك بهدية قط ، لأن الله أغناه عن ذلك . وكان لا يتردد إلى السلطان ولا إلى غيره ، كما كان يفعل زملاؤه العلماء ، وطلبه السلطان مراراً فلم يستجب إليه ، وألف في ذلك كتاباً سماه « ما وراء الأساطين في عدم التردد إلى السلاطين » وانقطع السيوطي إلى التأليف ، وانهمك فيه . ويقول لنا صاحب الكواكب السائرة ، إن مصنفاته بلغت خمسمائة مؤلف . وقد استقصاها الداودي في ترجمته ، وقد اشتهر أكثر مصنفاته في حياته في البلاد الحجازية والشامية وبلاد الروم والمغرب والتكرور والهند واليمن . ثم يقول « وكان في سرعة الكتابة والتأليف آية كبرى من آيات الله . وكان أعلم أهل زمانه بعلم الحديث وفنونه ورجاله ،

(١) حسن المحاضرة للسيوطي ج ١ ص ١٥٧ .

(٢) الكواكب السائرة في مناقب أعيان المائة العاشرة لنجم الدين الغزي (مخطوط) في ترجمة

للسيوطي .

وغريبه ، واستنباط الأحكام منه . وأخبر عن نفسه « أنه يحفظ مائتي ألف حديث » .

ويحدثنا صاحب الكواكب السائرة عن كرامات السيوطي ، ويورد منها ما لا يصدق العقل ، ثم يقول لنا إن السيوطي تنبأ بدخول ابن عثمان مصر قبل أن يموت ، وأنه سوف يدخلها في افتتاح سنة ثلاثة وعشرين وتسعمائة ، كما أخبر أيضاً بأمور أخرى . ثم يختتم ترجمته بقوله :

« ومحاسنه ومناقبه كثيرة لا تحصى ، ولو لم يكن له من الكرامات الا كثرة المؤلفات مع تحريرها وتدقيقها لكفى ذلك شاهداً لمن يؤمن بالقدره . وله شعر كثير ، أكثره متوسط ، وجيده كثير ، وغالبه في الفوائد العلمية والأحكام الشرعية » (١) .

وتوفي السيوطي في فجر ليلة الجمعة تاسع عشر جمادى الأولى سنة ٩١١ هـ (أكتوبر ١٥٠٥ م) بمنزله بروضة المقياس ، بعد أن مرض سبعة أيام بورم شديد في ذراعه الأيسر (٢) ، ودفن بمشهد حافل بحوش قوصون خارج باب القرافة ، وكان في نحو الثانية والستين من عمره .

ورثاه العلامة الرحالة عبد الباسط بن خليل الحنفي بقصيدة يقول فيها :

مات جلال الدين غيث الورى	مجتهد العصر إمام الوجود
وحافظ السنة مهدي الهدى	ومرشد الضال بنفع يعود
فياعيون أنهملي بعده	ويا قلوب انقطرى بالوقود
واظلمى يادنيا إذا حق ذا	بل حق أن ترعد فيك الرعود
وحق الضوء بأن ينطفي	وحق للقايم فيك القعود (٣)

والآن فلنلق نظرة سريعة على تراث السيوطي ، وهو تراث ضخم متنوع ، وقد أورد لنا السيوطي منه في ترجمته لنفسه جملة كبيرة ، وقسمه إلى عدة أبواب .

(١) الكواكب السائرة في ترجمة السيوطي .

(٢) يبدو من ذلك ، حسبما يفسره لنا الطب الحديث أنه توفي من انسداد في الشريان .

(٣) ترجمة السيوطي في الكواكب السائرة ، مخطوط دار الكتب رقم ١٢٠٦ تاريخ ، المجلد

الأول لוחات ٤٣٠ - ٤٤٠ .

الأول ، فن التفسير والقراءات ، ومنه : الإتيان في علوم القرآن . الدر المنثور في التفسير المأثور . أسرار التنزيل . التبخير في علوم التفسير . شرح الشاطبية في القراءات العشر . والثاني في الحديث ، ومنه : كشف المغطى في شرح الموطا . التوشيح على الجامع الصحيح . جمع الجوامع أو الجامع الكبير . الديباج على صحيح مسلم بن الحجاج . عين الإصابة في معرفة الصحابة . الآلىء المصنوعة في الأحاديث الموضوعة ، وكثير غيرها . والثالث في الفقه ومتعلقاته ، ومنه : تشنيف الأسماع بمسائل الإجماع . الجامع في الفرائض . مختصر الأحكام السلطانية للماوردي . الأشباه والنظائر ، وغيرها . والرابع في العربية ومتعلقاتها ، ومنه : شرح ألفية ابن مالك . الأخبار المروية في سبب وضع العربية . شرح كافية ابن مالك . السيف الصقيل في حواشي ابن عقيل . عقود الجمان في المعاني والبيان . وغيرها . والخامس في التاريخ والأدب ، وهو الذي يهمنا هنا . وقد أورد لنا السيوطي منه المؤلفات الآتية :

تاريخ الصحابة وقد مر ذكره . طبقات الحفاظ . طبقات النحاة الكبرى والوسطى والصغرى . طبقات المفسرين . طبقات الأصوليين . طبقات الكتاب . حلية الأولياء . طبقات شعراء العرب . تاريخ الخلفاء . حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة . تاريخ أسيوط ، معجم شيونخي الكبير . الملتقط من الدرر الكامنة . تاريخ العمر وهو ذيل على إنباء الغمر . رفع الباس عن بني العباس . وعدة أخرى من مؤلفات ورسائل مختلفة .

وليس من موضوعنا أن نستعرض تراث السيوطي ومؤلفاته التي تبلغ المئات عدداً ، والتي أوردنا منها فيما تقدم بعض نماذجها ، وإنما يعيننا من هذا التراث كله بعض مؤلفات السيوطي في التاريخ ، وهي التي تتعلق بتاريخ مصر ، أو تتصل به عن قرب .

(١) وأول هذه المؤلفات وأهمها دون شك هو كتاب « حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة » . وهو مؤلف ضخمة يقع في مجلدين كبيرين . يتحدث في أولها عن ذكر مصر في القرآن والحديث ، ثم تاريخها الغابر حسبما ترويه الأساطير المتداولة ، وعجائبها مثل الأهرام ومنار الإسكندرية ، ثم يتحدث

عن فتحها في الإسلام ، وعن خططها ، وما يتعلق بالجزية والمكوس ، ويقدم لنا بعد ذلك جزءاً من مؤلفه « درُ السحابة فيمن دخل مصر من الصحابة » يذكر فيه من دخلها منهم من حرف الألف حتى حرف الحيم . ثم يذكر من دخلها من التابعين ، وأتباع التابعين . ثم يتحدثنا عن كان بها من الأئمة المجتهدين ، والحفاظ والمحدثين والفقهاء ، على اختلاف مذاهبهم ، وأئمة القراءات ، وأئمة النحو ، وأرباب المعقولات والحكماء ، والوعاظ والقصاص والمؤرخين ، والشعراء ، والأدباء .

ويتحدث في المجلد الثاني عن أمراء مصر ، وسلاطينها في ظل الخلفاء العباسيين ، ثم عن قضاة مصر على مختلف المذاهب ، ثم عن الجوامع والمدارس ، والنيل وأحواله ومواسمه وجزائره . ويختتم بمختارات من الشعر في الأنهار والأشجار والرياحين والأزهار والفواكه والمحاصيل الموجودة بمصر .

ونستطيع أن نقول على ضوء هذه المحتويات ، إن كتاب « حسن المحاضرة » يقدم إلينا صورة مصغرة من محتويات « خطط المقرئى » . ثم هو فوق ذلك يقدم إلينا ثبناً شاملاً للعلماء والمفكرين من رجالات مصر على اختلاف صفاتهم ، من الأئمة المجتهدين والحفاظ والمحدثين والفقهاء ، إلى أئمة النحو والحكماء والأطباء والوعاظ والمؤرخين والشعراء والأدباء ، كل باب منها منذ القرن الأول للهجرة حتى أواخر القرن التاسع . وهن تراجم صغيرة ، ولكن اجتماعها على هذا النحو الشامل ، يجعل منها قاموساً لتراجم رجالات مصر الإسلامية ، قل أن نجد له مثيلاً ، سواء في شموله أو تبويبه . وبه تراجم قصيرة لرجالات من الصعب أن نجد لهم أية ترجمة في مكان آخر . وهذا القسم في نظرنا هو أهم أقسام كتاب حسن المحاضرة .

(٢) كتاب « درُ السحابة فيمن دخل مصر من الصحابة » ، وهو كتاب صغير ينم عنوانه عن موضوعه ؛ وقد ذكر السيوطى في مقدمته ، أنه جعله تلخيصاً لكتاب الإمام محمد بن الربيع الجيزى ابن صاحب الإمام الشافعى ، حيث ألف كتاباً فيمن دخل مصر من الصحابة ، وأورد فيه أحاديثهم وما رواه أهل مصر عنهم ، وقد فاته جماعة لم يذكرهم . وقد أراد السيوطى أن يلخص هذا

الكتاب ، وأن يضم إليه ما فات مؤلفه من التراجم والمعلومات . وقد نقل منه فصلاً في كتاب حسن المحاضرة ضمنه ذكر الصحابة من حرف الألف إلى حرف الجيم .

(٣) « تاريخ الخلفاء » . وهو مؤلف ضخمة في « تاريخ الخلفاء أمراء المؤمنين القائمين بأمر الأمة من عهد أبي بكر الصديق » إلى عهد المؤلف « على ترتيب زمانهم الأول فالأول » وذكر في ترجمة كل منهم « ما وقع في أيامه من الحوادث المستغربة ، ومن كان في أيامه من أئمة الدين وأعلام الأمة » . ويقدم السيوطي لكتابه بتمهيدات في ذكر الأحاديث المنذرة بخلافة بني أمية ، والمنذرة بخلافة بني العباس . ثم يتبسط في الكلام على الخلفاء الراشدين بالتعاقب . ثم يتحدث عن خلفاء بني العباس حتى خلافة المستعصم آخر خلفائهم ببغداد . ويتبع ذلك بالحديث عن خلفاء بني العباس بمصر ، وأولهم المستنصر بالله أحمد . ويختم كتابه بقصيدة من نظمه في ذكر الخلفاء . والكتاب عادي ليس به من المزايا أو الخصائص ما يلفت النظر . وقد طبع مراراً بمصر .

(٤) كتاب « نظم العقيان في أعيان الأعيان » . وضعه السيوطي أسوة بمن تقدمه من علماء قرنه في وضع معاجم للتراجم ، على نحو ما فعل الحافظ ابن حجر في وضع كتاب « الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة » ، والبقاعي في وضع كتاب « عنوان الزمان في تراجم الشيوخ والأقران » ، والسخاوي في وضع معجمه الكبير « الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع » . ويقول لنا السيوطي في ديباجته « هذا تأليف لطيف في تراجم أعيان العصر على طريقة أهل العلم الراغبين ، لا عموم المؤرخين ، قصرته على الأعيان ، وأفراد الزمان ، ولم أدع إليه الجفلى ، ولا حشدت فيه ، بل انتقيت أمثال النبلاء ولم أورد فيه إلا محاسن ، ولا وردت إلا زلال ماء غير آسن » .

ثم يقول لنا بعد ذلك في مقدمة الكتاب ، وهي التي يصفها بأنها مقدمة فيها « فوائد منشورة تتعلق بالتاريخ » ، إنه يورد ما أثر عن والده من الشروط التي يجب أن تتوافر في المؤرخ ، إذ يشترط فيه الصدق ، وإذا نقل أن يعتمد اللفظ دون المعنى ، وأن يسمى المنقول عنه . ويشترط فيها يترجمه « أن يكون عارفاً

بحال صاحب الترجمة علماً ودينياً وغيرهما من الصفات ، وأن يكون حسن العبارة ، عارفاً بمدلولات الألفاظ ، وأن يكون حسن التصور في حالة ترجمته جميع حال ذلك الشخص ، ويعبر عنه بعبارة لا تزيد عليه ولا تنقص عنه ، وألا يغلبه الهوى فيخيل إليه هواه الإطناب في مدح من يحبه والتقصير في غيره .

والكتاب متوسط الحجم ، يحتوي على مائتي ترجمة ، لأعلام مصر والشام والجزيرة في القرن التاسع ، من السلاطين والعلماء والحفاظ وغيرهم ، ومنهم أعلام في بلاد أخرى مثل سلاطين التتار ، وسلاطين الترك ، وسلاطين العراق والجزيرة ، ومنهم بعض النساء . والتراجم كلها موجزة ، ولا تشغل المائتا ترجمة فيه أكثر من مائة وستين صفحة من المطبوع . ومن ترجمهم من أقرانه العلماء : البقاعي ، وابن ظهيرة ، وابن حجر ، والدمايني ، والبلقيني ، وابن قاضي شهاب ، والمناوي ، وابن جماعة ، وابن عربشاه ، والسخاوي ، والعيني ، وغيرهم (١) .

ونحن نعرف ما اضطرم بين السيوطي والسخاوي من خصومة أدبية ، تبادلا فيها الحملات المرة . وكما حمل السخاوي في ترجمته للسيوطي عليه ، ورماه باختلاس بعض كتبه من تصانيف ابن حجر ، كما رماه « بالهوس ومزيد الترفع حتى على أمه » ، فكذلك ترجم السيوطي للسخاوي في « نظم العقيان » ، واتهمه بأنه سلق في معجمه أعراض الناس ، وملاؤه بمساوئ الخلق . ثم وضع في حقه رسالة عنيفة لاذعة أسماها « الكاوي على تاريخ السخاوي » حمل فيها على كتاب « الضوء اللامع » ومؤلفه حملة مرة ، ورمى السخاوي بالجهل ، والتجرد من أثواب العلم ، والجهل بأحكام الشريعة ، وضعف الرواية في الحديث والتفسير إلى غير ذلك من الهنات والسيئات ، وقد سبق أن تناولنا هذه الخصومة وهذه الحملات الأدبية تفصيلاً في كتابنا « مصر الإسلامية » ، كما أشرنا إليها فيما تقدم في ترجمة السخاوي (٢) .

(١) نشر كتاب « نظم العقيان » عن مخطوطة المكتبة التيمورية ، ومخطوطة ليدين محققاً بناية الدكتور فيليب حق ، نيويورك سنة ١٩٢٧) في مجلد متوسط الحجم يضم نحو مائتي صفحة .

(٢) راجع كتابي مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية (الطبعة الثانية) ص ٢٧٢ و ٢٧٣

وراجع هذا الكتاب ص ١٢٥ و ١٢٦ و ص ١٣٥ - ١٣٧

(٥) « تاريخ السلطان قايتباي والدولة الأيوبية ودول المماليك » . ينسب هذا الكتاب للسيوطي . بيد أنه لم يذكره لنا ضمن مؤلفاته ، وليس بالمخطوط المحفوظ بدار الكتب من جهة أخرى ما يدل على نسبته للسيوطي . ويقول مؤلفه في مقدمته ما يلي : « ولما أخذ مولانا السلطان الملك الأشرف أيده الله بنصره من ذلك الحظ الأوفى ، والحل الأسنى ، وانتشر عدله في الآفاق ، واشتهر ذكره بمكارم الأخلاق ، وضعت له ترجمة أذكر فيها ما يحضر من أوصافه السنية ، وأفعاله المرضية ، وإن كان اللسان يقصر عن حصرها ، والعلم يكل من ربضها ، لتكون باعثة للناظر فيها على مزيد الدعاء له بطول البقاء ، والعلو والارتقاء ، بلغه الله تعالى من فضله كل أمله ، ووفقه لما يرضيه في قوله وعمله » .

وقد تولى الأشرف قايتباي الملك في سنة ٨٧٢ هـ وتوفي سنة ٩٠١ هـ . ويتناول المؤلف في ترجمة السلطان الأشرف هذه ، سيرته وحملاته المتوالية إلى الشام لمحاربة شاه سوار ، وفيها تفصيل لأقسام جيشه وقادته حتى سنة ٨٧٧ هـ ، وتشغل هذه الترجمة حيزاً قصيراً لا يعدو العشر لوحات .

ويورد مؤلف الكتاب بعد ذلك نبذة من أخبار سبعة آخرين من السلاطين . من الملك الناصر صلاح الدين إلى حين « وصول المملكة إلى مولانا المقام الشريف المشار إليه » .

ونحن نشعر أن في لهجة الكتاب ، وفي اختتامه بالأحاديث الدعائية ، ما يحمل على الاعتقاد أنه فعلاً من تأليف السيوطي^(١) .

(٦) « الشماريخ في علم التاريخ » . هذا كتيب أو رسالة صغيرة للسيوطي تتألف من ثلاثة أبواب ، يتناول أولها مبدأ التاريخ ، والمقصود به الحوادث التي تتخذ أساساً للبدء بتاريخ العالم ، مثل هبوط آدم ، وبعث نوح ، والطوفان ، وبناء البيت ، ثم عام الفيل ، وأخيراً الهجرة التي اتخذها عمر بن الخطاب بداية لتاريخ المسلمين . ويتحدث في الباب الثاني عن فوائد التاريخ . وفي الباب الثالث عن فوائد شتى تتعلق به ، وعن طريقة احتساب التاريخ بالشهور والأيام^(٢) .

(١) توجد من هذا الكتاب نسخة خطية تقع في ٥٧ لوحة متوسطة مزدوجة . وتحفظ بدار الكتب برقم ٦١ تاريخ .

(٢) نشر هذه الرسالة المستشرق الألماني زييولد سنة ١٨٩٤ ، وصدرت في ليدن . وتقع في خمسة عشر صفحة من القطع المتوسط .

هذا وقد ترك لنا السيوطى فى باب التاريخ أيضاً عدة من كتب الطبقات ، مثل « طبقات الحفاظ » و « طبقات النحاة » و « طبقات المفسرين » و « طبقات الكتاب » و « طبقات شعراء العرب » و « حلية الأولياء » . وكلها من مجموعات التراجم ، التى تختص بصفة المترجم من أى البلاد .

ونكتفى بما تقدم فى استعراض مجهود السيوطى فى ميدان التاريخ . والسيوطى عالم من علماء الدين قبل كل شىء . ولا شك فى اجتهاده وتفوقه فى هذا الميدان . وتراثه الدينى فى التفسير والحديث والفقه ، يتبوأ مكانة مرموقة ، بين تراث الحفاظ والفقهاء . ولكن إنتاجه التاريخى لا يرقى إلى هذا المستوى ، وفى رأينا أن معظمه يتسم بطابع سطحى ، ولا يمتاز بشىء من التعمق أو الروح النقدية أو الخواص التاريخية المميزة ، التى تجعل منه مراجع قيمة ، للموضوعات التى يتناولها ، ولا يستثنى من ذلك سوى كتاب « حسن المحاضرة » فهو فى نظرنا أهم وأقيم مؤلفات السيوطى التاريخية .

الفصل التاسع

ابن إياس

مؤرخ الفتح العثماني

(٨٥٢ - ٩٣٠ هـ) : (١٤٤٨ - ١٥٢٣ م)

كانت مصر من بين فتوح الدولة العثمانية ، أعظمها وأيسرها ، ففي « مرج دابق » غنم بنو عثمان تراث الدولة الإسلامية ، الذي تكدس في الشام ومصر مدى تسعة قرون ، وسحقوا دولة السلاطين الزاهرة ، وهي ما تزال تحتفظ بكثير من سالف بأسها وبهاثها ، وانتزعوا رسوم الخلافة العباسية بعد ما اتشحت بها مصر عصوراً طويلة . وكان مصير مصر يضطرب في كفة القدر ، قبل ذلك بأكثر من قرن ، ومن المحقق أنها كانت قبلة لأطاع بني عثمان منذ اشتد ساعدهم ونما سلطانهم ، وأشرفوا من هضابهم على حدود مصر الشمالية ، وهي يومئذ قاصية الشام ، فكانت مصر تثير جشع أولئك الغزاة بخصبها وغناها ونعائها . وما كان فتح بني عثمان لمصر أو على الأقل محاولتهم لهذا الفتح ، لترجأ إلى عام « مرج دابق » لولا أن عاصفة هائلة هبت على العالم الإسلامي قبل ذلك بأكثر من قرن ، فكادت تكتسح جميع الدول الإسلامية ، ولولا أنها انقضت بالأخص على مجد بني عثمان الفتى فكادت تسحقه في المهد ؛ ففي موقعة أنقرة أصاب تيمورلنك دولة بني عثمان الناهضة بضربة شديدة (سنة ١٤٠٢ م) بعد أن اجتاح في طريقه كل الأمم الإسلامية من سمرقند إلى الشام ، فخبا ظمأ الفتح الذي شهر بنو عثمان سيفه حيناً ، وشغلوا مدى نصف قرن آخر بإصلاح شؤونهم وإتمام أهبتهم لفتح القسطنطينية . ومنذ محمد الفاتح عاد سيل الفتح العثماني يتدفق نحو الشمال ، ونحو الجنوب ، وعادت مصر قبلة الفاتحين .

ولم تنج مصر من بطش الفاتح التتري ، فقد انقض تيمورلنك قبيل ذلك على بلاد الشام ، فافتتحها وعاث فيها أشنع عيث ؛ ولم تنجع أهبة سلطان مصر

وسيره إلى لقاء الفاتح شيئاً في تلافى النكبة ، ولم تهدأ العاصفة إلا حينما ارتد الفاتح من تلقاء نفسه ، وسار لقتال بنى عثمان . ولو كان تيمورلنك يعنى بالفتوح المستقرة لكانت مصر بلا ريب إحدى غنائمه ، بل هنالك ما يدل على أنه كان يعتزم فتح مصر بعد الشام ، لو لم تتخذ الحوادث مجرى آخر وتدفعه نحو الشمال . على أن مصر تأثرت أيضاً بتلك النكبة التي سمحت الشام حصنها من الشرق ، وشغلت حيناً بتحسين قواعدها ، وإصلاح أهباتها .

هذا ، وبينما كانت مصر تحتّم عصورها المحيدة ، وتنحدر ببطء إلى طور جديد من الإنحلال ، وتجنح إلى حياة فتور ودعة ، هي أثر عصور طويلة من السلام والعيش الناعم ، إذا بالدولة العثمانية الفتية الناهضة ، تفيق من نكبتها بسرعة ، وتفتتح القسطنطينية ، ثم توغل في الفتح شمالاً وشرقاً . وكان شبح هذا الخطر يلوح لمصر قبل وقوعه بأعوام طويلة . ومنذ أوائل القرن العاشر الهجري (أوائل القرن السادس عشر) كانت الحيوش العثمانية تهدد الشام من الشمال والشرق . وكانت مصر من جانبها واثقة في منعتها ، فكانت كلما لاح هذا الخطر تهم لدفعه في أهبات جزئية محلية . غير أن ثقة مصر في منعتها ، وربما في حسن طالعها ، واستسلامها إلى نوع من قدر الحوادث ، كانت أعظم أسباب النكبة . فقد لبثت مصر آمنة هادئة ، حتى اتخذ الفاتح كل أهبتة ، وسار سلطان مصر للقائه في أقصى حدوده الشمالية تاركاً من ورائه حكومة مفككة العرى ، وقواعد غير محصنة ، وعمالا ذوى أطماع وكيد . فكانت المفاجأة الهائلة في « مرج دابق » ، وكان زوال ملك مصر وسيادتها ، وكان بدء رقها ، وفاتحة ذلتها مدى عصور طويلة ، ذوى فيها مجدها التالد ، وركدت فيها كل نواحي عظمتها السالفة ، وانحدرت إلى شر ما تنحدر إليه أمة عظيمة ، من ضروب الإنحلال الفكرى والاقتصادى والاجتماعى .

والحقيقة أن فتح الترك للأمم العربية والإسلامية ، لم يكن إلا تنمة لأعمال السفك والتخريب الهائلة التي بدأها هولاءكو وبرابرة التتار بسحق الدولة العباسية والمدنية الإسلامية ، في بغداد في منتصف القرن الثالث عشر ؛ واستأنفها تيمورلنك في أواخر القرن الرابع عشر . بيد أن الفتح العثماني كان باستقراره أعمق أثراً

من الوجهة المعنوية ، وأشد تقويضاً للمدنية الإسلامية ، من الفتوح التتارية المؤقتة .

* * *

كانت حوادث هذا الفتح الذى سلخت مصر فى عمره وظلماته ثلاثة قرون سود ، مادة لتأملات مؤرخ مصرى ، قضى أن يشهد المحنة ، وأن يختتم بأخبارها تاريخه ، الذى بدأه بتدوين سيرة ما قطعت مصر الإسلامية ، من عصور الرياسة والمجد . كان محمد بن أحمد بن إياس سليل أسرة شركسية ، ظهرت فى مراكز الرياسة ، فى مصر والشام ، منذ منتصف القرن الثامن ، واتصلت بالبلاط القاهرى اتصالاً قوياً . ولد بالقاهرة سنة ٨٥٢ هـ وتوفى بها سنة ٩٣٠ (١٤٤٨ — ١٥٢٣ م) ودرس على جماعة من أعلام عصره ولا سيما جلال الدين السيوطى . وسار فى أثر هذه المدرسة التاريخية المصرية الزاهرة ، التى جنحت من التعميم إلى التخصيص ، ورأت أن تعنى قبل كل شىء بتاريخ مصر والإفاضة فيه ، التى افتتحها المقرئى أعظم أساتذتها بخططه وآثاره الخالدة ، وبرز فيها أبو المحاسن بن تغرى بردى والسخاوى . نشأت وازدهرت ثم تضاءلت فى القرن التاسع (القرن الخامس عشر) . غير أنها وهبت تاريخ مصر الإسلامية أكبر وأنفس مجموعة من الموسوعات والوثائق ، وامتازت بالأخص بتدوين حوادث عصرها بطريق المشاهدة ؛ وقد نشأ ابن إياس فى أواخر عهدها ، فسار على تقاليدها من تدوين تاريخ مصر ، ولكنه لم يوهب كثيراً من كفاياتها الباهرة ، سواء من حيث الطرافة ، أو الإفاضة أو البيان . ولو لم يقدر لابن إياس أن يشهد حوادث الفتح العثمانى ، وأن يدونها لنا بإسهات وإفاضة ، لما كان لأثره عن تاريخ مصر كبير قيمة أو أهمية ، لأنه ليس إلا صورة مصغرة من جهود أسلافه ، مجردة من كل ما يميز هذه الجهود من الدقة والمتانة وعميق البحث .

غير أن ابن إياس لم يرد على ما يظهر أن يكتب تاريخ مصر كله بنفس الإفاضة ، التى يتميز بها القسم الأخير من هذا التاريخ ، فبينما نراه يجمع تاريخ الفتح الإسلامى والدول الإسلامية الأولى ، وبينما يتناول تاريخ دول المماليك الأولى

بشيء من التوسع ، إذا به ينقلب إلى الإسهاب والإفاضة منذ بدء القرن التاسع ؛ فإذا كانت أواخر هذا القرن ، وهو العصر الذى عاش فيه ابن إياس ووعى صوره وحوادثه ، ألفيته يجعل من تاريخه نوعاً من السجل اليومي ، لا يفوته أى يدون فيه كثيراً من الحوادث الخاصة فضلاً عن العامة^(١) . أما حوادث الأعوام القلائل التى سبقت الفتح العثماني ، وحوادث القتح ذاته ، ثم الأعوام القلائل التى تلتها ، فإنها تستغرق معظم مجهود المؤرخ ، وتملأ منه أكثر من مجلدين كبيرين .

وفى هذا القسم الذى يدون فيه ابن إياس حوادث عصره ، وبالأخص حوادث الفتح العثماني ، وما تقدمه ، وما تلاه ، تبدو أهمية مجهوده واضحة . ففيه نجد وثيقة فريدة ، تكمل سلسلة الوثائق المتوالية التى تركها لنا المقرئى ، فابن تغرى بردى ، فالسخاوى ، كل عن حوادث عصره ؛ وبذا نستطيع أن فظفر بسيرة قرن بأسره من تاريخ مصر ، ترويه المشاهدة الشخصية . وهى مرحلة ذات أهمية وظواهر خاصة ، لأنها تفصل بين مصر الظافرة المستقلة ، وبين مصر المغلوبة المستعبدة . ومن المحقق أن حوادثها تنم عن كثير من العوامل والظواهر السياسية والاجتماعية والأخلاقية ، التى دفعت بمصر يومئذ إلى طريق الانحلال ، ومهدت إلى سقوطها فريسة هيمنة فى يد الظافر ، وإلى استكانتها عصوراً طويلة تحت نيره المضطرب .

نشأ ابن إياس كما قدمنا فى النصف الأخير من القرن التاسع فى مدينة

(١) مرجعنا فى هذا الوصف هو النص الذى أخرجه مطبعة بولاق سنة ١٣١٢ هـ من تاريخ ابن إياس المسمى بدائع الزهور فى وقائع الدهور . ولكن المستشرق كاله (Kahle) الذى قارن نص مطبوع بولاق بما يوجد من تاريخ ابن إياس بخطه بمكتبة الفاتح باستانبول - وهو أربعة أجزاء - يعتقد أن معظم المخطوطات التى اقترنت إلينا من تاريخ ابن إياس ، إنما هى منتخبات منه فقط ، لأنه بينما نرى فيها إلامال الخلل فى تاريخ بعض السنين ، إذا بنا نجد التوسع والإسهاب فى البعض الآخر . هذا إلى أنه يوجد تباين كبير بين نص مطبوع بولاق ، وبين نص مخطوط استانبول سواء من حيث المدى والترتيب والصحة ، إلى حد أن الإنسان قد يتساءل عما إذا كان الأمر يتعلق بكتاب واحد (راجع مقدمة المستشرق كاله الألمانية ، فى الجزء الرابع من بدائع الزهور الذى نشر متمماً لنص مطبوع بولاق ؛ ص - ٢) ، والذى سوف نتحدث عنه بعد .

القاهرة ، غير أنه لم يظهر في مجتمعا الفكرى كما ظهر أسلافه وأساتذته « مدرسته » ولم يبد براعة خاصة في فرع بعينه من العلوم والآداب . وقد يرجع ذلك إلى أن الدرس العام كان ظاهرة التفكير في عصره . فقد كان أستاذه السيوطى يأخذ بقسط وافر من جميع نواحي العلوم والآداب في عصره ، ولكن شتان ما بين الذهنيين . ومال ابن إياس بالأخص إلى درس التاريخ والجغرافية ، وعالج نظم الشعر . ولكنه لم يكن مؤرخاً عظيماً ، ولا جغرافياً محققاً ، ولا شاعراً مجيداً . وكان بيانه يقصر بالأخص عن أداء المهمة الكبيرة التى أخذها على نفسه ؛ فهو يكتب تاريخه بأسلوب ضعيف مفكك ، ويلوذ بتكرار النعوت والألفاظ ، كلما أعوزته حاجة التعبير ، ويلجأ إلى العامية في كثير من الأحيان . وهو ما يرجع بلا ريب إلى ضعف أصيل في بيانه ، أكثر مما يرجع إلى انحطاط البيان في عصره ؛ فإن معاصريه ابن تغرى بردى ، والسيوطى ، والسخاوى كتبوا التاريخ وغيره بلغة قوية وبيان متين . كذلك لا نجد في مباحث ابن إياس ، سواء ما تعلق منها بجغرافية مصر وخططها وتاريخ نيلها ، مما أودعه كتاب « نشق الأزهار » الذى نتحدث عنه فيما بعد ، كثيراً من التعمق أو الطرافة ، وكل ما هنالك أن ابن إياس يقتبس من المتقدمين من مؤرخى مصر ، مثل ابن عبد الحكم ، والكندى وابن زولاق والقضاعى والمسبحى وابن وصيف شاه والمقرئى وغيرهم . أما الجديد في تاريخه عن مصر فليس إلا ما كتبه عن عصره ، وبالأخص عن حوادث الفتح العثمانى وما تقدمه وما تلاه . وقد لبثت هذه الرواية التى يتركها ابن إياس عن حوادث عصره ، فيما انتهى إلينا من مخطوطات مؤلفه ، عصراً ، ناقصة تتخللها ثغرة كبيرة ، هى حوادث خمس عشرة سنة من أول شوال سنة ٩١٦ هـ إلى آخر سنة ٩٢١ هـ ، (١٥٠٠ — ١٥١٥ م) وهى مدة سلطنة السلطان قانصوه الغورى آخر ملوك مصر المستقلة . ولكن البحث الحديث ظفر بها في مخطوطتين : أحدهما بمكتبة باريس ، والآخر في لسنجراد ؛ وظهرت أخيراً إلى الضياء في مجلد ضخيم^(١) . وفيها يتناول ابن إياس عصر السلطان الغورى منذ بدايته ، بإسهاب

(١) نشر هذا المجلد بعد طول احتجابه بعناية جمعية المستشرقين الألمانية (Deutsche Morg- enlaendische Gesellschaft) ؛ وقام بتحقيقه وإخراجه الأستاذ پاول كاله (Paul Kahle) . الأستاذ بجامعة بون ، بمأونة الأستاذ محمد مصطفى مدرس العربية بها ، والأستاذ سوبرنهايم ، —

وإفاضة ، ويدون حوادثه شهراً فشهرأ ، ويوماً فيوماً تقريباً ، ويتحدث عن كل ما يتعلق بالسياسة والحرب ، والبلاط ، والحكومة ، والأمن والقضاء ، والوظائف ، والشئون المالية والاقتصادية . ويتبع بالأخص علائق البلاط القاهري بالبلاط العثماني . ويبدو جلياً من روايته أن بلاط القاهرة ، كان يشعر بأن خطر الفتح التركي لمصر غداً قريب الإنقضاء ، وبصانع بلاط قسطنطينية ما استطاع سبيلاً إلى ذلك^(١) . وكان سلطان الترك سليم الأول من جانبه يخادع سلطان مصر وسهاده وراسله^(٢) . على أن بلاط القاهرة لم يخدع ولم يطعن . بل كان الغورى

== في مجلد في خمسمائة صفحة من القطع الكبير (استانبول سنة ١٩٣١) . صدره الأستاذ كاله بمقدمة بالألمانية قارن فيها النصوص المختلفة التي وصلتنا من مؤلف ابن إياس . والمرجع في نشر هذا الجزء الذي انتقدناه حيناً من تاريخ ابن إياس مخطوطان : أولهما مخطوط بمكتبة باريس الوطنية (رقم ١٨٢٤) ، ويحتوى على تاريخ مصر من سنة ٨٩١ - ٩١٢ هـ ، ومنقول عن نسخة المؤلف الأهلية في سنة ١١٢٧ هـ . وعنوانه « بدائع الأمور في وقائع الدهور » ، في أخبار الدولة (كذا) الملك الأشرف قانصوه الغورى الأشرفى . والثاني محفوظ بالمتحف الآسيوى بلندنجراد (رقم ٤٦) ، ويحتوى على تاريخ مصر من سنة ٩١٣ - ٩٢١ هـ . وموصوف بأنه الجزء العاشر من تاريخ ابن إياس ومنقول عن نسخة المؤلف سنة ١١٢٧ هـ . ويبدأ هذا القسم الجديد من تاريخ ابن إياس - وقد وصف « بالجزء الرابع » من كتاب بدائع الزهور في حوادث الدهور - من حيث انتهى الجزء الثانى من نص نسخة بولاق - أعنى من شوال سنة ٩٠٦ هـ . وينتهى بذي القعدة سنة ٩٢١ هـ ومن ثم يتصل بالجزء الثالث من نسخة بولاق الذى يبتدئ بأول سنة ٩٢٢ هـ . وينتهى إلى سنة ٩٢٨ هـ . وهى نهاية التاريخ . هذا وقد نشر نص جديد لهذا القسم من تاريخ ابن إياس ، قام بإخراجه أيضاً الدكتور باول كاله وزميله ، ووصف بأنه « الجزء الخامس » من تاريخ ابن إياس (استانبول سنة ١٩٣٢) متضمناً لتاريخ مصر في نفس الفترة (٩٢٢ - ٩٢٨ هـ) . بيد أنه توجد بين النصين ، نص مطبوع بولاق ونص المجلد الجديد ، فروق كثيرة ، سواء من حيث الاستيعاب أو المدى أو الترتيب . وقام العلماء الثلاثة بعد ذلك بنشر ما وسموه « بالجزء الثالث من تاريخ ابن إياس (سنة ١٩٣٦) متضمناً لتاريخ مصر من سنة ٨٧٢ هـ - (أعنى منذ السنة التى انتهى فيها أبو المحاسن بن تغرى بردى من « تاريخه » النجوم الزاهرة) إلى سنة ٩٠٦ هـ . وهو ما يقدمه إلينا الجزء الثانى من مطبوع بولاق ابتداء من ساطنة الأشرف قايتباى (ص ٩٠) وذلك مع فروق كثيرة في النص .

وقد أسدت جمعية المستشرقين الألمانية ، وأسد العلماء الثلاثة ، بالعمل على إخراج هذه المجلدات الثلاثة ، ولا سيما « الجزء الرابع » الذى يحتوى على الجزء الفاقد من « بدائع الزهور » خدمة جليلة إلى البحث في تاريخ مصر الإسلامية .

(١) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٨٩ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٠٠ و ٢٨٤ .

دائب الأهبة والاستعداد . ولكن الإنحلال كان يسود شؤون مصر يومئذ ، وكانت الثورات الداخلية تفت في نظمها وأهبتها . وكان الفساد يقضم أسس نظمها العامة سواء في الإدارة أو القضاء^(١) . ويتحدث ابن إياس عن مقدمات الفتح ، ويذكر كيف أن أميراً مصرياً ، نقم على السلطان ، وفر إلى قسطنطينية ، ونقل إلى سليم الأول أخبار مصر وأحوالها ، وأطلععه على قواتها وأسرار دفاعها ، وحدثه عما يسودها من الاضطراب والضعف . ثم يقول : « فعندئذ طمعت آمال ابن عثمان بأن يملك مصر والله تعالى غالب على أمره » ، مما يدل بأن المجتمع القاهري كان يشعر بدنو النكبة وانقضاضها^(٢) .

* * *

وفي هذا القسم من روايته ، أعنى تدوين حوادث عصره ، وهو يشمل زهاء نصف قرن ، من أواخر القرن التاسع إلى سنة ٩٢٨ هـ ، يبدى ابن إياس نوعاً من الطرافة والبراعة ، ويبدى بالأخص دقة في الملاحظة ، ومقدرة لا بأس بها في تحليل الأنفس والعواطف . وقد يرجع ذلك من بعض الوجوه إلى سير الحوادث نفسها ، وإلى المفاجآت والوقائع الغريبة التي قدر للمؤرخ أن يشهدها في خاتمة حياته ، فهي التي تغذيه خلال روايته بما يلاحظ وما يعلق . ونستطيع بالأخص أن نستخرج من رواية ابن إياس خلال المجتمع المصري في هذا العصر ، وأن نتعرف هذا المجتمع المتغير ، المربوب في بعض أثوابه الحقيقية ، وأن نقرأ في سلوكه وتصرفاته كثيراً من عواطفه وميوله وبوادر نفسه ، وأن نقف على صور شائقة من عاداته وأحواله الاجتماعية . وهذا ما تعرضه رواية الحوادث ذاتها . ولكن لابن إياس فضلاً في ذلك ، هو أنه يعنى في كثير من الأحيان بتدوين بعض أحوال الحياة الخاصة ، وتتبع آثار الحوادث في نفس الشعب وطبقاته الاجتماعية المختلفة ؛ فنرى في روايته ، طبقة الأمراء والأرستقراطية تتحكم في سائر الطبقات ، اجتماعياً واقتصادياً ، ولا تبحث إلا عن تحقيق أهوائها ورفاهيتها ، عاش الناس أم هلكوا ؛ ونشعر بوحى القضاة وغيرهم من رجال الدين واضحاً في سياسة السلاطين ، كما نراهم سند السلاطين في إباحة المصادرة ونهب الأرزاق والأموال

(١) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٢٤٩ و ٢٥٦ و ٢٥٧ و ٢٦٤ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٤ ص ٤٧١ و ٤٧٣ .

وإصدار ما يحقق أهواءهم من الفتاوى والأحكام ؛ ونرى الطبقة الوسطى منكشة لا تكاد تأخذ بقسط في مجرى الحوادث . أما الطبقة الدنيا أو العامة فتراها صاحبة فائرة ، تظهر في طليعة كل اضطراب ، ولكنها كماداتها تهدأ وتختفي أمام القوة . ويتتبع ابن إياس حركات العامة بصفة خاصة ، فيصف سلوكهم ونزعاتهم وعواطفهم ، من غضب ورضى ومرح واكتئاب ، في نبذ ممتعة كثيراً ما تثير الابتسام .

أما نظم السياسة والحكم والتشريع والإدارة ، فيعرضها ابن إياس في سياق روايته خير عرض ، فيشرح لنا كيف كان يلي السلطان العرش ، ويأمر بالحكم بنفسه أو على يد خاصته وأمرائه . وكان نظام البلاط والحكومة يومئذ من أغرب النظم الملوكية التي عرفت ، يمتزج فيه التشريع والتنفيذ والقضاء ، وسلطات الحرب والمالية ، كلها في صعيد واحد ، وكانت مناصب القضاء الأعلى ، وهي أربعة ، لكل مذهب من المذاهب الأربعة منصب يملؤه قاض للقضاة ، تعتبر من الوجهة النظرية أرفع مناصب الدولة ، ويلحق بها منصب المحتسب العام . ولم تكن ثمة وزارة وإنما كانت الهيئة التنفيذية مزيجاً من عدة مناصب كبرى ، يملؤها الأمير الكبير ، وأمير المجلس ، والأمير اخور ، والأمير الداوادر الكبير ، والإستادار ، وكاشف الكشاف ، وأمير السلاح^(١) . وكان اختصاص هذه الوظائف يتقلب ويختلف باختلاف السلاطين . ويتتبع ابن إياس هذه التقلبات بعناية ، ويذكر أسماء القضاة والوزراء والأمراء والنواب وغيرهم من كبراء الدولة في كل حكم . ونرى مما يذكر إلى أي حد كانت دولة المماليك الشراكسة ، تمعن في المركزية والاستئثار بالسلطات ، فلم يكن بيد المصريين من مناصب الدولة سوى القضاء في الغالب ؛ ونرى كيف كانت المناصب سلعة تباع وتشترى ، ويتجر فيها السلطان والأمراء والقضاة ؛

(١) لا يتسع المقام لأن نشرح اختصاص كل من هذه المناصب بالتفصيل ، ولكننا نذكر فقط أن المحتسب العام يسهر على تنفيذ القوانين (الشريعة) ويضرب على أيدي المنتهكين لأحكامها فهو كالنائب العام في عصرنا من بعض الوجوه . والأمير اخور هو ناظر الاصطبلات والركائب الملكية ومتولى جميع أمورها ، والداوادر هو المتولى تبليغ الرسائل السلطانية ثم كانت له بعد ذلك الولاية والمزل . والإستادار متولى أمر البيوت السلطانية (ناظر الديوان الخاص) . وأمير السلاح كوزير الحربية إليه شؤون الجيش . وكاشف الكشاف كوزير الداخلية إليه مرجع كشاف الأقاليم أو مديريها .

وكيف كانت الحقوق والأموال ، بل الأرواح في كثير من الأحيان ، معلقة على نزعات العسف والتحكم والهوى .

ويستعمل ابن إياس في رواية الحوادث والأوامر العامة لغة اللواوين أو اللغة الرسمية ، كما أنه يستعمل العبارات والأساليب التي كانت سائدة في ذلك العصر ، في التعبير عن كثير من شئون الحياة الاجتماعية ، وفي تصوير كثير من العادات والأحوال . وهذا وجه طريف في روايته ، فهو لا يلجأ إلى أسلوبه وعباراته الخاصة حينما كانت هنالك لغة رسمية أو عبارات ذائعة متداولة . فنراه مثلاً يتحدث دائماً عما « يرسمه » السلطان من الأوامر ، وعن « يرسم » بشنقهم أو توسيطهم من الكبراء أو العامة ، وعن يقضى بإقامتهم في الترسيم (الإعتقال أو الحجز) لدين أو جرائم ؛ ويذكر في مواضع كثيرة كيف كان السلطان أو الوالى أو المحتسب يشهر في القاهرة « المناداة بالأمان والاطمئنان ، والبيع والشراء » كلما حدثت فتنة أو سرى إلى الناس جزع أو انزعاج ، ويورد الأوامر والنداءات في ذلك وغيره بالفاظها الرسمية ؛ وكيف كان ينذر المخالفون دائماً ، « بالشنق بلا معاودة » . كذلك يصف لنا حياة البلاط والمواكب السلطانية وغيرها من المواكب العامة ، وكيف كان السلطان يشق القاهرة ، « فتفرش له الشقق الحرير في الطريق ، وترتفع له الأصوات بالدعاء والنصر ، وتنطلق له النساء بالزغاريت من الطيقان » ؛ ويشير دائماً إلى شئون العصر وعاداته الاجتماعية ، فيصف الحفلات والأعراس والجنائز الشهيرة ، في عبارات واحدة دائماً كقوله عن حفلة زواج شهيرة : « فكان هذا العرس من الأعراس الحافلة ، قيل اجتمع فيه من المغنيات خمس وعشرون رئيسة ، ومدوا فيه أسطة حافلة ، من الأطعمة الفاخرة ، وصنعوا فيه مزهرة بين وشامات ، وكان من المهمات المشهورة » . وهكذا . وهي لغة العصر الاجتماعية يوردها ابن إياس دائماً في مواطنها إلى جانب اللغة الرسمية . ويصف ابن إياس أيضاً الخلع المملوكية ، وثياب الأمراء ، والقضاة والجند ، والخاصة والعامة ، وما يعتورها من تحوير وتغيير ؛ كذلك يصف التقلبات الاقتصادية من غلاء ورخاء ؛ وتغييرات النقد وآثارها في المعاملات . وعلى الجملة فإنه يصور لنا في سياق روايته مجتمع عصره سواء في الحياة العامة أو الخاصة ؛ أو في الحلال والعادات ، والميول والأهواء ، تصويراً قوياً شائقاً .

وترك لنا ابن إياس ، إلى جانب مؤلفه عن تاريخ مصر ، مؤلفاً آخر ، هو مزيج من التاريخ والجغرافية وعنوانه : « نشق الأزهار في عجائب الأقطار » . وفيه يتحدث حسبما يقول في مقدمته عن « عجائب مصر وأعمالها ، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وطرف يسير من سير ملوكها القدماء ، وما صنعوا من الأبنية المحكمة في مصر وغيرها من البلاد . . . وأخبار النيل والأهرام ، وعجائب البلاد التي من أعمال مصر ، وخططها وأقطارها » . ويسمى الكتاب في نسخة دار الكتب الخطية « خريدة العجائب ، وبغية الطالب » . وذكرت محتوياته على صفحة العنوان بما يلي : « فيه ذكر عجائب مصر وأعمالها ، وما صنعت الحكماء فيها من الطلسمات المحكمة ، وأخبار الملوك السابقة ، وأخبار النيل وعجائبه ، وأخبار البلدان والبحار ، والأشجار ، والجزائر ، والجبال ، والعيون ، والآبار ، والدور والكنائس والقصور » . ويتناول ابن إياس فيه طرفاً من أخبار اليمن والحجاز والهند والأندلس ورومة ، وأخبار بعض آثارها وصروحها : والكتاب فياض بالأساطير والخرافات القديمة التي ردها المتقدمون . وابن إياس كعادته في ذلك ناقل فقط لا يأتي بجديد ، ولا يعنى بتحقيق أو تمحيص ، وليس لأثره قيمة تاريخية أو جغرافية تذكر (١) .

- ٢ -

كانت حوادث الفتح العثماني آخر ما دوّن قلم ابن إياس ؛ فهو يصل في روايته حتى خاتمة سنة ٩٢٨ هـ (١٥٢٢ م) . ونحن نعرف أن المؤرخ توفي بعدئذ بقليل (سنة ٩٣٠ هـ) . ورواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني هي كما قدمنا أهم وأنفس ما في أثره ، وإن كان بيانه لم يسبغ عليها كل ما يجب من دقة وقوة . فهو يترك لنا عن هذه الحوادث الشهيرة ، الحاسمة في تاريخ مصر وتاريخ الإسلام ، سجلاً يومياً مسهباً ، يستند إلى تحقيق المعاصرة والمشاهدة . وهو لا يمهّد فيه إلى الحوادث ، ولا يعنى بربطها ، بل يدونها مرسلّة كما وقعت ، ويحصى آثارها لإحصاء من رأى وسمع . وما كان لابن إياس أن يمهّد أو يكثر التعليق في رواية انقلاب مفاجئ

(١) تحفظ نسخة دار الكتب الخطية من الكتاب المذكور برقم (٤٣٩ جغرافية) . وقد نشرت من الكتاب قطعة معظمها عن النيل والمقياس ، وأرقلت بترجمة فرنسية بقلم المسيو لانجليس أمين قسم المخطوطات الشرقية بمكتبة باريس سنة ١٨٥٧ .

صعقت مصر لحواذته السريعة المدهشة ، وقضت من بعده حيناً بين التصديق والتكذيب ، والرجاء واليأس . وكل ما هنالك أن ابن إياس يطلق العنان لشعوره وعواطفه ، بالاستناد إلى الحوادث دائماً ، فزاه يحمل على السفاكين والظلمة في عبارات شديدة ، وأحياناً مؤثرة ، ويغضب بمصرعهم ؛ ويعنى بالتبسط في سرد فظائع الترك وآثام الفاتح ، ويشيد ببطولة طومان باي آخر الزعماء المدافعين عن حرية مصر ، ويبكى مصرعه ومصرع أعوانه وجنده ، ويرسل عبارات التأثر أو السخط أو الغضب أو الإشفاق كلما عن له ذلك . على أن قصور بيانه كثيراً ما يعجزه عن أن يسبغ على هذه البوادر النفسية ، كل ما يجب من القوة والوضوح . وهذا القصور في البيان ينتقص كثيراً من قيمة الرواية التي يخلفها لنا ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني . كان ابن إياس بحاجة إلى بيان كيان جيون^(١) ليستطيع إخراج الصور التي يقدمها إلينا في أثوابها الرائعة ، وليصف لنا فظائع الترك في القاهرة ، وما جنوا على الأنفس والأموال والنظم ؛ كما وصف جيون بقلمه الجبار فظائعهم في قسطنطينية ، وما ارتكبه فيها يوم افتتاحها من شنيع السفك والإثم ، وما جنوا على الحضارة البيزنطية بقية أعظم الحضارات الخالدة . غير أن ابن إياس لم يكن مصوراً بارعاً للحوادث ، ولم يكن بالأخص ناقداً قوى التعليل ، يقرأ في الحوادث غير نواحيها المادية . ولكن كثيراً من الإفاضة ، وقليل من التأمل ، وطرفاً من الملاحظة القوية ، تعوّض عن هذا النقص في كثير من المواقف ؛ وتقدم إلى الناقد مادة لا بأس بها .

وقد بينا كيف أن مصر كانت ترتجف لشبح هذا الفتح قبل وقوعه ، وكيف أن المؤرخ كان يستشعر النكبة ، ولكن مصر لم تكن تتوقع أن يسحق استقلالها ومجدها في لحظة صاعقة . فكانت « مَرَجُ دابق » مفاجأة مروعة ، ذهلت لها مصر وصعقت . ويبدو أثر هذا الروع واضحاً في أول صرخة تبدر من المؤرخ في ذكر النكبة إذ يقول : « وفي يوم السبت سادس عشر شعبان أشيع خبر هذه الكائنة العظيمة التي طمت وعمت وزلزلت لها الأقطار »^(٢) . ولا غرو فقد خرج السلطان

(١) إدوارد جيون Gibbon المؤرخ والفيلسوف الانكليزي الشهير (١٧٣٧ - ١٧٩٤) ، مؤلف كتاب Decline and Fall of the Roman Empire «اضمحلال وسقوط دولة الرومان» .

(٢) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٤٥ .

الغورى ، إلى شمال الشام قاصية الحدود المصرية ، بجيشه الزاهر ، ليرد عادية الغزاة عن مصر ، فكانت « مرج دابق » قبراً له وقبراً لحرقات مصر . يقول المؤرخ : « و زال مُلك الأشرف الغورى فى لمح البصر ، فكأنه لم يكن ، فسبحان من لا يزول ملكه »^(١) . ويفيض فى تفاصيل الواقعة الهائلة التى نشبت بين الغزاة ، وبين الجيش المصرى فى « مرج دابق » فى الخامس والعشرين من شهر رجب سنة ٩٢٢ هـ (أغسطس سنة ١٥١٦) ، وما أوقعه الغزاة بعسكر مصر من سفك ونهب ؛ ويصف صدى النكبة فى القاهرة وكيف « قام نعى السلطان فى ذلك اليوم ونعى الأمراء والأعيان الذين قتلوا . وصار فى كل حارة وزقاق وشارع من القاهرة صراخ وبكاء . . . ورجت القاهرة ، وضجت الناس ، واضطربت الأحوال وكثر القيل والقال »^(٢) . ثم يقف المؤرخ قليلا ليصف الغورى وخلاله ويعدد مثالبه ومآثره ؛ وينظم فى ذلك قوله :

طالعت تاريخ الملوك فلم أرى	فما سمعت حوادثاً مما جرى
لا زالت الأيام يبدو فعلها	بعجائب وغرائب بين الورى
لكن هذى وقعة ما مثلها	سبقت لسلطان ولا متأمر
والأشرف الغورى كان مليكنا	لكنه قد جار فينا وافترى
أعماله ردت عليه بما جنى	والدهر جازاه بأمر قدرا

ويختتم ابن إياس حديثه عن الغورى وعن عصره وأعماله بإيراد زجل طويل مؤثر لصديقه بدر الدين الزيتونى ، وهو من أشهر أدباء هذا العصر ، وفيه يصف النكبة ، ويرثى الغورى فى مقاطيع مبكية ، نقبس منها ما يأتى :

غربت شمس دولة الغورى	وابن عثمان نجمو طلع ساير
وبهذا رب السما قد حكم	والفلك دار ولم يزل دابر

* * *

والعجائب فى قتلة الغورى	راح برجلو لقتلو خاطر
وحسبنا كل الحسب إلا	ما جرى لو ما مر بالخاطر

(١) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٤٧ .

(٢) بدائع الزهور - ج ٣ ص ٥٢ - ٥٣ .

دمعة العين منى على الغورى
أرتجى فى الناس عين تساعدنى
كان عليه ترقب زمان مُلكو
من دماها تجرى لحزنى عين
من صباحى حتى تغيب العين
والسعادة حتى أصابو عين

* * *

ذى العساكر شبهتها روضة
واللبوس من الحديد تحكى
والإمارة تحكى شجر مثمر
والمدافع ترمى سفرجل كبار
كم أسلى قلبى على الغورى
كل حادثٍ بأمر القديم راحل
فىها أغصان فرسان عليها زهور
ورد أحمر بين الرياض منشور
فى رياض نشرو غدا عاطر
ول رمّان يحكى من الفحول فاخر
وأقلّو ياقلب اتفكر
والإقامة للأول الآخر

* * *

ياالذى جا يسمع عقود نظمه
وإن أتى لك من يطلب التاريخ
غربت شمس دولة الغورى
وبهذا رب السما قد حكم
خذ وحرر عتّو بديع نقلوا
والوقائع عن الملوك قُلّو
وابن عثمان نجمو طلع ساير
والفلك دار ولم يزل دابر^(١)

ويتبع ابن إياس حركات الغزاة بإفاضة منذ « مرج دابق » حتى قدومهم إلى القاهرة فى أواخر ذى الحجة سنة ٩٢٢ هـ (ديسمبر سنة ١٥١٦). ويصف أهبة السلطان طومان باى لمقاومة الفاتح بحماسة ، وينوّه « بهمته العالية » فى إعداد وسائل الدفاع ، ويجيد شرح الوقائع الهائلة التى نشبت متعاقبة بين الجيش التركى وعلى رأسه سليم الأول ، وبين الجيش المصرى وعلى رأسه طومان باى والمماليك ، وكيف عبس القدر لمصر وجيشها ، فهزم طومان باى مراراً فى أنحاء القاهرة وضواحيها ؛ ولكنه استمر فى دفاعه جلدأً مستبسلاً حتى انفض عنه معظم أنصاره وجنده ، ففر إلى الصعيد يجمع هنالك أشتات جيشه وأهباته . وانقض الغزاة البرابرة على القاهرة كالضواري المفترسة ، فأوقعوا فى سكانها السفك الذريع ، وأمعنوا فى الآمنين قتلاً وعيثاً وهتكاً ونهباً ، ودامت هذه المذبحة الهائلة أياماً أربعة

(١) راجع هذه القصيدة المبكية بأكملها - بدائع الزهور ج ٣ ص ٦٤ - ٦٨ .

من ثامن المحرم سنة ٩٢٣ (أوائل فبراير سنة ١٥١٧) ويصفها ابن إياس « بالمصيبة العظمى التي لم يسمع بمثلها فيما تقدم من الزمان » ويقول : « إن الجثث كانت مرمية في الطرقات من باب زويلة إلى الرملة ، ومن الرملة إلى الصليبة ، إلى قناطر السباع ، إلى الناصرية ، إلى مصر العتيقة » ويقدر القتلى بأكثر من عشرة آلاف ، ويقدر من قتل من الممالك فقط بثمانمائة . ولكن هذا التقدير متواضع جداً ، إذ يقدر البعض ضحايا هذه الجريمة الشائنة بخمسة وعشرين ألفاً . ولم تمض أسابيع قلائل على ذلك حتى أمر سليم الأول بإعدام الأمراء الممالك ، وكان قد احتال عليهم ووعدهم بالأمان حتى ظهرُوا ، وعددهم أربعة وخمسون أميراً وقائداً ، وقبض على نساءهم وفرض عليهن الغرامات الفادحة . ثم كانت الموقعة الأخيرة والفاصلة في السادس من ربيع الأول (أبريل سنة ١٥١٧) بين الغزاة ، وجيش طومان باي ، فإن هذا الأمير الجلد الشجاع عاد بقواته على مقربة الجيزة بمحاول مرة أخرى لإنقاذ الوطن من براثن الوندال ، ولكن القدر ظل على عبوسه له ، فهزم للمرة الخامسة ، وغاض كل أمل في إنقاذ حريات مصر واستقلالها ، وظفر الفاتح بعد ذلك بطومان باي ، وأمر بإعدامه ، فشنق على باب زويلة أمام أعين ذلك الشعب الذي كان مليكه قبل ذلك بأشهر قلائل ، والذي أحبه وقدر خلاله . ويرثيه المؤرخ في قوله : « صرخت الناس عليه صرخة عظيمة ، وكثر عليه الحزن والأسف . وكان شجاعاً بطلاً تصدى لقتال ابن عثمان وثبت وقت الحرب بنفسه ، وفتك في عسكر ابن عثمان وقتل منهم ما لا يحصى ، ووقع منه في الحرب أمور لم تقع من الأبطال العناترة ... وقاسى شدايد ومحنأ وحروباً وشروراً وهجاجاً ... ولم يسمع بمثل هذه الواقعة فيما تقدم من الزمان أن سلطان مصر شنق على باب زويلة قط ، ولم يعهد مثل هذا .

لهني على سلطان مصر كيف قد ولى وزال كأنه لن يذكر»^(١)

ولبث سليم الأول في القاهرة زهاء ثمانية أشهر ، يذيق وجنده ، المصريين ، أشنع ألوان السفك والظلم والمصادرة ، ويجمع من تراث مصر وثروتها الفنية ، كل ما وصلت إليه يده ، ويخرب المساجد والآثار الخالدة لينزع منها نفائسها الفنية ،

(١) بدائع الزهور - ج ٣ ص ١١٥ .

ويبعث بها إلى قسطنطينية ؛ ويقبض على أكابر مصر وزعمائها ، وعلمائها ، ورجال المهن والفنون فيها ، ومهرة الصنائع والعمال ، ويحشد بهم أكادساً في السفن ، ويبعث بهم إلى قسطنطينية ؛ وكان في مقدمة هؤلاء المتوكل على الله آخر خلفاء بني العباس بمصر وأفراد أسرته ، وجماعة كبيرة من الأمراء والقواد والقضاة . وكان الفاتح يرمى بذلك إلى غرضين : الأول تجريد مصر من أكابرها وزعمائها ليحطم بذلك عصبيتها ، ويقتل قواها المعنوية ، والثاني نقل تراث مصر الفني والفكري والصناعي إلى قسطنطينية . ويقول ابن إياس في ذلك : « وكانت هذه الواقعة من أبشع الوقائع المنكرة التي لم يقع لأهل مصر قط مثلها » ويعقد فصلاً خاصاً يذكر فيه أسماء كل من نفي إلى قسطنطينية من أكابر مصر وأعيانها ومفكرها وفنانيها^(١) ، ويختتم هذه الوقائع كلها بقصيدة طويلة من نظمه هذا مطلعها :

نوحوا على مصر لأمر قد جرى	من حادث عمّت مصيبتة الورى
زالت عساكرها من الأتراك في	نمض العيون كأنها سنة الكرى
ومنها: الله أكبر إنها لمصيبة	وقعت بمصر ما لها مثل يرى
لهفى على عيش بمصر قد خلت	أيامه كالحلم ولى مديرا
قد كان هذا الإنتقام بمصرنا	سبقت به الأقدار كان مقدرنا

ويفيض المؤرخ في أعمال الفاتح وجوره ، وما أصاب شعب مصر من بطشه وعسفه حتى مغادرته مصر ، ثم يتبع أخباره بعد ذلك حتى وفاته عام ست وعشرين وتسعمائة (١٥٢٠م) ، ويترجمه بهذه المناسبة ، ويرثيه بأبيات من نظمه^(٢) .

(١) بدائع الزهور - ج ٣ ص ١١٩ .

(٢) تستوقف النظر هنا إشارة بدرت من المؤرخ ، فهو يحيل القارئ فيما ارتكبه سليم الأول في مصر ، إلى كتاب له يسميه بدائع الزهور في وقائع الدهور ، وذلك في قوله : « ومن أراد أن ينظر ما وقع منه بالديار المصرية فليتنظر إلى الجزء الخامس من تاريخنا » بدائع الزهور » (ج ٣ ص ٢٣٥) ووجه التساؤل هنا ، هو أن مؤلف إياس في تاريخ مصر ، وهو الذى ندرسه في هذا الفصل ، يسمى بهذا الاسم أعني « بدائع الزهور في وقائع الدهور » فهل تكون هذه التسمية خطأ ، وهل يكون « بدائع الزهور » هذا مؤلف آخر لابن إياس غير الذى وقع في يدنا وعرف بهذا الاسم ؟ على أنا نرجح أن « بدائع الزهور » الذى يشير إليه المؤرخ إنما هو المطول لمؤلفه ، لأن النص الذى نشرته مطبعة بولاق قد نقل كما قدمنا عن مختصرات فقط لتاريخ ابن إياس .

ومن الغريب أن ابن إياس يبدى في عواطفه نحو الفاتحين تردداً واضطراباً ،
فبينما يحمل على سليم الأول ، ويعدد جرائمه ومثالبه في حق وطنه ، إذا به يلقيه
بالمملك المظفر ، ويترحم عليه حين يذكر نبأ وفاته ، ويدعو بالنصر لولده وخلفه
السلطان سليمان . ومن الصعب أن نضبط عواطف المؤرخ في هذا الموقف ،
وفي كثير غيره ؛ ومن الصعب أيضاً أن نتعرف حقيقة المؤثرات التي ربما دفعت
قلم المؤرخ بما قد يخالف حقيقة عواطفه ؛ فلعله وهو كما رأينا ينحدر من أصل
شركسي أو تركي ، يتأثر هنا بنوع من عصبية الجنس . ومن جهة أخرى ،
فقد كان ابن إياس يدون روايته في عهد اضطراب وفتنة ، وربما كان هذا
التردد بين المديح والذم ، نوعاً من حرية التقدير عند ابن إياس ، فهو مثلاً
لا يحجم عن الحملة على مواطنيه . ووصفهم بأنهم « ليس لهم عقول ، يصدقون
بالمحاولات الباطلة » .

هذه هي رواية ابن إياس عن حوادث الفتح العثماني ، وهي وثيقة تستمد
نفاستها ، رغم ضعف بيانها ، من المعاصرة والمباشرة . بيد أنه يجب ألا نبالغ
في مدى هذه المباشرة ، فإن ابن إياس لم يكن جندياً يخترق الصفوف ، ولم يكن
من رجال الدولة أو القادة . والظاهر أيضاً أنه كان قليل الطواف والتنقل في تلك
الأيام العصبية التي دون حوادثها ، فهو مثلاً لم يحاول أن يرى سليماً الأول رغم
إقامته في القاهرة عدة أشهر ؛ وهولذلك يعتمد في وصف شخصه على صديق له رآه .
ولا غرو فقد كان ابن إياس في ذلك الحين شيخاً يجاوز السبعين ، وربما لحقته
أوصاب المرض . غير أن ابن إياس كان أديباً ومفكراً كبيراً ، يتصل بأكابر
عصره ؛ وكان في وسعه أن يتحرى من المصادر والجهات المطلعة ، وكان يشهد
بعينه كثيراً من المناظر والآثار المادية لما يدون من الحوادث ، ومن ثم كانت
أهمية روايته ونفاستها . بل إن المؤرخ لا يملك نفسه أن يهتف لنفسه في
خاتمة مؤلفه ، وأن يملق نفسه بأنه « وقع له فيه من المحاسن ما لم يقع لغيره من
المؤرخين » وأن :

« تاريخنا بهجة المجالس يطرب من لفظه المجالس
سماعه للورى سرور يشرح صدرأ لكل عابس »

أما نحن فنرى في رواية ابن إياس ، وما يسرده من حوادث هذا الفتح
الوندليّ ، وفي ذلك الاستشهاد الطويل المروع الذي عانته مصر تحت النير التركي
الغاشم ، درساً قومياً خالداً عميق الأثر ؛ ومثلاً حياً ساطعاً لسياسة السفك
والتخريب الآثمة ، التي وصمت إلى الأبد ذكرى الوندال والهون والتتار ،
ومن إليهم من الشعوب البربرية الغازية ؛ ونبراساً مستنيراً لفهم نفسية هذه
الشعوب الهدامة ، وتقدير مجدها الذي لم يقم إلا على اجتياح الشعوب والمدنيات
الزاهرة (١) .

(١) نشر هذا الفصل ضمن المجموعة التي تضمنها كتابي « مصر الإسلامية وقاريخ الخطط
المصرية » (الطبعة الثانية) ص ٢٠٧ - ٢٢١ .

الفصل العاشر

محمد بن أبي السرور البكرى

(١٠٠٥ - ١٠٦٠ هـ) : (١٥٩٦ - ١٦٥٠ م)

كان من الطبيعى أن تحبو النهضة الأدبية ، وأن تتحطم الأعلام بمصر ، عقب
الفتح العثمانى ، ومن ثم فإننا نرى النهضة التاريخية التى ازدهرت فى القرن التاسع ،
والتي خلفت لنا الموسوعات العظيمة فى تاريخ مصر الإسلامية ، تحبو بدورها ،
ولا نجد بعد ابن إياس ، مؤرخين مصريين يتناولون تاريخ بلادهم بمثل الإفاضة ،
والسعة ، والتبحر ، التى طبعت كتب المقرئى ، وابن تغرى بردى ، والعينى ،
والسخاوى .

ومن ثم فإننا نجد التراث المصرى التاريخى يتضاءل خلال العصر العثمانى ،
ويتحول معظمه إلى مؤلفات وملخصات قاصرة ، يتعلق معظمها بهذا العصر ،
وتعداد سلاطين آل عثمان ، ونوابهم بمصر ، وقلما نعث إلى جانب ذلك بروايات
ضافية عن أحوال مصر ومجتمعاتها فى ذلك العصر .

على أن هذه المؤلفات المتواضعة ، تمثل مع ذلك بين مصادر التاريخ المصرى ،
وتلقى أضواء كثيرة على طبيعة الحكم العثمانى ، وأحوال الولاية العثمانين ، وخصائص
الإدارة العثمانية للبلاد ، كما تلقى بعض أضواء على أحوال المجتمع المصرى ،
وما كان يعانى به فى ذلك العصر ، من ضغط الفاتحين وعسفهم وجشعهم .

وكان فى مقدمة مؤرخى العصر العثمانى ، كاتب لامع خصب ، هو ابن
أبى السرور البكرى ، الذى عاش خلال القرن الحادى عشر الهجرى ، وترك
لنا عدة مؤلفات تاريخية ، عن النصف الأول من العصر العثمانى ، أعنى القرن
العاشر والنصف الأول من القرن الحادى عشر .

وهو محمد بن محمد بن أبى السرور شمس الدين البكرى الصديق المصرى ،
المعروف بابن أبى السرور البكرى سليل الأسرة البكرية المعروفة . ولد بالقاهرة
سنة ١٠٠٥ هـ (١٥٩٦ م) ، وتوفى بها فى سنة ١٠٦٠ هـ (١٦٥٠ م) .

وليس لدينا تفاصيل عن حياته . بيد أنه يبدو من نسبه ، ومكانته العلمية ، أنه كان عميد السادة البكرية في وقته ، ويبدو من جهة أخرى من موضوعات كتبه ومقدماتها ، أنه كان من أولياء الحكم العثماني ، وأنه كان وثيق الصلة بالولاة العثمانيين ؛ فعظم كتبه ، حسبما سنرى ، يدور حول تاريخ الفتح العثماني ، وسير الولاة والقضاة العثمانيين منذ الفتح حتى عصره . وقد ترك لنا ابن أبي السرور في هذا الميدان تراثاً تاريخياً هاماً ، يلقي أضواء كثيرة على أحوال الحكم العثماني والحكام العثمانيين (أو البكربكية حسبما يسميهم) في القرن العاشر الهجري وأوائل القرن الحادي عشر .

ويتكون تراث ابن أبي السرور من عدة مؤلفات تاريخية ، وكلها ما يزال مخطوطاً لم ير الضياء . ومعظمها يدور حسبما تقدم حول تاريخ آل عثمان والحكام العثمانيين ، وليس بينها سوى مؤلف واحد ، يدور حول التاريخ العام وتاريخ الدول الإسلامية ، ومن بينها الدول المصرية منذ الفتح الإسلامي ، وسوف نبدأ باستعراض هذا المؤلف العام ، ثم نستعرض بقية مؤلفاته على النحو الآتي :

(١) كتاب « عيون الأخبار ونزهة الأبصار » .

وهو مجلد ضخيم يقع في أكثر من أربعمئة صفحة كبيرة ، وقد رتب مؤلفه على تسعة عشر مقصداً أو فصلاً ، هي على الترتيب كما يلي : ذكر بيان شرف التاريخ . ما للناس من القول في مدة الزمان واختلافهم في أعمار بني آدم . في ذكر من كان قبل آدم من المخلوقات . ذكر آدم ومن بعد من الإنسان إلى حنظلة بن صفوان . ذكر ملوك الفرس . ذكر ملوك الفرس والساسانية . ذكر ملوك اليونانيين . ذكر ملوك الروم . ذكر النبي وسيرته . ذكر الخلفاء الخمسة من بعده . ذكر خلفاء بني أمية . ذكر خلفاء بني العباس . ذكر دولة بني أمية بالأندلس . ذكر أعيان الدولة الديلمية البويهية . ذكر الخلفاء الفاطميين . في ذكر دولة آل سلجوق . في ذكر الدولة الأيوبية . في ذكر الدولة التركية . في ذكر الدولة الجركسية . وهذا الفصل هو خاتمة الكتاب .

ويقول لنا المؤلف إنه لم يتناول دولة آل عثمان في هذا التاريخ ، لأنه أفرد لها تاريخاً مستقلاً ، هو الذي أسماه « المنح الرحمانية في الدولة العثمانية » ، وهو الذي سوف نستعرضه بعد .

ومن الواضح أن المؤلف يجرى في سرد تاريخ هذه الدول بطريق الإيجاز ، بيد أنه يميل إلى التبسيط نوعاً في حديثه عن الدول المصرية ، ولا سيما الدول المملوكية التركية والجركسية^(١) .

(٢) كتاب « النزهة الزهية في ذكر ولاية مصر والقاهرة المعزية » .

وهذا أول الكتب التي يخصص بها ابن أبي السرور تاريخ مصر ، وهو تاريخ موجز للدول المصرية ، يبدأه بذكر ملوك مصر قبل الطوفان ، وفي أيام الجاهلية ، وينقل في ذلك ما رواه المسعودي . ثم يتحدث عن ملوك مصر القديمة ، وعن دخولها من الأنبياء ، ثم عن فتحها في خلافة عمر ، ومن وليها من الحكام المسلمين . ثم يتحدث عن الدول الطولونية ، والفاطمية ، والأيوبيية ، ودول الملوك الجراكسة . كل ذلك بمنتهى الإيجاز . ثم يتناول بعد ذلك « ذكر الدولة العثمانية بمصر المحمية » ، ويمهد له بذكر فتح مصر على يد السلطان سليم الأول . ويتحدث بعد ذلك عن خلفه السلطان سليمان ، فالسلطان سليم الثاني ، فالسلطان أحمد ، فالسلطان مصطفى ، فالسلطان مراد . ويتحدث في عهد كل من هؤلاء السلاطين ، وعن ولي مصر من الولاة والحكام (البكركية) ، وعن قضاة العسكر . وهو يتناول أخبارهم بشيء من التبسيط ، ويسرد علينا ما وقع في أيامهم من الحوادث . وذلك حتى ولاية خليل باشا في سنة ١٠٤١ هـ (١٦٤١م) .

وفي القسم الأخير من الكتاب ، يتحدث المؤلف عن خصوصيات مصر ، وعجائبها ومنتزهاتها ، وحفلاتها . ويشمل هذا الباب الكلام عن قناطر البحيرة ، وبركة الرطلى ، وبركة الأزبكية ، ثم عن الأهرام وأبى الهول (ويقدم إلينا المخطوط رسماً ساذجاً للأهرام وأبى الهول) ، وكل ذلك منقول عن الكتاب السابقين ولا سيما المقرئى^(٢) .

(١) تحفظ دار الكتب المصرية بنسخة مخطوطة من هذا الكتاب تحفظ بها برقم ٧٢ م تاريخ (مكتبة مصطفى باشا) ، وهو يقع في ٢٠٣ لوحة كبيرة مزدوجة تضم ٤٠٦ صفحة في كل صفحة ثلاثين سطرا .

(٢) توجد من هذا الكتاب نسخة مخطوطة بدار الكتب المصرية تحفظ برقم ٢٦٦١ تاريخ تحتوي على ١٠٩ لوحة مزدوجة من القطع المتوسط ، كما توجد منه نسخة أخرى في مكتبة جوتا ، وثالثة في مكتبة جامعة أكسفورد (البودليان) .

(٣) كتاب «الروضة المأنوسة في أخبار مصر المحروسة» . وهو كتاب صغير الحجم . ويصارعنا المؤلف في مقدمته بأنه اختاره مما ودر في كتبه الأخرى ، إذ يقول في مقدمته « فهذا كتاب ... اقتطفت فيه أزاهير توارينى التى ألفتها ، وجعلته خاصاً بالديار المصرية فى الدولة الشريفة العثمانية ، مع ما يضاف إلى ذلك من فضائلها البهية » .

ويرتب المؤلف كتابه على ثلاثة أبواب يشرح لنا محتوياتها على النحو الآتى :
الباب الأول - فى ذكر فضائل مصر من الكتاب الكريم ، ومن سنة النبى العظيم ، وذكر دعاء الأنبياء لمصر وأهلها ، وذكر وصف العلماء لمصر ودعائهم لها ، واختيارها للصحابة والملوك ومن بعدهم إلى وقتنا هذا . وذكر فتوح مصر .
الباب الثانى - فى ذكر من وليها من البكربكية والوزراء ، من حين فتحها مولانا السلطان سليم خان فى سنة اثنين وعشرين وتسعمائة إلى سنة أربع وخمسين وألف .

الباب الثالث - فى ذكر من وليها من قضاة العسكر أهل المقام الباهر . واعتمادى فى مدة الوزراء والبكربكية وقضاة العسكر ، على ورود خبر العزل وجلوس الوزير أو البكربكى والحاكم الشرعى على تخت مصر من المدة هى مدة قايم مقام .

ومن الواضح ، أن الباب الأول ، وهو المتعلق بفضائل مصر ، إنما هو تردداد وخلاصة لما كتب فى ذلك فى سائر كتب المؤرخين المتقدمين ، وليس فيه أى جديد ، كذلك لا يأتينا بأى جديد فيما يتعلق بفتوح مصر ، إذ هو منقول عن الكندى وابن زولاق .

والذى يهمنى فى هذا الكتاب قبل كل شئ ، هو ما يتعلق بذكر الحكام والقضاة العثمانيين ، وهو ما يحتويه البابان الثانى والثالث . وهو يسرد لنا أخبار البكربكية أو الولاة ، وقضاة العسكر المتعاقبين ، وما وقع فى أيامهم من الحوادث . وبالرغم مما تنسم به روايته من الإيجاز ، فإنها تعتبر مرجعاً نفيساً لثبت الحكام والقضاة العثمانيين فى عصر نصبت فيه المراجع التاريخية المصرية^(١)

(١) توجد نسخة مخطوطة من هذا الكتاب بدار الكتب المصرية تحفظ برقم ١٩٢٦ تاريخ وتقع فى ٥٣ لوحة مزدوجة من القطع المتوسط .

(٤) كتاب « المنح الرحمانية ، فى الدولة العثمانية » .

وهذا كتاب آخر لابن أبى السرور البكرى يخص به تاريخ الدولة العثمانية ، وذكر الولاة العثمانيين على مصر منذ افتتاحها . وهو يقول لنا فى مقدمته إنه بعد أن ألف كتابه « عيون الأخبار ونزهة الأبصار » ، أعجب به بعض الفضلاء ، وسألوه « أن يفرد منه ذكر الدولة العثمانية الجليلة الخاقانية فى مؤلف لطيف ، مع زيادات بذكر ما حوته من مزيد السير » ، وأنه قام بتحقيق هذه الرغبة ، لأن ملوك آل عثمان هم « عين الملوك شرقاً وغرباً ، عجماً وعرباً ، مع ما أظهره من العدل والإنصاف ، وإطاعة الشرع ، والنظر للرعية ، بعين الإسعاف ، إذ كان جدى يقول ، ما دام الملك باق فى آل عثمان ، فالشرع معمول به ، على توالى الزمان ، فأسأل الله بقاء دولتهم مع مزيد رفعتهم ، إذ أنها الرحمة الكاملة ، والنعمة الشاملة » .

ويتناول الكتاب ابتداء الدولة العثمانية ، منذ قيامها على يد مؤسسها عثمان خان ، ثم يذكر خلفاءه من السلاطين بالتعاقب : أورخان ، مراد الأول ، بايزيد ، محمد ، مراد الثانى . وليس لهذا القسم كبير أهمية ، إلا منذ الباب التاسع ، الذى يتحدث فيه المؤلف عن سلطنة سليم الأول فاتح مصر . ويذكر لنا المؤلف بإيجاز فتح السلطان سليم لمصر ، وما صاحب الفتح من الحوادث ، ثم يحدثنا عن سلطنة السلطان سليمان ، ثم عن ولى مصر فى عهده من البكربكية وأولهم مصطفى باشا ، الذى تولى حكم مصر فى ذى الحجة سنة ٩٢٨ هـ (١٥٢٢) ، ثم أحمد باشا ، ثم قاسم باشا . ويذكر لنا مدة حكم كل منهم ، وبعض صفاته ، وما وقع فى مدته من الأحداث . ويتحدث بعد ذلك عن السلطان سليم الثانى ، ثم عن السلطان محمد بن مراد ، الذى تولى السلطة سنة (١٠٠٣ هـ) ثم السلطان أحمد (١٠١٢ هـ) ثم السلطان مصطفى (١٠٢٦ هـ) . ويذكر لنا أسماء الولاة (البكربكية) الذى تولوا حكم مصر فى عهد كل سلطان من هؤلاء ، ويحدثنا عن الوباء الذى نزل بمصر فى ربيع الأول سنة ١٠٢٨ هـ (١٦١٩ م) فى عهد السلطان أحمد ، وعهد الوالى جعفر باشا ، وعن راح ضحيته من الأعيان . ويلحق بهذا المؤلف الذى يشغل من نسخته المخطوطة ٩٢ لوحة مزدوجة ، قطعة

صغيرة في « اللطائف الربانية على المنح الرحمانية » ، تشغل نحو عشر لوحات أخرى^(١)

(٥) « اللطائف الربانية على المنح الرحمانية » .

إن ابن أبي السرر البكرى يكرر نفسه في كتبه ، ولا سيما حول ذكر الولاة والقضاة العثمانيين الذي تولوا الحكم والقضاء بمصر . وهذا ما فعله في هذا الكتاب . فهو يقول لنا في مقدمته إنه « بعد أن ألفت كتابي المسمى بالمنح الرحمانية في الدولة العثمانية ، وذكرت فيه بكل ربكيتهم بمصر ، فخطر لي أن أجمع تاريخاً له ، وزدت فيه ذكر قضائهم بمصر مع زيادات ظفرت بها بعد تأليفي المنح ، وسميته « فيض المنان بذكر دولة آل عثمان » . وهذا العنوان الذي ورد في المقدمة يخالف العنوان المدون فوق الورقة الأولى من المخطوط ، وهو الذي أوردناه فيما تقدم .

ويبدأ ابن أبي السرور كتابه بذكر جلوس السلطان عثمان بن السلطان أحمد في ربيع الأول سنة ١٠٢٧ هـ (١٦١٨ م) ، وما وقع في عهده من الحوادث . غير أنه يبدأ ذكر الولاة منذ الوالي أحمد باشا الذي تولى حكم مصر في سنة ٩٣١ هـ (١٥٢٤ م) ، ثم يسرد أسماء الولاة تباعاً ، وما كان يقع في ولاية كل منهم من الحوادث ، وهم على التوالي قاسم باشا ، إبراهيم باشا . الوزير سليمان باشا . خسرو باشا . سليمان باشا . داود باشا . علي باشا . محمد باشا الشهير بدقادن زاده . إسكندر باشا . علي باشا الصوفي . ثم محمد باشا وهو الخامس عشر من الولاة العثمانيين . ويجري ذكر هؤلاء الولاة حتى سلطنة السلطان إسماعيل في سنة ١٠٣١ هـ .

ثم يقدم لنا بعد ذلك فصلاً يذكر فيه من ولي مصر من إقضاة العسكر ، وأولهم المولى أحمد الرومي ، ويذكر مدة كل منهم ، وما جبل عليه من الصفات ، وما أحدثه من الأعمال والتغييرات ، ويسميه جميعاً بالموالي ، ويستمر في ذكرهم حتى المولى رضوان أفندي الشهير بالمحتشم ، وهو السادس والستون من قضاة

(١) يوجد من كتاب « المنح الرحمانية في الدولة العثمانية » بدار الكتب نسخة مخطوطة تقع في ١٠٢ لوحة مزدوجة يشغل منها هذا الكتاب ٩٢ لوحة ويشغل الذيل المسمى « باللطائف الربانية » اللوحات العشرة الباقية . ويحمل هذا المخطوط رقم ١٩٢٦ تاريخ .

الدولة العثمانية بمصر ، وكانت ولايته للقضاء في سنة ١٠٣١ هـ (١٦٢١ م) (١) .
وكتب ابن أبي السرور إلى جانب هذه المؤلفات التاريخية مختصراً لخطط
المقريزي أسماه « قطف الأزهار من الخطط والآثار » ، ورتبه على نحو خطط
المقريزي تقريباً ، فتكلم عن أصل تسمية مصر ، وعن نيلها وجبالها وأهراماتها
وملوكتها قبل الإسلام ، وعن الفتح الإسلامي ، ثم أخبار الفسطاط وأخبار
الخلفاء والسلاطين ، كل ذلك بمنتهى الإيجاز . ثم تحدث عن الفتح العثماني ،
وعن نواب الدولة العثمانية حتى ولاية الوزير أيوب باشا (١٠٥٤ هـ) ، وعن
قضاة مصر منذ الفتح الإسلامي ، ثم قضاة الدولة العثمانية حتى سنة ١٠٥٦ هـ .
وهذه الفصول الأخيرة هي الزيادات التي أضافها المؤلف إلى مختصر الخطط .
وأما عن الخطط فقد اقتبس المؤلف أبواب المقريزي ، عن القاهرة وقصور
الخلفاء ، وعن الحارات والدروب ، وعن الصروح المختلفة من الجوامع والمساجد
والمدارس والخوانق ، وعن القياسر والأسواق ، والكنائس والديارات . وهو
يكتفي في ذلك بما أورده المقريزي ، غير أنه يقرنه من آن لآخر بملاحظات
وزيادات موجزة عما طرأ على أحياء القاهرة في عصره من التغيير في مختلف
أحيائها . وهذا وجه أهمية هذا المختصر ، فهو يصل تاريخ الخطط في بعض المعالم ،
من حيث تركها المقريزي إلى عصره (٢) .

* * *

هذا مجمل ما تركه لنا ابن أبي السرور البكري الصديق من مراجع تاريخية ،
يتعلق معظمها بالفتح العثماني لمصر ، وبالولاية والقضاة العثمانيين ، منذ الفتح حتى
أواسط القرن الحادي عشر الهجري .

وهي مراجع لا شك في قيمتها وأهميتها بالنسبة لتاريخ مصر في العصر
العثماني ، الذي يسوده نوع من الظلام ، وتندر فيه المصادر الجادة . ونستطيع
أن نقول إن مؤلفات البكري يمكن أن تعتبر حلقة هامة في سلسلة مصادر العصر

(١) توجد نسخة مخطوطة من « اللطائف الربانية » بدار الكتب المصرية تحمل رقم ٨٠ م
تاريخ (مكتبة مصطفى باشا) وهي في مجلد صغير متوسط القطع .

(٢) يوجد من كتاب « قطف الأزهار » نسخة خطية بدار الكتب تحفظ برقم ٤٥٧ جغرافية
وهي عبارة عن مجلد متوسط يقع في نحو ثلاثمائة صفحة . ومنه نسخ خطية أخرى في باريس ولندنجراد .

العثماني ، تقترب من العصر الذي يعالجه الجبرتي في بداية تاريخه ، وتقترب الثغرة بين العهدين . وإنه لتبدو لنا من هذا التراث حقيقة أخرى جديدة بالتسجيل ، وهي تتلخص في موقف الطبقة المصرية العليا يومئذ من الحكم العثماني ، وما كانت تبديه من ولاء أو ملق للدولة العثمانية المسيطرة على أقدار الوطن ، ولولاتها الذين عرف معظمهم بالاستبداد والعسف والقسوة الغاشمة في حكم البلاد ، والعمل على سحق كل مقوماتها المادية والأدبية ، وذلك لكي تحتفظ بنعمائها ونفوذها وجاهاها . ولقد أوردنا من قبل ، ما ذكره البكري في مقدمة كتابه « المنح الرحمانية » من مديح مغرق للدولة العثمانية ، وتنويه بما أظهره ملوك آل عثمان « من العدل والإنصاف وإطاعة الشرع » ، ومن دعاء ببقاء دولتهم « إذ أنها الرحمة الكاملة والنعمة الشاملة » . وننقل هنا فقرة أخرى مما ورد في كتاب « الروضة المأنوسة » ، في خاتمة الفصل الذي يتحدث فيه البكري عن دعاء الأنبياء ووصف العلماء لمصر ، وقد أوردناها شرحا لإحجام آل عثمان عن اتخاذ مصر داراً لملكهم ، قال :

« وأما ساداتنا آل عثمان ، فعدم جعلها دار ملكهم ، وكرسي سلطانهم لخوفهم على القسطنطينية من الكفرة ، ولما ملكوا من جهة بر روميل من الكفار ، فخافوا أن يجعلوها دار ملكهم لبعد المسافة من مصر إلى الجهة المذكورة . ولكن ليس عندهم أعظم من مصر ، ولا أرجح منها دون ساير بلادهم . فنسأل الله تعالى أن يبقها بأيديهم إلى يوم القيامة » (١) .

ولسنا في حاجة إلى التعليق على تلك الحقيقة المؤلمة ، التي تنضح من مثل هذا الدعاء .

(١) مخطوط « الروضة المأنوسة » لوحة ٢٨ .

الفصل الحادى عشر

عبد الرحمن الجبرتى .

واضع أسس الرواية عن مصر الحديثة

(١١٦٨ - ٢٤٠ هـ) : (١٧٥٦ - ١٨٢٥ م)

ليس فى صحف مصر الإسلامية أظلم من العهد التركى ، ولم ينزل عصر من عصور الحكم الأجنبى بمصر ، ما أنزله بها حكم السلاطين والباشوات الترك ، ولم يعصف مثله عصر ببنى مصر ، أرواحهم وعقولهم وجسومهم . وهو حكم لا تعوزه الدلائل رغم ما يحيط بسير هذا العصر من أسباب الغموض والظلمات . فالعصر التركى أنغمض صحف مصر أيضاً رغم كونه أحدثها ، وقلما نظفر عنه بوثائق تاريخية شافية ، أو صور صحيحة عن أحوال مصر الاجتماعية والفكرية ، وكل ما نظفر به سير الباشوات الولاية ، وأخبار عسفهم ومظالمهم ، ودساتيرهم وأعمالهم الإدارية . وهى كلها صحف متائلة . أما الشعب المصرى ، وحقيقة أحواله المادية والمعنوية ، فقلما نجد عنه فى هذه السير آثاراً شافية . ويرجع ذلك إلى طبيعة النظم السياسية والاجتماعية التى فرضت على مصر وشعبها خلال هذه القرون المظلمة . على أن مؤرخاً مصرياً استطاع أن يخلف لنا وثيقة نفيسة ، عن أحوال مصر فى العصر التركى ، وهى وثيقة تتعلق بأواخر هذا العهد ، ولكنها تلقى ضوءاً كبيراً على ما تقدم من عصور ، لأن التماثل فى النظم والأحوال كما قلنا ، من أهم ظواهر تاريخ مصر أيام الباشوات .

هذا المؤرخ الذى يعتبر بحق ، واضع الحجر الأول فى صرح الرواية عن مصر الحديثة ، هو عبد الرحمن الجبرتى . ولسنا نريد فى هذا الفصل أن نعرض للمؤرخ قدر ما نعرض لمجهوداته التاريخى . فهو عبد الرحمن بن حسن برهان الدين الجبرتى . ولد بالقاهرة سنة ١١٦٨ هـ (١٧٥٦ م) ، وتوفى بها سنة ١٢٤٠ هـ (١٨٢٥ م) ، وتلقى من التربية والعلوم ما كان يسمح بتلقيه فى عصره ، وحفظ القرآن طفلاً ،

وكان معلمه الأول أبوه الشيخ حسن برهان الدين ، وهو من أكبر علماء عصره ، وقد اشتهر بالأخص بتضلعه في المعقولات والعلوم الرياضية . ودرس عبد الرحمن كذلك على أشهر أساتذة العصر ، وبرع بالأخص في علوم الدين واللغة ، وكذلك في الحساب والهندسة والفلك ، وهي العلوم التي تلقاها بالأخص عن أبيه ، وأبدى في دراسته تفوقاً وذكاء . وهو يذكر لنا كثيراً من شيوخه خلال استعراض تراجعهم في تاريخه . ثم تولى التدريس بالجامع الأزهر ، وكان يلقي دروسه في الفقه والرياضة والفلك . ولما غزا الفرنسيون مصر في سنة ١٢١٣ هـ (١٧٩٨ م) ، سافر الجبرتي إلى بلدة إبيار في شمال الدلتا حيث توجد أملاكه ، معتزماً أن يقيم هنالك ، موثقاً سكون الريف على اضطرابات العاصمة . على أنه لم يقيم إلا قليلاً . ولعل ذهنه الوثاب لم يطاوعه يومئذ ، على أن يبتعد طويلاً عن حوادث فريدة في تاريخ مصر ، خصوصاً بعد أن هدأت العاصفة الأولى . وعلى أي حال فقد كان المؤرخ يومئذ يرى الحوادث ويلاحظها عن كثب ، ويدون عنها مذكراته ، فعاد إلى القاهرة غير بعيد . ويقول مسيو الكساندر كاردان ، الذي نقل جزءاً من تاريخه إلى الفرنسية ، والذي استقى معاوناته عنه من أسرته ، أن المؤرخ استدعى ليعين عضواً في الديوان العام الذي أنشأه نابليون من بعض شيوخ مصر ، ليستعين به على تهذيب الأحوال ، وضبط النظام ، وأنه عين فعلاً عضواً في هذا الديوان ، وظهر بين أعضائه ، ونال احترام قادة الجيش المحتل وكبرائه . ولكن المؤرخ لا يذكر لنا ذلك عن نفسه في أخبار الديوان الذي يذكر أعضائه العشرة ، وهو ليس منهم . كذلك لا يشير إلى ذلك في كلامه عن الديوان الثاني المعروف بمحكمة القضايا الذي عقب الديوان الأول .

ولكن الجبرتي عين بالفعل عضواً في الديوان الثالث ، الذي ألفه الجنرال منو في شهر أكتوبر سنة ١٨٠٠ م (جمادى الثانية سنة ١٢١٥ هـ) ، من تسعة أعضاء ، هم الشيخ عبد الله الشرجاوي رئيس الديوان ، والشيخ محمد المهدي كاتب السر ، والشيخ محمد الأمير ، والشيخ مصطفى الصاوي ، والشيخ موسى السرسى ، والشيخ خليل البكري ، والسيد على الرشيدى صهر الجنرال منو ، والشيخ الفيومي ، وعبد الرحمن الجبرتي ، وهو يشير إلى نفسه في هذا الموطن خلال ذكر الأعضاء

بقوله « وكاتبه » ، أى مؤلف الكتاب^(١) . وعين الشاعر السيد إسماعيل الخشاب صديق الجبرتي الحميم أميناً للمحفوظات ، وكاتباً لسلسلة التواريخ ، وهى عبارة عن محاضر جلسات الديوان وسجل الحوادث اليومية الهامة . ومن الواضح أن اتصال الجبرتي على هذا النحو بسلطات الاحتلال ، كان يهيئ له فرصة طيبة للوقوف على الأحداث ، والاطلاع على كثير من الوثائق والبيانات والإحصاءات الرسمية ، والانتفاع بذلك فى تدعيم مجهوده التاريخى ، ولا سيما فيما يتعلق بتاريخ الاحتلال الفرنسى .

وقد بدأ المؤرخ وضع مذكراته التاريخية قبل الاحتلال الفرنسى ، كما يستفاد ذلك من مقدمته إذ يقول : « أنى كنت سودت أوراقاً فى حوادث آخر القرن الثانى عشر (الهجرى) وما يليه ، وأوائل القرن الثالث عشر الذى نحن فيه ، جمعت فيها بعض الوقائع إجمالية ، وأخرى محققة تفصيلية ، وغالبها ممن أدركناها ، وأمور شاهدناها ، واستطردت فى ضمن ذلك سوابق سمعتها ، ومن أفواه الشيخة تلقيتها ، وبعض تراجم الأعيان المشهورين من العلماء والأمراء الاعتباريين » . ونلمح من هذه العبارة أن الجبرتي أراد أن يكون مؤرخ عصره قبل كل شيء ، فدون ما وقع تحت بصره وسمعه ، من الحوادث والمشاهد والأخبار ، ولكنه رأى أن يمهّد إلى عصره بحوادث العصر الذى سبقه . والواقع أن المؤرخ يبدأ تاريخه بفتحة القرن الثانى عشر ، بعد أن يحمل تاريخ مصر أيام الدولة الإسلامية فى لوحة موجزة ، ثم يتبسط فى سرد الحوادث كلما اقترب من عصره . وهو يسلم فى حوادث الجليل الذى تقدمه ، وهو أواخر القرن الثانى عشر ، مجلداً ضخماً . ولهذا القسم الأول من تاريخه قيمة كبرى ، إذ هو عرض واضح لدور من أدوار الحكم التركى ، يلقي ضياء على ما تقدمه من أدوار متماثلة فى معظمها ، ثم هو صورة قوية للمجتمع المصرى فى ذلك العصر ، ولعله وثيقة فريدة فى هذا الباب . وللرواية هنا كثير من القوة التى تمثل فيما يرويه المؤرخ بعد من الحوادث المعاصرة ، فهو قد تلقاها من « أفواه الشيخة » الذين عاصروا الحوادث وشهدوها ، هذا إلى ما يكون قد عثر عليه من وثائق ، أو حققه من الأشخاص الرسميين أو المصادر الرسمية ، وقد كان يتصل بها بحكم نشأته وتربيته العلمية ، وكان العلماء و« الشيخة »

(١) تاريخ الجبرتي (القاهرة ١٣٢٢ هـ) ج ٣ ص ١٤٤ .

يومئذ من أهم مصادر السلطان والرأى . ويبدو ذلك واضحاً في كثير مما يرويه من حوادث هذا العصر .

ويختار الجبرتي لعرض الحوادث الترتيب الزمني ، فيعرضها متعاقبة في الأعوام والأشهر والأيام المتعاقبة ، على طريقة ابن الأثير في الكامل ، وهي طريقة تخل أحياناً بنظام الربط والتدليل والاستنتاج . ولكنها لا تحدث مثل ذلك الأثر في رواية الجبرتي ، لأن الحوادث التي يعرض لها ، إذا استثنينا عهد الاحتلال الفرنسي ، إنما هي في الغالب سلسلة من الأعمال والنزعات والأهواء الفردية ، لا ترجع إلى فكرة أو سياسة عامة ، ثم هي إذا تعلقت بحركات الجموع ، كانت وثبات عرضية متقطعة ، لا تستند إلا إلى أسباب أو بواعث مؤقتة . وماذا دون الجبرتي غير أعمال الحكام وزعماء الممالك ، وسير الأفراد الناهين ، وفورات العامة ؟ على أن هذه هي كل تاريخ مصر في هذا العصر ، ومن استقراؤها وتحليلها ، يبرز المجتمع المصري يومئذ في صورته الحقيقية ؛ وهذه هي مهمة مؤرخ مصر في عصرنا . أما الجبرتي فلم يكن إلا بأن يقدم إلينا ثبناً من حوادث عصره وصوره المختلفة ، قلما يتخللها التعليق أو التحليل ، وأن يهب الخلف وثيقته القيمة ليقرأوا ويتأملوا ويحكموا . على أن الجبرتي يمتاز في تطبيق هذه الطريقة بمهارة في العرض وقوة في الملاحظة ، ودقة في التفصيل ، فهو يدون غير الحوادث السياسية والحربية ، كل حادثة اجتماعية أو اقتصادية ، ويعرج على أصغر الحوادث كما يعنى بأعظمها ، ويعنى بظواهر الطبيعة ، ومظاهر الحياة العامة ، وأحوال الأفراد العاديين ، وطبائعهم وأخلاقهم ، ثم يعنى بكل التفاصيل الجغرافية والتخطيطية ، حتى ليخيل إليك في كثير من المواقف ، إنك تشهد معه ما يروى من حوادث القاهرة في أحياء وأماكن ما زالت قائمة في عصرنا ، فلم يكن الجبرتي مؤرخاً فقط ، بل كان أيضاً صحفياً بارعاً ، ولو أنه اختار أن يذيع مذكراته في نشرات أسبوعية أو شهرية ، لكان بحق مبنكر الصحافة العربية ومنشؤها . وإليك مثلاً مما يدونه في حوادث عام ١١٠٦ هـ :

وفي ثامن عشر رجب ، ورد الخبر بجلوس السلطان مصطفى بن محمد .
« في رابع شعبان ورد مرسوم بضبط أموال نذير أغا وإسماعيل أغا الطواشين
فسجنوهما بباب مستحفظان وضبطوا أموالهما وختموها .

« في خامس شوال أنهى أرباب الأوقاف والعلماء والمجاورون بالأمر إلى على باشا بامتناع الملازمين من دفع خراج الأوقاف ، وخراج الرزق المرصدة على المساجد ، وما يلزم من تعطيل الشعائر ، فأمر الملزمين بدفع ما عليهم من غير توقف فامتثلوا .

وفي حوادث عام ١١٠٧ هـ :

« في منتصف المحرم اجتمع الفقراء والشحاذون رجالاً ونساءً وصبياناً ، وطلعوا إلى القلعة ، ووقفوا بحوش الديوان وصاحوا من الجوع ، فلم يجبههم أحد ، فرجموا بالأحجار ، فركب الوالي وطردهم ، فنزلوا إلى الرميطة ، ونهبوا حواصل الغلة التي بها ، ووكالة القمح وحاصل كتخدا الباشا . وكانت هذه الحادثة ابتداء الغلاء حتى بيع الأردب القمح بستمئة نصف فضة . . . ومات الكثيرون من الجوع . . . واشتد الكرب ، وخطف الفقراء الخبز من الأسواق ومن الأفران ، ومن على رؤوس الخبازين ، ويذهب الرجال والثلاثة مع طبق الخبز يحرسونه من الخطف وبأيديهم العصي حتى ينخزوه بالفرن ، ثم يعودون به .

« وفي شوال عمل الباشا مهماً عظيماً لختان ولده إبراهيم بك ، وختن معه ألفين وستمئة وستة وثلاثين غلاماً من أولاد الفقراء ورسم لكل غلام بكسوة كاملة ودينار .

وفي حوادث عام ١١٠٨ هـ :

« في ١٣ ربيع الأول ورد أمر بتزيين أسواق مصر سروراً بمولود للسلطان سمي محموداً .

وورد الخبر باستشهاد مراد بك .

« وفي ١٣ رمضان أحضر الباشا الشيخ محمد الزرقاني أحد شهود المحكمة ، بسبب أنه كتب حجة وقف منزل آل إلى بيت المال ، فأمر بحلق لحيته ، وتشهيره على جبل في الأسواق ، والمنادى ينادى عليه ، هذا جزاء من يكتب الحجج الزور ، ثم أمر بنفيه إلى جزيرة الطينة .

وكثيراً ما يعرج المؤرخ على الظواهر الطبيعية ، فيقول مثلاً :

« في غاية الحجة سنة عشرين ، كسف جرم الشمس في الساعة الثامنة ، واستمر سبع عشرة درجة ثم انجلت .

« في شهر شوال (سنة ٢١) ترادفت الأمطار ، وسالت الأودية حتى زاد بحر النيل بمقدار خمسة أذرع ، وتغير لونه لكثرة ممازجة الطفل للماء في الأودية ، واستمرت الأمطار تنزل وتسكب إلى غاية الشهر ، وكان ابتداؤها من غرة رمضان .

ويعنى المؤرخ بتدوين عادات عصره ورسومه بدقة ، وإليك كيف يصف حفلة عرس وقعت في عام ١٢٠٦ هـ وهي مما شهدها بنفسه :

« في أواخر شهر الحجة شرع إبراهيم بيك في زواج ابنته عديلة هانم للأمير إبراهيم بيك المعروف بالوالى أمير الحاج سابقاً ، وعمر لها بيتاً مخصوصاً بجوار بيت الشيخ السادات ، وتغالوا في عمل الجهاز والحلى والجواهر ، وغير ذلك من الأواني والفضيات والذهبيات . وشرعوا في عمل الفرح ببركة الفيل ، ونصبوا صواري أمام البيوت الكبار ، وعلقوا فيها القناديل ونصبوا الملاعب ، وفردت التفاريد على البلاد ، وحضرت الهدايا والتقادم من الأمراء والأكابر والتجار ، ودعا إبراهيم بك ، الباشا ، فنزل من القلعة وأحضر صحبته خلعاً وفراوى ومصاعاً للعروس من جوهر ، وقدم له إبراهيم بك تسعة عشر من الخيل ، وسبحة لؤلؤ وأقمشة هندية ، وشبقات دخان مجوهر ، وعملوا الزفة في رابع المحرم يوم الخميس ، وخرجت من بيت أبيها في عربة غريبة الشكل صناعة الإفرنج ، في هيئة كمال من غير ملاعب ولا خزعبلات ، والأمراء والكشاف وأعيان التجارة مشاة أمامها . »

* * *

هذه الرواية المتعددة الألوان المختلفة النواحي ، هي ابتكار خاص للجبرتي ، وهو منهج فريد محدث في تدوين تاريخ مصر ، وليس مبالغة أن نقول إنه يبدو من أحدث المناهج العلمية في استقراء تاريخ الأمم ، من سير الطوائف والمجتمعات التي تتكون منها ، ومن ظواهرها العامة والخاصة ، وبالأخص من سير الأفراد وأحوالهم وخلالهم في الحياة اليومية . ولعل الجبرتي إذ يقرن المنهج القديم ، الذي يعنى بتدوين تاريخ الملوك والحكومات ، بتاريخ الشعب ذاته ماثلاً في طبقاته وأفراده ، لم يكن يفكر في أن يستحدث منهجاً في التاريخ ، ولكن لا ريب

أنه كان يشعر ، وهو يدون أخبار الحياة اليومية ، والحوادث الصغرى ، وعادات العصر ورسومه ، وأخلاق الأفراد وخلالهم ، بفكرة غامضة عن أهمية هذه التفاصيل وضرورتها ، لكى يقدم من المجتمع الذى عاش فيه إلى الخلف ، صورة واضحة قوية ، ويلوح لنا أنه وفق أعظم توفيق ، فى تصوير مجتمعنا المصرى فى العصر الذى عنى به ، وتصوير النظم السياسية والاجتماعية والأخلاقية ، التى كان يدين بها .

ونلمح فى كل ما يعرضه المؤرخ من هذه الصور الطريفة ، قوة فى الملاحظة ، ودقة فى البحث ، ووضوحاً فى العرض ، وبساطة فى التعبير ، ونزاهة فى التقدير . بيد أنه يبدو فى ذروة هذه المواهب ، فى القسم الذى كتبه عن الغزوة الفرنسية والاحتلال الفرنسى . ويشغل هذا القسم معظم المجلد الثالث من تاريخه ، وفيه يأتى على كل كبيرة وصغيرة ، من حوادث هذه الأعوام الثلاثة ، ويعنى بالأخص بتدوين كل ما قامت به السلطة المحتلة ، من الأعمال العسكرية والسياسية ، والمحدثات الإدارية والاجتماعية ، وإثبات معظم الوثائق التى صدرت فى صور الأوامر أو البيانات أو الرسائل ، والتى كان معظمها يعلق يومئذ على جدران القاهرة . وقد استفاد المؤرخ كثيراً من اتصاله بالسلطات المحتلة فى تحقيق روايته إلى أعظم حد ممكن . كذلك عنى الجبرتى بإثبات كل مجهود بذله الأمراء المالك لمقاومة الاحتلال ، وهو يحدثنا أيضاً عن سائر الثورات الشعبية والمحلية التى اضطرت ضد الفرنسيين . وذلك سواء فى أحياء القاهرة أو دروبها ، أو فى مختلف أنحاء الأقاليم ، ويفيض فى وصف هذه الحركات ، ويسرد لنا تفاصيلها بدقة ، وما أنزلته بالفرنسيين فى بعض الأحيان من الأضرار والخسائر الفادحة . ويحدثنا الجبرتى بنوع خاص عن أحوال عامة القاهرة وحركاتهم ، وأخبارهم . وهو فى ذلك يبدى خفة روح جمّة ، حتى أنك لتبتسم عند كثير من أخباره وعباراته ، وقد تفرق أحياناً فى الضحك حينما تتلو أخبار « الحرافيش » و « الجعيدية » ، ومواقبهم ، ومعتقداتهم وأناشيدهم وذعرهم . وهنا يبدو الجبرتى فى خير ثوب نزاهة يمكن أن يرتديه مؤرخ ، يرى بلاده يغزوها العدو الأجنبى . فهو هادئ فى العرض هدوءه فى كل مكان آخر ، وهو باحث عن الحقيقة قبل كل شيء ، وهو يعف عن التعليق

من خصومه زعماء الممالك ، وأنصارهم وأتباعهم من أبناء مصر . وإذا لم يكن في صف الممالك في هذا العهد ، وفي كثير من عصور الحكم التركي ، ما يشيد بذكورهم ، ويرفع من هيبتهم ، فإن التاريخ يسجل أنهم دافعوا عن مصر بأرواحهم أحقاداً ، وشادوا لها ببسالتهم مجداً لا يمحي ، وأقاموا فيها أيام دولهم الزاهرة ، للعلم والأدب صروحاً رفيعة ، ثم هلكوا أخيراً في سبيل الدفاع عنها تحت أقدام الظافر ، وعاشوا بعد ذلك تحت نير المقتصب في ظلام وعزلة . على أنهم لبثوا خلال عزلتهم طوال القرون لا ينحمد سخطهم على الأجنبي المغير ، ولا ينخبو شوقهم إلى استعادة لمحة من سلطانهم المذهب . وقد كانوا هم الذين تحركوا وحاولوا رد الفرنسيين عن مصر ، بينما كان الولاة في مصر وأتباعهم يتوارون ، وبينما كانت حكومة السلطان تسلم مصر ، فريسة ذليلة لغزاتها الجدد . هذه البقية الباقية من جنود بواسل ، هي التي خشي محمد علي بطشها بسلطانه الفتى ، فلجأ للقضاء عليها إلى أوضع ضروب العذر ، ودبر مذبحته ، التي ترتجف لذكرها الأوصال فرقاً .

وفي رواية هذه الواقعة الدموية ، يرسل الجبرتي لمحة من كوامن اشمئزازه وسخطه ، بل ينوح ويبكي ، حذراً متحفظاً ، ويسرد تفاصيل الجريمة ، دهشاً مروعاً ، ويصف بدقة ووضوح ، كيف انقلب الحفل الذي دبره محمد علي ، وهرع الممالك أمراء وبطانة إلى شهوده ، في أبواب ضاحكة بهيجة ، إلى مقتلة عظيمة ، وكيف أعقب تحية محمد علي لضيوفه ، وثوب أعوانه القتلة بالأضياف ، الذين لم يغيب بعد عن آذانهم صدى تحيته ، ولم يستقر في بطونهم ما تناولوا من شرابه . يقول المؤرخ في وصف هذا الصباح الأسود : « وأسرف العسكر في قتل المصريين ، وسلب ما عليهم من الثياب ، ولم يرحموا أحداً ، وأظهروا كامناً حقدهم » ويسرد ضروباً مثيرة مروعة من الوحشية ، التي أبدتها القتلة الغادرون في إزهاق فرائسهم ، والتمثيل بها : « وعند ما تحقق العسكر حصول الواقعة وقتل الأمراء ، انبثوا كالجراد المنتشر إلى بيوت الأمراء المصريين ومن جاورهم ، طالبين النهب والغنيمة ، فوجلوها بغتة ونهبوها نهباً ذريعاً ، وهتكوا الحرائر والحريم ، وسحبوا النساء والجوارى والخوندات والستات ، وسلبوا ما عليهن من

الحلى والجواهر والثياب ، وبعضهم قبض على يد امرأة ليأخذ منها السوار فلم يتمكن من نزعها بسرعة ، فقطع يد المرأة . وكانت المذبحة عامة ، تكشف بفظائعها ، كل ما نقرأ في صحف الوندال وبرابرة العصور الوسطى . كانت سانت برتلمى أخرى^(١) ، أو صورة من مذابح سبتمبر . فسالت الدماء مدراراً في الأقاليم والقرى « ووردت الرؤوس ، في ثانی يوم من النواحي ، فوضعت بالرميلة ، وعلى مصطبة السبيل المواجه لباب زويلة ... » وكان القتلى « يلقون في حفر في الأرض فوق بعضهم البعض لا يتميز الأمير عن غيره ، وسلخوا عدة رؤوس من رؤوس العظام ، وألقوا جماجمهم المسلوخة ، على الرمم في تلك الحفرة » . « فكانت هذه الكائنة من أشنع الحوادث التي لم يتفق مثلها » .

بهذه العبارة يختتم المؤرخ تفاصيل المذبحة العلوية ، وبها يرثى الفرائس . بل لعل أصدق ما في الرثاء روعة التفاصيل التي عني المؤرخ بضبطها وترتيبها . وقد تلمح أثر هذا الرثاء أيضاً ، فيما يورده المؤرخ من تراجم زعماء الماليك ، والإشادة بشجاعتهم وخلالهم . وإذا صدقنا ما يروى من أن يد الأهواء ، قد لعبت بما رواه المؤرخ عن أعمال محمد على ، فصادت أول طبعة من مخطوط المؤرخ ، وأصدرت الحكومة طبعة حذف منها ما لم يرق ، للذين يريدون أن يصور محمد على للخلف دائماً في ثوب الملاك الطاهر ، فإن ما أبقت عليه يد المحو من بودار الألم والأسى ، التي أرسلها الجبرتي خلال روايته ، ليست إلا لمحة ضئيلة مما عساه يكون قد سطره فعلاً .

وقد ينتحل التاريخ الموضوع كل ما يستطيع من أعذار لمحمد على ، وقد يبرر المذبحة العلوية ، بأنها عمل من أعمال السياسة ، قضت به الحكمة والضرورة . ولكن مها كانت قيمة هذه الأعذار ، فإن النقد النزيه ، سيذكر دائماً أن هذه الواقعة الدموية ، كانت ضربة أليمة للقومية المصرية ، وأنها عصفت أشد عصف

(١) وبين سانت برتلمى التي زهق فيها الهوجنوت في فرنسا (سنة ١٥٧٢ م) ألوفاً ، وبين مذبحة محمد على شبه كبير ، فقد اجتذب الهوجنوت سادة وبطالنة إلى الإحتفاء بعرس أميرهم هنري د نافار ، كما اجتذب محمد على فرائسه احتفاء بتشجيع ولده طوسن . أما مذابح سبتمبر فقد وقعت بفرنسا سنة ١٧٩٣ ، وكانت من أروع وقائع الثورة . وفيها هلك ألوف من النبلاء ورجال الدين وأنصار الملوكية .

بحيوية مصر وبنائها الاجتماعى ، ومهدت إلى رهط من العناصر الأجنبية الدخيلة ، السبيل إلى استرقاق الطبقات المصرية الصميمة واستغلالها أجيالا .

* * *

ويعنى الجبرقى إلى جانب ما يسرده من حوادث الأيام والسنين ، بترجمة أعلام العصور التى يتحدث عنها ، ولا سيما أعلام عصره ، وذلك فى فصول مفردة . والواقع أنه يقدم إلينا بهذه الفصول ثبثاً حافلاً جداً ، أو دائرة معارف تاريخية لأعلام مصر فى القرن الثانى عشر الهجرى وأوائل القرن الثالث عشر ، من مفكرين ، وجند ، وساسة . ويعنى بالعلماء والمفكرين المعاصرين عناية خاصة ، ويسرد أحياناً طرفاً من آثارهم فى النثر والنظم . ولهذه اللمحات قيمتها فى تقدير مكانة الأدب ولغته فى هذا العصر ، وأسلوب الجبرقى نفسه صورة صادقة ، من آداب هذا العصر . ولعل أنخص ما يلفت النظر تردد هذا الأسلوب بين القوة والضعف ، وبين الفصاحة والركاكة ، واقتترانه بكثير من الألفاظ العامية .

ويمتاز تاريخ الجبرقى بعدة مميزات هامة ، تضاعف من قيمته التاريخية والحضارية ؛ من ذلك أنه يقدم إلينا صورة طيبة من حياة المجتمع المصرى ، وعاداته وتقاليده فى أواخر القرن الثامن عشر الميلادى ، وهى فترة تعتبر مرحلة فصل بين عهدين من تاريخ مصر ، خاتمة العصر التركى ، وبداية العصر الحديث ، الذى يمتاز بسرعة تطوره نحو حياة جديدة ومجتمع جديد .

ومن ذلك أنه يصف لنا كثيراً من أحياء القاهرة وصروحها التاريخية وخططها فى ذلك العصر خلال سرده لمختلف الحوادث ، وهو وصف يعتبر حلقة متممة لما تقدمه من أوصاف سابقة للمدينة العظيمة ، فى كتب الخطط والآثار ، ومنه نستطيع أن نضع خريطة مفصلة لمواقع القاهرة ومعالمها فى ذلك العصر .

ويحظى الجامع الأزهر ، وشيوخه وطلابه من الجبرقى بعناية خاصة ، فهو يسرد لنا كثيراً من الحوادث التى يمتزج بها اسم هذا المعهد الشهير ، ويقدم إلينا تراجم كثير من علمائه ، ويذكر لنا كثيراً من أحوال طلابه ، وذلك بالأنخص فى عهد الاحتلال الفرنسى ، حيث لعب علماء الأزهر وطلابه ، أكبر دور فى الثورات الشعبية المختلفة التى اضطرت ضد الفرنسيين ، ثم هو يذكر لنا مختلف

المواقف والمناسبات الهامة ، التي كان يضطلع بها « المشايخ » أو العلماء في سير الحوادث العامة ، وفي قيادة الجموع ، وفي تمثيل الشعب أو الدفاع عنه وعن حقوقه ومطالبه لدى مختلف السلطات . وبذلك تبرز لنا شخصية الأزهر القوية في ذلك العصر ، وتنبولور مهامه السياسية والاجتماعية في رواية الجبرتي بصورة واضحة لا نجد لها في أية رواية أخرى .

وكذلك فإن تراجم المعاصرين ، التي يذيل بها الجبرتي فصوله التاريخية ، تقدم إلينا مجموعة نفيسة من تراجم أعيان مصر في القرن الثاني عشر الهجري وأوائل القرن الثالث عشر ، مما لا نكاد نجده في أي مصدر آخر غير الجبرتي ، وهي بذلك تتم حلقات تراجم الأعيان ، من بعد كتاب خلاصة الأثر في أعيان القرن الحادي عشر للأمين المحجي ، وكتاب سلك الدرر في أعيان القرن الثاني عشر لأبي الفضل المرادي .

وقد استمر الجبرتي في تدوين حوادث عصره حتى نهاية سنة ١٢٣٦ هـ (١٨٢١ م) . وهو يسمي كتابه « عجائب الآثار في التراجم والأخبار » . وقد نُقل المؤلف إلى الفرنسية وطبع في القاهرة سنة ١٨٨٨ ، وهذا عدا ترجمة كاردان لقسمه المتعلق بالحملة الفرنسية ، التي سبقت الإشارة إليها . وللجبرتي أثر تاريخي آخر عنوانه : « مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين » يخصصه لحوادث الاحتلال الفرنسي ، وقد استخرجه من مذكراته ، ووضعها عقب جلاء الفرنسيين عن مصر ، بإشارة الوزير يوسف باشا ، ورفع إلى السلطان سليم الثالث فنال استحسانه ، وترجم إلى التركية ونشر في سنة ١٢٢٢ هـ (١٨٠٧ م) في حياة مؤلفه . وقد عاد الجبرتي فأدججه في تاريخه مع زيادات وتعليقات كثيرة .

وتوفي المؤرخ في سنة ١٢٤٠ هـ (١٨٢٥ م) شيخاً يربي على السبعين ، بعد أن فقد بصره ، وجداً على ولد له توفي قتيلاً سنة ١٨٢٣ ، ثم لحقه إلى القبر بعد ذلك بعامين .

ثبت المصادر

- كتاب فتوح مصر وأخبارها لعبد الرحمن بن عبد الحكم (طبعة ليدن)
كتاب تسمية ولاية مصر لأبي عمر الكندي (طبعة لجنة ذكرى جب)
كتاب تسمية قضاة مصر لأبي عمر الكندي (طبعة لجنة ذكرى جب)
فتوح البلدان للبلاذري
فتوح الشام للواقدي
أخبار سيويه المصري لابن زولاق (القاهرة ١٩٣٣)
المغرب في حلى المغرب لابن سعيد الأندلسي
أخبار مصر لابن ميسر
كتاب المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار للمقرئزى
السلوك لمعرفة دول الملوك للمقرئزى .
إتعاظ الخنفاء بأخبار الأئمة الخلفاء للمقرئزى ١
إغاثة الأمة بكشف الغمة للمقرئزى .
نهاية الأرب فى فنون الأدب لشهاب الدين النويرى .
مسالك الأبصار فى ممالك الأمصار لابن فضل الله العمرى
صبح الأعشى لأبى العباس القلقشندي
الانتصار لواسطة عقد الأمصار لابن دقماق
وفيات الأعيان لابن خلكان
فوات الوفيات لابن شاکر الکتبی
شذرات الذهب لابن العماد الحنبلي
تذكرة الحفاظ للذهبي
طبقات الشافعية للسبكي
الدرر الكامنة فى أعيان المائة الثانية لابن حجر (طبعة حيدر أباد)
رفع الإصر عن قضاة مصر لابن حجر
تهذيب التهذيب لابن حجر

- النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة لابن تغرى بردى .
- الضوء اللامع فى أعيان القرن التاسع للسخاوى .
- التبر المسبوك فى ذيل السلوك للسخاوى .
- الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ للسخاوى .
- حسن المحاضرة فى أخبار مصر والقاهرة للسيوطى .
- نظم العقيان فى أعيان الأعيان للسيوطى .
- تاريخ الخلفاء للسيوطى .
- بدائع الزهور فى وقائع الدهور لابن إياس (طبع بولاق) .
- بدائع الزهور فى وقائع الدهور (الأجزاء الثالث والرابع والخامس المنشورة بعناية جمعية المستشرقين الألمانية) .
- معجم البلدان لياقوت الحموى .
- كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون لحاجى خليفة .
- كتاب الفخرى فى الآداب السلطانية والدول الإسلامية لابن الطقطقى .
- تاريخ الأدب الجغرافى العربى للأستاذ كراتشكوفسكى (ترجمة الأستاذ صلاح الدين عثمان هاشم) .
- عجائب الآثار فى التراجم والأخبار للجبرتى .

مصادر مخطوطة

- الكواكب السائرة فى مناقب أعيان المائة العاشرة لنجم الدين الغزى .
- إنباء الغمر بأنباء العمر للحافظ ابن حجر (مكتبة الأزهر) .
- المنهل الصافى والمستوفى بعد الوافى لابن تغرى بردى .
- حوادث الدهور فى مدى الأيام والشهور لابن تغرى بردى .
- الجواهر والدرر فى ترجمة شيخ الإسلام ابن حجر للسخاوى .
- القول التام فى فضل الرمى بالسهم للسخاوى (مكتبة الإسكوريال)
- عنوان الزمان فى تراجم الشيوخ والأقران للبقاعى .
- الكاوى على تاريخ السخاوى للسيوطى .
- تاريخ السلطان قايتباى (للسيوطى) .

- التعريف بالمصطلح الشريف لابن فضل الله العمري (مكتبة الإسكوريال) .
- أخبار مصر (الجزء الأربعون) للمسبحي (مكتبة الإسكوريال) .
- مسند الشهاب للقضاعي (مكتبة الإسكوريال) .
- عيون الأخبار ونزهة الأبصار لابن أبي السرور البكري .
- النزهة الزهية في ذكر ولاية مصر والقاهرة المعزية لابن أبي السرور البكري .
- الروضة المأنوسة في أخبار مصر المحروسة لابن أبي السرور البكري .
- المنح الرحمانية في الدولة العثمانية لابن أبي السرور البكري .
- اللطائف الربانية على المنح الرحمانية لابن أبي السرور البكري .

* * *

Wüstenfeld : Geschichteschreiber der Araber

C. Brockelmann : Geschichte der Arabischen Litteratur :

G. Remiro : Revista del Centro de Estudios Historicos de Granada y su Reino (Tomo VIII-ano 1919)

Casiri : Bibliotheca Arabico-Hispana Escorialensis.

Derenbourg : Les Maruscrits Arabes de l'Escorial

Encyclopaedie de l'Islam.

Journal of the Royal Asiatic Society

الفهارس

فهرست الموضوعات

صفحة

مقدمة ... ٣

١ - المؤرخون المصريون

حتى العصر الفاطمي

٨	الفصل الأول : عبد الرحمن بن عبد الحكم...
٢١	الفصل الثاني : أبو عمر الكندي .
٣٤	الفصل الثالث : الحسن بن زولاقي .
٤٩	الفصل الرابع : عز الملك المسبحي
٥٥	الفصل الخامس : أبو عبد الله القضاعي

٢ - المؤرخون المصريون

في العصر المملوكي حتى العصر الحديث

٦٢	الفصل الأول : شهاب الدين النويري .
٦٨	الفصل الثاني : ابن فضل الله العمرى .
٧٦	الفصل الثالث : أبو العباس القلقشندي .
٨٥	الفصل الرابع : تقي الدين المقریزی
١٠٥	الفصل الخامس : الحافظ ابن حجر العسقلاني
١١٤	الفصل السادس : أبو المحاسن بن تغري بردي .
١٢٧	الفصل السابع : شمس الدين السخاوي .
١٤٢	الفصل الثامن : جلال الدين السيوطي .
١٥٢	الفصل التاسع : ابن إياس
١٦٩	الفصل العاشر : محمد بن أبي السرور البكري
١٧٧	الفصل الحادي عشر : عبد الرحمن الجبرتي .
١٩٠	ثبت المصادر :

فهرست الكتب والرسائل

- الأوائل ، لأبي هلال العسكري ؛ ٧٩
الآيات النيرات في معرفة الخوارق والمعجزات ،
لابن حجر ؛ ١٠٧
- ب — ت
- البحر الزاخر في علم الأوائل والأواخر ، لابن
تغري بردي ؛ ١٢٣
بدائع الزهور في وقائع الدهور ، لابن إياس ؛
١٥٦ ، ١٥٧ ، ١٥٨ ، ١٦٦
بغية الراوى فيمن أخذ عن السخاوى ؛ ١٣٣
بغية الطالب ونهج المسالك ، في أخبار مصر والقرى
والممالك ؛ ١٢
بلوغ المرام بأدلة الأحكام لابن حجر ؛ ١٠٧
البيان والإعراب عما بمصر من الأعراب ،
للمقرئى ؛ ٨٩
تاريخ ابن كثير ؛ ١٠٩
تاريخ ابن الفرات ؛ ١٠٩
تاريخ أسوط ، للسيوطى ؛ ١٤٦
تاريخ الخلفاء ، للسيوطى ؛ ١٤٦ ، ١٤٨
تاريخ السلطان قايتباى ؛ ١٥٠
تاريخ العمر للسيوطى ؛ ١٤٦
تاريخ غرناطة ، لابن الخطيب ؛ ١٤٢
تاريخ القضاء ؛ ٦٠
التاريخ المحيط ، للسخاوى ؛ ١٣٨
تاريخ المدنيين ، للسخاوى ؛ ١٣٨
تاريخ المسبح الكبير ، تاريخ مصر ؛ ٥١ ،
٥٢ ، ٥٣
تاريخ مصر ، لابن زولاق ؛ ٣٦
تاريخ نيسابور لعبد الناصر الفارسي ؛ ١٤٢
تاريخ الولاة والقضاة ، كتاب الولاة والقضاة ،
للكندى ؛ ٢٨ ، ٣٣
التبحير في علوم التفسير ، للسيوطى ؛ ١٤٦
التبر المسبوك في ذيل السلوك ، للسخاوى ؛ ١٣٤
- ١
- إعطاء الخفاء بأخبار الأئمة الخلفاء ، للمقرئى ؛
٨٩ ، ٤١
الإتقان في علوم القرآن ، للسيوطى ؛ ١٤٦
الإتقان في فضائل القرآن ، لابن حجر ؛ ١٠٧
أخبار السرى بن الحكم ، للكندى ؛ ٣٠ ، ٣١
أخبار سيدييه المصرى ، لابن زولاق ؛ ٣٥ ،
٤٥ ، ٤٦
أخبار قضاة مصر ؛ انظر تسمية قضاة مصر
أخبار الماردانيين ، لابن زولاق ؛ ٣٩ ، ٤٠
أخبار مصر لابن ميسر ؛ ٥٤
الأخبار المكثلة في الأحاديث المسلسلة ، للسخاوى ؛
١٣٣
أسرار التنزيل ، للسيوطى ؛ ١٤٦
الإصابة في تمييز الصحابة ، لابن حجر ؛ ١١٢
الإعلام بمن ولى مصر في الإسلام ، لابن حجر ؛
١١٢
الإعلان بالتوبيخ لمن ذم أهل التاريخ ، للسخاوى ؛
٩٨ ، ١٠١ ، ١٣٥ ، ١٣٩
أعيان النصر ، للصفدى ؛ ١١١
إغاثة الأمة بكشف الغمة ، للمقرئى ؛ ٩٥
ألفية ابن مالك ؛ ١٤٣
أمراء مصر ؛ انظر تسمية أمراء مصر
أمراء مصر (قصيدة) لابن الجزار ؛ ٣٧
كتاب الأموال ، لأبي عبيدة ؛ ٧٩
كتاب الأمثلة للدولة المقبلة ، للمسبحى ؛ ٥٢
اللكلى المصنوعة في الأحاديث الموضوعة ،
للسيوطى ؛ ١٤٦
انباء الغمر بأبناء العمر ، لابن حجر ؛ ١٠٨ ،
١١٠
الإنباء عن الأنبياء وتواريخ الخلفاء ، للقضاى ؛
٥٨

- تبصير المنتبه وتحرير المشتبه ، لابن حجر ؛ ١٠٧
تتمة أمراء مصر ، تتمة ولاية مصر ؛ ٢٥ ، ٤٥
التشقيف لابن فضل الله العمري ؛ ٧٩
التحفة المنيفة فيما وقع من حديث أبي حنيفة ،
للسخاوي ؛ ١٣٣
تسمية أمراء مصر ، تسمية قضاة مصر ، للكندى ؛
٢٥ ، ٤٥ ، ١١١
تشنيف الأسماح بمسائل الإجماع للسيوطي ؛ ١٤٦
التعريف بالمصطلح الشريف ، للعمري ؛ ٧٣ ،
٧٤ ، ٧٨ ، ٨٢
تعليق التعاليق ، لابن حجر ؛ ١٠٧
تهذيب التهذيب ، لابن حجر ؛ ١٠٧
التوشيح على الجامع الصحيح ، للسيوطي ؛ ١٤٦
الثبت المصري ، للسخاوي ؛ ١٣٣
- ج - ر
- جمع الجوامع أو الجامع الكبير ، للسيوطي ؛ ١٤٦
كتاب الجند العربي ، للكندى ؛ ٣٨
الجواهر والدرر في ترجمة شيوخ الإسلام ابن حجر ،
للسخاوي ؛ ١١٢ ، ١٣٨
كتاب جونة الماشطة في غرائب الأخبار والأسفار ،
للمسبحي ؛ ٥٢
حديث الإثنين ، لسائت بيت ؛ ١٣٧
حسن التوسل ؛ ٧٩
حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة ،
للسيوطي ؛ ٣٦ ، ١٤٦ ، ١٤٧ ، ١٤٨ ،
١٥١
حلية الأولياء ، للسيوطي ؛ ١٤٦ ، ١٥١
حلية الصفات في الأسماء والمصنوعات ، لابن
تغري بردي ؛ ١٢٣
حوادث الدهور في مدى الأيام والشهور ، لابن
تغري بردي ؛ ١١٩
ختم السيرة النبوية ، للسخاوي ؛ ١٣٩
الحصائل المكفرة للذنوب ، لابن حجر ؛ ١٠٧
مخطط المقرئ ؛ ٣٠ ، ٣٢ ، ٣٣ ، ٤٤ ،
٥٨ ، ٥٩ ، ٨٩ ، ٩٠ ، ٩١ ،
٩٣ - ٩٥ ، ٩٧ - ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٠٤ ،
١١٢ ، ١٢٤ ، ١٣٦ ، ١٤٧ ، ١٧٥
- خ - ط
- خبط القضاء ، ٦٠
كتاب خطط مصر ، لابن زولاق ؛ ٣٦ ، ٣٨
خلاصة الأثر في أعيان القرن الحادي عشر ،
للمسبحي ؛ ١٨٩
كتاب الخندق والتراويج ، للكندى ؛ ٣١
دائرة المعارف الإسلامية ؛ ١٠٣
در السحابة فيمن دخل مصر من الصحابة ،
السيوطي ؛ ١٤٧
الدر الملتقط ؛ ٧٩
الدر المنثور في التفسير المأثور ، للسيوطي ؛ ١٤٦
درر العقودة الفريدة ، للمقرئ ؛ ٨٩ ،
٩٨ ، ١٠٣
الدرر الكامنة في أعيان المائة الثامنة ، لابن حجر ؛
٦٢ ، ١١١ ، ١٤٨
كتاب درك البنية في وصف الأديار والعبادات ،
المسبحي ؛ ٥٢
الدعوة المستجابة للعمري ؛ ٧١
دمعة الباكي للعمري ؛ ٧١
الديباج على صحيح مسلم بن الحجاج ، للسيوطي ؛ ١٤٦
ذخيرة الكتاب لابن صاحب النعمان ؛ ٧٩
ذيل أمراء مصر ، لابن زولاق ؛ ٣٩ ، ٤٣ ، ١١١
ذيل رفع الإصر ، للسخاوي ؛ ١١١ ، ١١٢ ،
١٣٤
الذيل الشافي على المنهل الصافي ، لابن تغري بردي ؛ ١٢٣
ذيل قضاة مصر ، لابن زولاق ؛ ٣٩ ، ٤٣ ، ٤٤
ذيل النبلاء ، للذهبي ؛ ١١١
كتاب الراج والارتياح ، للمسبحي ؛ ٢*
الرحلة الحلبية وتراجيحها ، للسخاوي ؛ ١٣٣
الرحلة السكندرية وتراجيحها ، للسخاوي ؛ ١٣٣
الرحلة المكية ، للسخاوي ؛ ١٣٣
رفع الإصر عن قضاة مصر ، لابن حجر ؛ ٣٦ ،
٤٤ ، ١٠٢ ، ١١١ ، ١١٢ ، ١٣٤ ، ١٤٢
رفع الباس عن بني العباس ، للسيوطي ؛ ١٤٦
الروضة المأنوسة في أخبار مصر المحروسة ، لابن
أبي السرور البكري ؛ ١٧٢ ، ١٧٦
- س - غ
- سفرة السفارة ، للعمري ؛ ٧١
سلك الدرر في أعيان القرن الثاني عشر ، للمراي ؛
١٨٩

عجائب الآثار في التراجم والأخبار ، للجبرتي ؛

١٨٩

عقد جواهر الأسفاط في أخبار الفسطاط ،

للمقرئزي ؛ ٨٩

عقود الجمان في المعاني والبيان ، للسيوطي ؛ ١٤٦

عمدة الأحكام ؛ ١٤٣

عمدة المحتج في حكم الشطرنج ، للسخاوي ؛ ١٣٩

عنوان الزمان في تراجم الشيوخ والأقران ،

البقاعي ، ١٣٦ ، ١٤٨

عين الإصابة في معرفة الصحابة ، للسيوطي ؛ ١٤٦

عيون الأخبار ونزهة الأبصار ، للبكري ؛ ١٧٠

عيون الدعج في حلى دولة بني طغج ، لابن سعيد ؛ ٣٩

عيون المعارف ، للقضاعي ؛ ٥٨ - ٦٠

الغاية في شرح الهداية ، للسخاوي ؛ ١٣٣

القبوٹ المروم ، للقلقشندی ؛ ٨٧

ف - ل

فتح الباري بشرح البخاري ، لابن حجر ؛ ١٠٥٤

فتح النيث بشرح ألفية الحديث ، للسخاوي ؛ ١٣٣

فتوح مصر وأخبارها لابن عبد الحكم ؛ ١٣

١٥ ، ١٧ ، ١٩ ، ٢٠ ، ٢٧ ، ٣٧

الفخري في الآداب السلطانية لابن الطقطقي ؛ ٨٤

فضائل مصر ، لعمر بن أبي عمر الكندي ؛ ٢٢ ، ٣٣

فضائل مصر ، لابن زولاق ؛ ٣٦ ، ٣٧

فواضل السمر في فضائل آل عمر ، للمبري ؛ ٧١

القضايا الصائبة في النجوم والحساب للمسبحي ؛ ٥٢

قطف الأزهار من الخطط والآثار ، للبكري ؛ ١٧٥

قلائد الجمان في قبائل العربان ، للقلقشندی ؛ ٨٣

القول البدع في الصلاة على الشفيع ، للسخاوي ؛

١٣٩

القول التام في فضل الرمي بالسهم ، للسخاوي ؛

١٣٩

القول النافع في بيان المساجد والحوامع ،

للسخاوي ؛ ١٤٩

الكاوي على تاريخ السخاوي ، للسيوطي ؛

١٣٦ ، ١٤٥

كشف الظنون ، لحاجي خليفة ؛ ٥٣

كشف المنفى في شرح الموطأ ، للسيوطي ؛ ١٤٦٤

السلوك لمعرفة دول الملوك ، للمقرئزي ؛ ٨٩

١٢٠ ، ١٣٤

كتاب السؤال والجواب ، للمسبحي ؛ ٥٢

سيرة الإخشيد ، لابن زولاق ؛ ٣٩ ، ٤٠ ، ٤٢ - ٤٤

سيرة المعز لدين الله ، لابن زولاق ؛ ٣٥ ، ٣٩ ، ٤١ - ٤٣

السيف الصقيل في حواشي ابن عقيل ، للسيوطي ؛

١٤٦

الشافعي من الألم في وفيات الأمم ، للسخاوي ؛

١٣٨

كتاب الشتويات ، للمبري ؛ ٧١

كتاب الشجن في أخبار أهل الهوى ، للمسبحي ؛ ٥٢

شذرات الذهب ، لابن العماد الحنبل ؛ ٧٦

شرح ألفية ابن مالك ، للسيوطي ؛ ١٤٦

شرح الشاطبية ، للسيوطي ؛ ١٤٦

شرح الشمائل النبوية ، للسخاوي ؛ ١٣٣

شرح الكافية لابن الحاجب ؛ ١٤٣

الشماليخ في علم التاريخ ، للسيوطي ؛ ١٥٠

كتاب الشهاب ، للتضاعي ؛ ٥٨ ، ٥٩

صبابة المشتاق ، للمبري ؛ ٧١

صبح الأعشى ، للقلقشندی ؛ ٦٩ ، ٧٥ -

٧٧ ، ٧٩ ، ٨٢ - ٨٤

مصحح البخاري ؛ ٦٢

صناعة الكتاب ، لأبي جعفر النحاس ؛ ٧٩

ضوء الصبح المسفر ، للقلقشندی ؛ ٨٣

الضوء اللامع في أعيان القرن التاسع ، للسخاوي ؛

٧٧ ، ٧٨ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١١٢ ،

١٢٤ ، ١٣٤ - ١٣٨ ، ١٤٨

طبقات الأصوليين ، للسيوطي ؛ ١٤٦

طبقات الحفاظ ، لابن حجر ؛ ١٠٨

طبقات الحفاظ ، للسيوطي ؛ ١٤٦ ، ١٥١

طبقات شعراء العرب ، للسيوطي ؛ ١٤٦ ، ١٥١

طبقات الكتاب ، للسيوطي ؛ ١٤٦ ، ١٥١

طبقات المفسرين ، للسيوطي ؛ ١٤٦ ، ١٥١

طبقات النحاة للسيوطي ؛ ١٤٦ ، ١٥١

كتاب الطعام والإدام ، للمسبحي ؛ ٥٢

الكنز المدخر في فتاوى ابن حجر ، للسخاوي ؛ ١٣٩
الكواكب السائرة في أعيان المائة العاشرة ،
للفزى ؛ ١٤٤ ، ١٤٥
اللطائف الربانية على المنهج الرحمانية ؛ ١٧٤

م - ي

ما وراء الأساطين ، للسيوطي ؛ ١٤٤
مجانى العصر لأبي حيان ؛ ١١١
المجلة الأسبوعية ؛ ١٨٥
كتاب مختار الأمان ومعانيها ، للمسبحي ؛ ٥٢
المختار في ذكر الخطط والآثار ، للقضاعي ؛
٥٨ ، ٥٩
مختصر البداية والنهاية ، لابن حجر ؛ ١١٢
كتاب مروان الجعدي لأبي عمر الكندي ؛ ٣٠
مسالك الأبصار في ممالك الأمصار ، للعمري ؛
٦٨ ، ٦٩ ، ٧١ ، ٧٣ ، ٧٦ ، ٧٨
كتاب مسجد أهل الراية ، للكندي ؛ ٣٠
مسند الشهاب ، للقضاعي ؛ ٥٩
مظهر التقديس بذهاب دولة الفرنسيين ، للجبرتي ؛ ١٨٩
معالم الكتاب لابن شيث ؛ ٧٩
معجم مخطوطات الإسكوريال ؛ ٥٣
معجم ياقوت ؛ ٢٠ ، ٣٨
المغرب في حل المغرب لابن سعيد ؛ ٣٩
كتاب المغرب والمشرق ، للمسبحي ؛ ٥٢
المقاصد الحسنة في الأحاديث المشتهرة ، للسخاوي ؛
١٣٣
مقدمة أيساغوجي ؛ ١٤٣
المقنى للمقرئزي ؛ ٣٠ ، ٥٧ ، ١١١

المنح الرحمانية في الدولة العثمانية ، للبكري ؛
١٧٠ ، ١٧٤
مشتق تاريخ مكة ، للسخاوي ؛ ١١٨
منهاج الفقه والأصول ؛ ١٤٣
المهمل الصافي ، لابن تغري بردي ؛ ١١٧ ،
١١٩ ، ١٢٠
مواد البيان ، لبلى بن خلف ؛ ٧٩
المواظع والاعتبار بذكر الخطط والآثار ؛ انظر
خطط المقرئز
كتاب الموالي ، لأبي عمر الكندي ؛ ٣٠
مورد اللطافة ، لابن تغري بردي ؛ ١٢٣
النبد الكافية في معرفة الكتابة والقافية
للممرى ؛ ٧١
النجوم الزاهرة ، لابن تغري بردي ؛ ٧٦ ،
١١٧ ، ١١٩ - ١٢١
النزهة الزهية ، للبكري ؛ ١٧١
نشق الأزهار في عجائب الأقطار ، لابن إلباس ؛
١٥٦ ، ١٦١
نظم المقيان في أعيان الأعيان ، للسيوطي ؛
١٤٧ ، ١٤٩
نفحة الروض ، للممرى ؛ ٧١
نهاية الأرب في فنون الأدب للنويري ؛ ٦٣ - ٦٦ ،
٦٩ ، ٧٢ ، ٧٦
نهاية الأرب في معرفة قبائل العرب ، لقله شندي ؛
٨٣
الروافى في الوفيات للصفدي ؛ ١١٩
الوفيات لتقى الدين بن رافع ؛ ١١١
يقظة الساهر ، للممرى ؛ ٧١

فهرست القبائل والطوائف والدول

الدولة العثمانية ١٥٢ ، ١٥٣ ، ١٧٠ - ١٧٣ ، ١٧٥	آل البيت ؛ ٩٦
الدولة الفاطمية ؛ ٣٥ ، ٤٣ ، ٤٧ ، ٤٩ ، ٥٢ ، ٥٥ ، ٦٦ ، ٦٧ ، ٧٩ ، ١٠٠ ، ١٧١ ، ١٧٢	الأغالبة ؛ ٦٦
الدولة المملوكية ؛ ٦٦ ، ١٥٩	آل عثمان ؛ ١٥٢ ، ١٥٣ ، ١٩٦ ، ١٧٣ ، ١٧٦
الروافض ؛ ٥٢	الأنصار ؛ ٩
الروم ؛ ٥٧ ، ١٧٠	أهل الراية ؛ ٣٢
الرومان ؛ ٨	البكلربكية ؛ ١٧٠ - ١٧٤
السلامية ؛ ٥٦ ، ٥٨ ، ٦٦ ، ١٧٠ ، ١٧٢	بنو الأحمر ؛ ١١٠
السودان ؛ ٧٢	بنو الإخشيد ؛ ٣٤ ، ٣٥ ، ٤٠
الشيعة ؛ ٤٣ ، ٥٢ ، ٦٦	بنو إسرائيل ؛ ١٧
الصلبيين ؛ ٦٦ ، ٦٧	بنو أمية ؛ ٢٨ ، ٣١ ، ١٢١ ، ١٤٨ ، ١٧٠
الصحابة ؛ ٩ - ١١ ، ١٧ ، ٢٢ ، ٦٥ ، ١٧٢ ، ١٧٣	بنو عبید ؛ ٨٧ ، ٩٦
المرب ؛ ٨ ، ١٧ ، ١٨ ، ٦٥ ، ٦٧ ، ١١٧ ، ١١٨	بنو طولون ؛ ٢٤ ، ٣٨
الفاطميون ؛ ٢٥ ، ٣٥ ، ٩٦ ، ١٠٠	بنو العباس ؛ ١٢١ ، ١٤٨ ، ١٧٠
الفرس ؛ ٨ ، ٦٥ ، ١٧٠	بنو عبد الحكم ؛ ٩ ، ١٠ ، ١٣ ، ٢٦
الفرنج ؛ ٨١	بنو عبد الواد ؛ ٨٢
الفرنسيون ؛ ١٧٨ ، ١٨٦ ، ١٨٩	بنو مرين ؛ ٨٢ ، ١١٠
القرامطة ؛ ٦٦	التابعون ؛ ٩ - ١١ ، ١٧ ، ٢٢
قضاة العسكرية ؛ ١٧١ ، ١٧٢ ، ١٧٤	التتار ؛ ٦٩ ، ٧٥ ، ٨١ ، ١١٠ ، ١٤٩ ، ١٥٣ ، ١٦٨
كتامة ، قبيلة ؛ ١٢٢	الترك ؛ ٧٠ ، ٧٢ ، ٨١ ، ١١٧ ، ١٤٩ ، ١٥٣ ، ١٦٢
المرابطون ؛ ٦٦ ، ٦٧ ، ٨٢	الحبش ؛ ٧٢ ، ٨١
المصريون ؛ ١٨٦	الخلافة العباسية ؛ ٤١
المنول ؛ ٧٠	الخلفاء الراشدين ؛ ٦٥ ، ١٤٨
المماليك ؛ ١٢٠ ، ١٨٠ ، ١٨٤ ، ١٨٦ ، ١٨٧	دول السلاطين المصرية ؛ ٧٤
ملكة الروم ؛ ١١٠	الدولة الإخشيدية ؛ ٢٤ ، ٢٥ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٣٩
الموالي ؛ ٦٥	الدولة الأموية ؛ ٢٤ ، ٦٦
الموحدون ؛ ٦٦ ، ٦٧ ، ٨٢	الدولة الأيوبية ؛ ٦٥ - ٦٧ ، ١٧٠ ، ١٧١
الهنون ؛ ١٦٨	الدولة البويهية ؛ ١٧٠
الوندال ؛ ١٦٥ ، ١٦٨ ، ١٨٧	الدولة البيزنطية ؛ ٥٦ ، ٧٤
اليهود ؛ ٦٥ ، ٩٣	الدولة التركية ؛ ١٧٠
اليونان ؛ ٨ ، ١٧٠	الدولة الحركسية ؛ ١٧٠
	الدولة الطولونية ؛ ٣٤٠ ، ١٧١
	الدولة العباسية ؛ ٢٤ ، ٦٦ ، ١٥٣

فهرست البلدان والأماكن

بغداد ؛ ١٤ ، ١٦ ، ٣٧ ، ٥٦ ، ١١٤ ، ١٥٣ ، ١٤٨ ، ١٤٣	— ١ —
بلاد الروم ؛ ١٤٣ ، ١٤٤	أبو الهول ؛ ١٧١
بلاد الكرج ؛ ٨٢	إيبار ؛ ١٧٨
البندقية ؛ ٨٢	أذربيجان ؛ ٨١
البنسا ؛ ٥٠	أراجون ؛ ٧٤ ، ٨١
بيت المقدس ؛ ١٣٠	أرزن ، ٨١ ، ١١٠
بيزنطية ؛ ٥٧ ، ٥٨	الأرض الكبيرة ؛ انظر فرنسا
الترستان ؛ ١١٠	أرمينية ؛ ٨١
التكرور ؛ ١٤٣ ، ١٤٤	الإسكندرية ؛ ١١ ، ١٢ ، ١٤ ، ١٥ ، ١٧ ، ١٣٠ ، ٣١ ، ٩٤
تلسان ؛ ٨١ ، ١١٠	آسيا الصغرى ؛ ٦٦ ، ٧٠ ، ١١٠
تونس ؛ ٨١	أشبونة ؛ ٨١
ج - ر	الاشمونين ؛ ٩٤
جامع ابن طولون ؛ ١٤٤	إصبهان ؛ ١٤
الجامع الأزهر ؛ ٦٢ ، ٧٦ ، ٨٧ ، ١٠٧ ، ١٨٩ ، ١٨٨ ، ١٧٧	إفريقية ؛ ١٦ ، ٦٦ ، ٧٢ ، ٧٣
الجامع الأشرفي ؛ ٩٢	ألمانيا ؛ ٧٤
جامع الحاكم ؛ ٨٧	إنجلترا ؛ ٧٤
جامع عمرو ؛ انظر المسجد الجامع	الأندلس ؛ ١٦ ، ٦٦ ، ٧٢ ، ٧٣ ، ٨١
جامع قسطنطينية ؛ ٥٧	٨٢ ، ١١٠ ، ١٦١ ، ١٧٠
الجامع المؤيدى ؛ ٩٢	الأهرام ؛ ١٤٦ ، ١٦١ ، ١٧٠ ، ١٧٥
جنتجن ؛ ١٢	إيران ؛ ٨١
الجزيرة ؛ ٦٦ ، ١١٠ ، ١٤٥	ب - ت
الجمهوريات الإيطالية ؛ ٧٣	باب زويلة ؛ ١٦٥ ، ١٨٧
جنوه ؛ ٨١	باب مستحفظان ؛ ١٨٠
جوتا ؛ ٣٧ ، ٣٨	باريس ؛ ١٨٥
الجيزة ؛ ١٦٥	بجاية ؛ ٨١
حارة بهاء الدين ؛ ١٢٨	بركة الأذربكية ؛ ١٧١
الحجاز ؛ ٧٠ ، ٧٢ ، ١٣١ ، ١٣٤ ، ١٤٣ ، ١٦١	بركة الرطل ؛ ١٧١
حصن كيفا ؛ ١١٠	برلين ؛ ٨٣
حلب ؛ ١٣٠	البرنو ؛ ٨١ ، ٨٢
	بعلبك ؛ ٨٧

الفرما ٩٤
الفسطاط ٩ ١٨ ٢١ ٢٢ ٢٤
٣٠ ٣١ ٣٤ ٣٨ ٤٥ ٤٧
٩٠ ٩١ ٩٣ ١٠٠ ١٠٥ ١٧٥

فلسطين ١٣٠

الفيوم ٩٤

القاهرة ١٤ ٣٥ ٣٨ ٤٢ ٥٩
٦٢ ٦٩ ٨٨ ٩٠ ٩٢ - ٩٥
٩٩ ١٠٢ ١٠٦ ١١٤ - ١١٧
١٢٥ ١٢٨ ١٣٠ - ١٣٢ ١٤٣
١٥٤ ١٥٦ ١٦٠ ١٦٢ ١٦٤
١٦٥ ١٦٧ ١٦٩ ١٧٥ ١٧٨
١٧٩ ١٨٣ ١٨٤ ١٨٨

قسنطينية ٥٦ ٥٨ ٨٢ ١٥٢
١٥٣ ١٥٨ ١٦٢ ١٦٦ ١٧٦

قسنطينة ٨١

قشتالة ٨١

قصر الإسكوريال ٥٣

القطائع ٣٨ ٩٠ ٩٦

قفط ٩٤

قلعة الجبل ٩٣ ١١٥ ١٨١ ١٨٢
قلقشندة ٧٧

قناطر الجيزة ١٧١

قناطر السباع ١٦٥

قوص ٩٤

القيس ٥٠

الكمبة ٤٢

كنيسة القيامة ٥٧ ٥٨

م - ي

ماردين ١١٠

مالى ٨٢

المتحف البريطاني ١٢ ٢٣

المدرسة البرقوقية : الجمالية ، الحسينية ،
الشيخونية ، الصلاحية ، الصرغتمشية ،

الظاهرية ١٠٧ ١٣١ ١٤٤

مدرسة السلطان حسن ٨٧

المدينة ٨٨ ١١٠ ١٣٠ ١٣٢

مدينة مدين ٩١

جاء ١٣٠

حصن ١٣٠

حوش قوصون ١٤٥

خالفقاء سعيد السعداء ١٣٠

الخصيرية ١٤٣

خراسان ٦٦ ١١٠

الخليل ١٣٠

دار الكتب المصرية ٣٢ ٤٥ ٥٩ ٦٧
٦٨ ٧٥ ٨٤ ١٣٩ ١٥٠ ١٦١

دمشق ١٤ ٣٠ ٦٩ ٨٨ ١٢٥
١٣٠

دمياط ٩٤ ١٣٠

ديوان الإنشاء ٦٩ ٧٣ ٧٤ ٧٧
٧٨ ٨١

روضة المقياس ١٤٤

الرميلة ١٦٥ ١٨١ ١٨٧

س - غ

سغا ١٢٨

سمرقند ١١٠ ١٥٢

السند ٧٢

سويقة أمير الجيوش ٩٢

السودان ٨١ ٨٢

الشام ٨ ٥٦ ٥٧ ٦٦ ٦٧ ٧٠
٧٢ ٨٣ ١١٩ ١٣٠ ١٣١

١٣٤ ١٤٣ ١٤٩ ١٥٠ ١٥٢

١٥٤

الصعيد ٥٠ ١٦٤

صقلية ٦٦

الصليبة ١٦٥

الصين ٦٩

طرابلس ٦٣

العراق ١١٠ ١٤٩

العسكر ٣٨

عمود المقياس ٩١

قرناطة ١١٤

ف - ك

فارس ٨ ٦٦ ١١٠

فرنسا ٧٤ ٨١

المغرب ؛ ١٥ ، ١٦ ، ٤٣ ، ٧٦ ، ٨١ ، ١١٣ ، ١٤٣ ، ١٤٤	هرج دابق ؛ ١٥٢ ، ١٥٣ ، ١٦٠ ، ١٦٢ - ١٦٤
المغرب الأوسط ؛ ٨١	مسجد أهل الراية ؛ ٣١
المغرب الأقصى ؛ ٨١	المسجد الجامع (جامع عمرو) ؛ ٢٤ ، ٢٨ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٨٧ ، ١٠٧
مكتبة الإسكوريال ؛ ٥٣ ، ٥٢ ، ١١٩	المسجد الحرام ؛ ١٣١
مكتبة باريس الوطنية ؛ ١٢ ، ١٥٦	المشرق ؛ ٧٦ ، ١١٥
مكتبة جامعة ليدن ؛ ١٢	مصر ؛ ٨ - ١٢ ، ١٥ ، ١٦ ، ١٨ - ١٩ ، ٢١ ، ٢٢ ، ٢٤ ، ٢٥ ، ٣١ ، ٣٢ ، ٣٥ - ٣٧ ، ٣٩ ، ٤١ ، ٤٣ ، ٤٧ ، ٤٩ ، ٥٤ ، ٥٨ ، ٥٩ ، ٦٥ ، ٦٨ ، ٧٢ ، ٧٦ ، ٧٨ ، ٨٠ ، ٨٣ ، ٨٤ ، ٨٦ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩١ ، ٩٣ - ٩٦ ، ٩٨ ، ٩٩ ، ١٠٥ ، ١١٠ ، ١١٤ ، ١١٦ ، ١١٩ - ١٢٣ ، ١٣٠ - ١٣٢ ، ١٣٦ ، ١٤٥ ، ١٤٧ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٢ ، ١٥٤ ، ١٥٥ ، ١٥٨ ، ١٦١ ، ١٦٢ - ١٦٧ ، ١٦٩ ، ١٧٢ - ١٧٤ ، ١٧٥ ، ١٧٩ ، ١٨٤ ، ١٨٥ ، ١٨٨
مكتبة جوتا ؛ ٤١	مصر الإسلامية ؛ ١٩ - ٢١ ، ٢٦ ، ٣٣ ، ٣٥ ، ٤٣ ، ٥٢ ، ٥٥ ، ٦٥ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٨٥ ، ٨٦ ، ٩٠ ، ٩٥ ، ٩٧ ، ١١٤ ، ١١٧ ، ١١٨ ، ١٢٠ ، ١٢١ ، ١٢٧ ، ١٣٤ ، ١٣٩ ، ١٤٢ ، ١٥٤ ، ١٦٩
مكتبة لئنجراد ؛ ١٥٦	مصر القاهرة ؛ ٩٠ ، ٩٤ ، ٩٨ ، ١٠٠ ، ١٠١
مكة ؛ ٥٦ ، ٨٨ ، ١٠٦ ، ١١٠ ، ١٣٠ - ١٣٣	
منار الإسكندرية ؛ ١٤٦	
منقراد ؛ ٨١	
موقعة أنقرة ؛ ١٥٢	
نابل ؛ ٨١	
نابلس ؛ ١٣٠	
نبره ؛ ٨١	
نصيبين ؛ ١١٠	
النيل ؛ ٢٠ ، ٩٣ - ٩٥ ، ١٠٠ ، ١١٥ ، ١١٦ ، ١١٨ ، ١٢١ ، ١٣٦ ، ١٤٧ ، ١٦١ ، ١٧٥ ، ١٨٢	
الهند ؛ ٦٩ ، ٧٠ ، ٧٢ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٦١	
الوجه البحري ؛ ١٣٠	
اليمن ؛ ٧٢ ، ١٠٦ ، ١١٠ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٦١	

فهرست الأعلام

— ١ —

- ابن عثمان ؛ انظر سليم الأول
ابن حربشاه ؛ ١١٦ ، ١١٨ ، ١٤٩
ابن عساكر ؛ ٦٥ ، ١٠٥
ابن الفرغ القماح ؛ ١٤
ابن فضل الله العمري ؛ ٦٨ ، ٦٩ ، ٧١ ،
٧٣ ، ٧٥ ، ٧٦ ، ٧٨ ، ٧٩ ، ٨٢
ابن قاضي شبة ؛ ٤٩
ابن قديد ؛ ١٢ ، ١٣ ، ١٥ ، ٢٢ ، ٢٧ ،
٢٨ ، ٣٢
ابن كثير ، عماد الدين ؛ ١٠٩
ابن كلس ؛ ٤٢
ابن لهيعة ؛ ١١ ، ١٦ ، ١٧ ، ٢٧
ابن المأمون ؛ ١٠٠
ابن المتوج ؛ ٩١ ، ٩٩ ، ١٠٠
ابن ميسر ؛ ٥٣ ، ٥٤ ، ٥٧
ابن النحاس ؛ ٢٨ ، ٢٩
ابن وصيف شاه ؛ ١٩ ، ١٠٠ ، ١٥٦
ابن يحيى ؛ ١٠
ابن يونس ؛ ١٠٠
أبو سحاق التنوخي ؛ ٨٧ ، ١٠٦
أبو بكر الصديق ؛ ٥١ ، ١٤٨
أبو بكر المارداني ؛ ٤١
أبو بكر بن سامع المنويزي ؛ ٥٧
أبو بكر محمد بن موسى ؛ انظر سيبيويه المصري
بو حامد بن الضياف ؛ ٤١
أبو طاهر السلفي ؛ ١٢ ، ١٤ ، ١٥
أبو عبد الرحمن النسائي ؛ ٢٢
أبو عبد الله القضاعي ؛ ١٨ ، ٥٥ ، ٦٠ ، ٩٩ ، ١٥٦
بوعمر الكندي ؛ ١٣ ، ١٥ ، ١٩ ، ٢١ ، —
٣٤ ، ٣٨ ، ٤٤ ، ٤٧ ، ٥٥ ، ٩٩ ،
١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٥٦
أبو الفرغ بن الشحنة ؛ ١٠٦
أحمد باشا ، الوالي ؛ ١٧٣ ، ١٧٤
أحمد ، السلطان ؛ ١٧١ ، ١٧٣
أحمد الرومي ، المولى ؛ ١٨٤
- إبراهيم بك ؛ ١٨١ ، ١٨٢
ابن أبي السرور البكري ؛ ١٦٩ ، ١٧٠ ،
١٧١ ، ١٧٣ ، ١٧٥
ابن أبي الليث ؛ ١٠
ابن أبي المجد ؛ ٨٧
ابن الأثير ؛ ٦٥ ، ١٠٥
ابن إياس ؛ ١٩ ، ٨٦ ، ١١٤ ، ١٢٦ ، ١٣٧ ،
١٥٤ ، ١٥٥ ، ١٥٦ ، ١٥٨ — ١٦٧ ، ١٦٩
ابن بركات النحوي ؛ ٩٩
ابن تغري بردي ؛ ١٩ ، ٣٧ ، ٥٠ ، ٥٣ ،
٥٩ ، ٦٧ ، ٨٦ ، ٨٨ ، ١١٥ — ١٢٥ ،
١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٥٥ ، ١٥٦ ، ١٦٩
ابن جحدم ؛ ٣١
ابن جرير الطبري ؛ ١٠٥ ، ١٣٢
ابن جماعة ؛ ١٠٦ ، ١٤٩
ابن حجر العسقلاني ؛ ١٩ ، ٣٣ ، ٣٦ ، ٤٤ ،
٦٢ ، ١٠٢ ، ١٠٥ — ١١٣ ، ١١٦ ،
١٢٨ — ١٣٠ ، ١٣١ ، ١٣٤ ، ١٣٥ ،
١٣٧ ، ١٤٨ ، ١٤٩
ابن الحصى ؛ ١٤١
ابن خلدون ؛ ٨٥ ، ٩٥ ، ١٠٢ ، ١٠٥ ،
١٠٧ ، ١١٢ ، ١٢٥ ، ١٣٥ ، ١٣٦
ابن خلكان ؛ ١٤ ، ٢٩ ، ٣٦ ، ٤٤ ، ٥٠ ،
٥٤ ، ٥٢
ابن دائيال الكحال ؛ ١١١
ابن دقاق ؛ ١٩ ، ٣٠ ، ١٠٩
ابن سعيد الأندلسي ؛ ٢٥ ، ٣٩
ابن عبد الظاهر ؛ ٩٩ ، ١٠٠
ابن زولاق ؛ ١٨ ، ١٩ ، ٢٣ ، ٢٥ ، ٢٩ ،
٣٣ — ٤١ ، ٤٣ — ٤٨ ، ٥٥ ، ١٠٠ ،
١٠٣ ، ١٢٢ ، ١٥٦
ابن الطقطقي ؛ ٨٥
ابن ظهيرة ، البرهان ؛ ١٣٥ ، ١٤٩

البلقينى ، علم الدين ؛ ١٤٠ ، ١٤٣ ، ١٤٩
 بونز ، المستشرق ؛ ٤٠
 بونابرت ، ١٨٣ ، ١٨٤
 تغرى بردى ؛ ١١٥ ، ١١٦
 تقى الدين القاسى ؛ ٥٣ ، ١٠٩
 تقى الدين بن رافع ؛ ١٠٩
 تقى الدين الشبلى ؛ ١٤٣
 تيمور لنك ؛ ١١٠ ، ١١٦ ، ١٥٢ ، ١٥٣
 تيودورا ، القيصرية ؛ ٥٦ ، ٥٨
 الجبرقى ، عبد الرحمن ؛ ١٧٦ - ١٧٨ ، ١٨٠
 ١٨٢ - ١٨٩
 الجبرقى ، حسن برهان الدين ؛ ١٧٨
 الجزية ؛ ١٩
 جيسبار ريميرو ، المستشرق ؛ ٦٧
 جعفر باشا ، الوالى ؛ ١٧٣
 جمال الدين الجزار ؛ ٣٧
 جنكيز خان ؛ ٧٠
 جوانا ، ملكة نابلى ؛ ٨١
 الجوانى ؛ ٩٩ ، ١٠٠
 جوتيل ، المستشرق ؛ ٣٧ ، ٤٠ ، ٤٢
 جوهر الصقل ؛ ٢٥ ، ٣٥ ، ٤١ - ٤٣ ، ٤٤ ، ٤٦
 جيون ، ادوارد ؛ ٦٧ ، ١٦٢
 حاجى خليفة ؛ ٥٣ ، ٥٤
 الحارث بن مسكتن ؛ ٢٨
 الحاكم بأمر الله ؛ ٤٩ ، ٥٢ ، ٥٥ ، ١٥٢
 الحروب الصليبية ؛ ٧٤
 الحسن الأعصم ؛ ٤١
 الحسين بن على ؛ ٤٣
 الحسين بن محمد الماردانى ؛ ٤٦
 حفظة بن صفون ؛ ١٧٠
 خالد بن حميد ؛ ١١
 الخراج ؛ ١٩ ، ٩٦
 خسرو باشا ، الوالى ؛ ١٧٤
 خليل البكرى ؛ ١٧٨
 داود باشا ، الوالى ؛ ١٧٤
 الداودى ؛ ١٤٣
 الدوج ؛ ٨١
 ديرنبور ، المستشرق ؛ ٥٣

أحمد زكى باشا ؛ ٦٨
 أحمد بن عبد الرحمن بن برد ؛ ٢٩
 أحمد بن على بن الإخشيد ؛ ٢٥ ، ٤٤
 الإخشيد (محمد بن طنج) ؛ ٢٤ ، ٢٥ ، ٣٥ ، ٤٤
 الإسلام ؛ ٨ ، ٢٢ ، ٢٥ ، ٦٥ ، ٧٣ ، ٨٠
 ٨١ ، ٨٣ ، ٩٦ ، ١١٧ ، ١٤٧ ، ١٨٣
 إسماعيل الخشاب ؛ ١٧٩
 إسكندر باشا ، الوالى ؛ ١٧٤
 الإسكندر المقدونى ؛ ٦٥
 الأشرف بارسبای ؛ ٩٢
 الأشرف قايتباى ؛ ١٢٢ ، ١٥٠
 إليون ، القيصر ؛ ٥٧
 أمية ابن أبى الصلت ؛ ٣٧
 أنوجور بن الإخشيد ؛ ٢٥ ، ٤٤ ، ٤٦
 الأوحدي ، شهاب الدين ؛ ٩٨ ، ١٠١ ، ١٠٣
 ١١٢ ، ١٢٤ ، ١٣٦
 أورخان ، السلطان ؛ ١٧٣
 أيلك ، المعز ؛ ١١٩ ، ١٢٢
 إيستروب ، المستشرق ؛ ٣٣
 أيوب باشا الوالى ؛ ١٧٥

ب - ز

البابا ؛ ٨١
 بايزيد ، السلطان ؛ ١٧٣
 مختصر ؛ ١٧
 بدر الدين الزيتونى ؛ ١٦٣
 بدر الدين البشتكى ؛ ١٠٦
 بدر الدين العيني ؛ ١٠٩ ، ١١٦ ، ١٤٠ ، ١٤٩ ، ١٦٩
 البرهان الآمدى ؛ ٨٧
 برهان الدين الابناسى ؛ ١٠٥
 البروتوكول ؛ ٦٩ ، ٧٤
 بروكلمان ، المستشرق ؛ ١٠٣
 البقاعى ، إبراهيم ؛ ١٣٦ ، ١٤٨ ، ١٤٩
 بكار بن قتيبة ؛ ١٦ ، ٢٧ ، ٢٩ ، ٤٣
 البلاذرى ؛ ٨
 بلبان الجنوى ؛ ٧٣
 البلقينى ، جلال الدين ؛ ١١٦
 البلقينى ، سراج الدين ؛ ٨٧ ، ١٠٥ ، ١٤٣

الشمس بن الصائغ الحنفي ؛ ٨٧
شمس الدين القطان ؛ ١٠٥
الشهاب البوصيري ؛ ١٠٦
الشهاب الحجازي ؛ ١٤٠
شهاب الدين الشارمساحي ؛ ١٤٣
شهاب الدين بن حمي ؛ ١٠٩
صلاح الدين الإفقيسي ؛ ١٠٩
صلاح الدين ، الملك الناصر ؛ ٨١ ، ١٥٠
صلاح الدين الصفدي ؛ ٧٠ ، ١١٩
طفريليك ؛ ٥٧ ، ٥٨
طومان باي ؛ ١٦٢ ، ١٦٤ ، ١٦٥ ، ١٦٧ ،
١٧١ - ١٧٣
الظاهر لإعزاز دين الله ؛ ٥٦
الظاهر برقوق ؛ ٧٧ ، ٨٨ ، ١١٠
الظاهر جقمق الملائي ؛ ١٢٠
الظاهر خشقدم ؛ ١٣٢
عبد الباسط بن خليل الحنفي ؛ ١٤٥
عبد الحكم بن عبد الحكم ؛ ٩ ، ١٠
عبد الرحمن بن عبد الحكم ؛ ٩ ، ١١ - ٢٢ ،
٢٦ - ٢٨ ، ٣٣ ، ٣٧ ، ٣٨ ، ٤٧ ،
٥٥ ، ١٠٠ ، ١٠٣ ، ١٢٢ ، ١٥٦
عبد الله الشرقاوي ، الشيخ ؛ ١٧٨
عبد الله بن بكير ؛ ١١
عبد الله بن الزبير ؛ ٣١
عبد الله بن سعد ؛ ١٦
عبد الله بن صالح ؛ ١١ ، ١٦
عبد الله بن عبد الحكم ؛ ٩ ، ١٠
عبد الملك بن مسلمة ؛ ١١
عثمان ، الخليفة ؛ ٥١
عثمان خان ، مؤسس دولة الترك ؛ ١٧٣
عثمان بن أحمد ، الساطان ؛ ١٧٤
عثمان بن صالح ؛ ١١ ، ٢٧
العز الحنبلي ؛ ١١١ ، ١٣٥ ، ١٤٠
المزين بالله ؛ ٤١ ، ٤٤ ، ٥٠
علي بن أبي طالب ؛ ٥١ ، ٦٥
علي بن الإخشيد ؛ ٢٥ ، ٣٥ ، ٣٩ ، ٤٠ ، ٤٤
علي الرشيد ؛ ١٧٨
علي باشا ، الوالي ؛ ١٨٠
علي باشا الصوفي ، الوالي ؛ ١٧٤
علي بن عبد المزين الجروي ؛ ١٠

ديوان بونابرت ؛ ١٧٨ ، ١٨٤
الذهبي ، الحافظ ؛ ١١ ، ١٤ ، ٥١ ، ١٠٥ ،
١٣١ ، ١٣٢
رضوان أفندي الخشم ؛ ١٧٤
زكي الدين الجروي ؛ ١٠٥
الزين الاشليسي ؛ ١٤١
زين الدين العراقي ؛ ٨٧ ، ١٠٦
س - غ
السادات ، الشيخ ؛ ١٨٢
سانت بيث ؛ ١٣٧ ، ١٣٨
ست الملك الفاطمية ؛ ١٢٢
السخاوي ، شمس الدين ؛ ١٩ ، ٣٣ ، ٥٣ ،
٧٩ ، ٨٨ ، ٨٩ ، ٩٧ - ١٠٥ ، ١١٣ -
١١٨ ، ١٢٢ ، ١٢٥ - ١٣٢ ، ١٣٦ -
١٣٨ ، ١٤١ ، ١٤٨ ، ١٤٩ ، ١٥٥ ،
١٥٦ ، ١٦٩
السراج المبادي ؛ ١٤٠
سراج الدين بن الملقن ؛ ١٠٥
السري بن الحكم ؛ ٢٤
سعد بن عبد الحكم ؛ ٩
سعد بن عقير ؛ ٢٦
سعد الدين المرزباني ؛ ١٤٣
سليم الأول ؛ ١٤٥ ، ١٥٧ ، ١٥٨ ، ١٦٤ ،
١٦٥ ، ١٦٧ ، ١٧١ - ١٧٣
سليم الثاني ؛ ١٧١ ، ١٧٣
سليم الثالث ؛ ١٨٩
سليمان النبي ؛ ٦٥
سليمان ، السلطان ؛ ١٦٧ ، ١٧١ ، ١٧٣
سليمان باشا ، الوالي ؛ ١٧٤
سيبويه المصري ؛ ٤٥ ، ٤٦
السيوطي ، جلال الدين ؛ ١٢ ، ١٩ ، ٣٠ ،
٣٢ ، ٣٦ ، ٣٧ ، ٥٣ ، ٥٩ ، ٦٠ ،
٩٨ ، ١٠٢ ، ١٠٦ ، ١٠٨ ، ١٢٧ ،
١٣٢ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٤٢ - ١٤٤ ،
١٤٥ ، ١٤٧ - ١٥١ ، ١٥٤ ، ١٥٦
الشافعي ، الإمام ؛ ٩ ، ٥٥ ، ١٤٧
شجرة الدر ؛ ١١٩
الشدة العظمى ؛ ٥٦
شرف الدين المناوي ؛ ١٤٧ ، ١٤٩
شمس الدين القهاري ؛ ١٠٥

يحيى الدين الكافهاجى ؛ ١٤٣ ، ١٤٠
 مرشد بن يحيى المدينى ؛ ١٤ ، ١٢
 المسيحي ، عز الملك ؛ ٢٣ ، ٢٩ - ٥٢ ، ٥٤
 المستظهر بالله العباسي ؛ ٦٦
 المستنصر بالله الفاطمي ؛ ٥٩ ، ٥٦
 المسيح ؛ ٦٥
 مصطفى الصاوي ، الشيخ ؛ ١٧٨
 المعز لدين الله الفاطمي ؛ ٤١ - ٤٣ ، ٤٧
 المقرئ بن ، تقي الدين ؛ ١٨ ، ٢٤ ، ٣١
 ٣٢ ، ٣٧ ، ٤٠ ، ٤٤ ، ٥٠ ، ٥٢
 ٥٣ ، ٥٧ ، ٥٩ ، ٦٧ ، ٨٩ ، ٩١
 ٩٢ ، ٩٧ ، ٩٨ ، ١٠٠ ، ١٠١
 ١٠٥ ، ١١١ ، ١١٤ ، ١١٦ ، ١٢٢
 ١٢٤ ، ١٢٥ ، ١٣٥ ، ١٣٦ ، ١٥٥
 ١٥٦ ، ١٧٥
 المقوقس ، زعيم القبط ؛ ١٨
 المنصور العباسي ؛ ١١
 منو ، الجنرال ؛ ١٧٨
 موسى السري ، الشيخ ؛ ١٧٨
 ميخائيل السادس ، القيصر ؛ ٥٨
 الناصر بن الظاهر ؛ ١١٥
 الناصر بن قلاوون ؛ ٦٢ ، ٦٣
 الناصر لدين الله العباسي ؛ ٨١
 ناصر الدين بن العديم ؛ ١١٦
 النبي ؛ ٨ ، ١٨ ، ٢٨ ، ٥٧ ، ٥٨ ، ٦٥
 ٦٧ ، ٨٠ ، ١٧٢
 النجاشي ؛ ٨١
 النجم بن رزين ؛ ٨٧
 النجم بن فهد الهاشمي ؛ ١٣١
 النويري ، شهاب الدين ؛ ٦٣ - ٦٨ ، ٧٢ ، ٧٦
 ياقوت الحموي ؛ ٢٠ ، ٣٨
 يحيى بن بكير ؛ ٢٧
 يحيى بن عثمان ؛ ٢٧
 يزيد بن حبيب ؛ ١١ ، ١٦
 يعقوب بن ابراهيم ؛ ١٠
 يوسف ؛ ١٧
 يوسف باشا ، الوالي ؛ ١٨٩

علي بن منير الحلال ؛ ١٢ ، ١٤
 علي بن النعمان ؛ ٢٩
 عمر بن الخطاب ؛ ١١ ، ١٧ ، ١٥٠ ، ١٧١
 عمر بن الكندي ؛ ٣٢ ، ٣٣
 عمرو بن العاص ؛ ١١ ، ١٦ ، ١٧ ، ٢٤
 الغزير ؛ ٥٣
 النوري ، السلطان ؛ ١٤٤ ، ١٥٦ ، ١٥٧ ، ١٦٣ ، ١٦٤

ف - ل

فاطمة بنت تغري بردي ؛ ١١٥
 الفيروزي ابادي ، مجد الدين ؛ ١٠٥
 الشيخ الفيومي ؛ ١٧٨
 قاسم باشا ، الوالي ؛ ١٧٣
 القاضي الفاضل ؛ ٧٠ ، ١٠٠
 القائم بأمر الله العباسي ؛ ٥٦
 القبط ؛ ١٨
 قريش ؛ ٦٥
 القضاعي ؛ انظر أبو عبد الله القضاعي
 القلقشندي ؛ ٣٠ ، ٥٩ ، ٦٨ ، ٦٩ ، ٧٦ ، ٧٧ ، ٧٩ ، ٨٠
 قيس بن العاص ؛ ٢٦
 كاردان ، الكساندر ؛ ١٧٨ ، ١٨٩
 كافور ؛ ٢٥ ، ٣٢ ، ٤٤
 كراتشكوفسكي ، المستشرق ؛ ١٠٤
 كسري ؛ ٨١
 الليث بن سعد ؛ ١١ ، ١٦
 ليث بروثسال ؛ ٥٣

م - ي

المتوكل العباسي ؛ ١٠
 المتوكل العباسي (بمصر) ؛ ١٦٦
 محمد باشا دقادن زاده ، الوالي ؛ ٧٤
 محمد الأمير ، الشيخ ؛ ١٧٨
 محمد الزرقاني ؛ ١٨١
 محمد علي باشا ؛ ١٨٦ ، ١٨٧
 محمد المهدي ، الشيخ ؛ ١٧٨
 محمد بن أحمد التتاج ؛ ١٢
 محمد بن الربيع الجيزي ؛ ١٤٧
 محمد بن النعمان ؛ ٤٤

كتب أخرى بقلم مؤلف هذا الكتاب

موسوعة الأندلس الكبرى

دولة الإسلام في الأندلس من الفتح إلى سقوط الخلافة الأموية (جزآن)
(الطبعة الرابعة ، مزيدة منقحة) .

دول الطوائف منذ قيامها حتى الفتح المرابطي (الطبعة الثانية)

عصر المرابطين والموحدين في المغرب والأندلس (جزآن)

الآثار الأندلسية الباقية في اسبانيا والبرتغال (الطبعة الثانية)

* * *

تراجم إسلامية شرقية وأندلسية (الطبعة الثانية تحت الطبع)

ابن خلدون — حياته وتراثه الفكري (الطبعة الثانية)

مصر الإسلامية وتاريخ الخطط المصرية (الطبعة الثانية)

مواقف حاسمة في تاريخ الإسلام (الطبعة الرابعة)

الحاكم بأمر الله وأسرار الدعوة الفاطمية (الطبعة الثانية)

تاريخ الجامع الأزهر (الطبعة الثانية)

* * *

وتطلب هذه الكتب كلها من مكتبة الخانجي بالقاهرة (ص ب ١٣٧٥)

ومكتبة الهلال ببغروت (بناية العذارية)

ومكتبة المتنبي ببغداد (شارع المتنبي)

ومكتبة الرشاد بالدار البيضاء (المغرب)

HISTORIANS OF ISLAMIC EGYPT

By

MOHAMED ABDULLA ENAN

*Author of : Decisive Moments in the History of Islam.
Al - Hakim Bi - Amrillah. Islamic Egypt. History of Al - Azhar
Mosque. History of the Moorish Empire in Spain. etc.*



المعرفة حق لكل مواطن وليس للمعرفة سقف ولا حدود
ولا موعد تبدأ عنده أو تنتهى إليه.. هكذا تواصل مكتبة الأسرة
عامها السادس وتستمر فى تقديم أزهار المعرفة للجميع. للطفل -
للشباب - للأسرة كلها. تجربة مصرية خالصة يعم فيضها ويشع
نورها عبر الدنيا ويشهد لها العالم بالخصوصية ومازال الحلم
يخطو ويكبر ويتعاضم ومازالت أحلم بكتاب لكل مواطن ومكتبة
لكل أسرة... وأنى لأرى ثمار هذه التجربة يانعة مزدهرة تشهد بأن
مصر كانت ومازالت وستظل وطن الفكر المتحرر والفن المبدع
والحضارة المتجددة.

سوزان مبارك